

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/179/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613208807  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613208807.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu N. D., H.. X.XX.XXXX, C. K. L., L. Č.. XXX, zast. JUDr. Matejom Okálym, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova č. 7, proti žalovanej B. O., C. N. K. H. N., R. Č.. X/XX, zast. JUDr. Štefanom Bečarikom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Spišskej Novej Vsi, Letná č. 37 v konaní o zaplatenie 600,- eur s prísl.

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á p r á v o** na plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci účastníkov rozsudkom 1C/179/2013-79 zo dňa 19.2.2014.

2. Krajský súd v Košiciach uznesením 11Co/618/2014-104 zo dňa 12.5.2016 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že z vykonaného dôkazu e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovanou si v rámci svojej úvahy vyhodnotil len časť tejto komunikácie a nie celý obsah, na čo dôvodne poukazovala aj žalovaná v podanom odvolaní. Skonštatoval, že z e-mailovej komunikácie žalobcu a dcéry žalovanej Z. O. (č.l. 60 spisu) vyplývajú skutočnosti tvrdené žalovanou v podanom odvolaní, a to: „že peniažky ti vráti, ale potom čo peniažky prídu, keďže po telefonickom rozhovore s pani keďže peniaze investovali spoločne jej táto oznámila, že treba čakať. Keďže treba čakať na to, kým sa peniažky obrátia.“ Zároveň z tejto komunikácie je zrejmé, že žalovaná dala sumu 600,- eur do uvedenej spoločnosti a žalobca dal tiež 600,- eur, teda dokopy 1.200,- eur. Zároveň čo sa týka výpovede svedkyne matky žalobcu D. D., tá tiež bola prítomná a vedela len potvrdiť časť telefonického rozhovoru, nie celý jeho obsah. Odvolací súd zároveň poukázal aj na ďalšiu odvolaciu námietku žalovanej o tom, že ona investovala do spoločnosti peniaze vo výške 1.200,- eur dňa 29.11.2011 a až následne dňa 6.12.2011 jej žalobca zaslal na účet sumu 600,- eur s tým, že ešte predtým mala na účte finančné prostriedky vo výške 2.639,71 eur a teda nepotrebovala si od žalobcu požičať peniaze titulom pôžičky na investovanie finančných prostriedkov do spoločnosti Botano.

3. Zároveň uviedol, že z výsledkov vykonaného dokazovania je zatiaľ súdom prvého stupňa len preukázané, že žalobca previedol v prospech účtu žalovanej dňa 5.12.2011 finančné prostriedky v sume 600,- eur. Doposiaľ, ale z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýval jednoznačný záver súdu o dôvode a účele poskytnutia týchto finančných prostriedkov. Vychádzajúc z odvolacích námietok žalovanej ako aj z nejednoznačného vyhodnotenia vykonaných dôkazov súdom prvého stupňa v rozpore s ust. § 132 O.s.p. Uložil zároveň súdu prvého stupňa vo veci vykonať riadne skutkové zistenie a to, aby vzal do úvahy výsledky vykonaného dokazovania v ich celom rozsahu, prípadne ich doplnil,

a zároveň aby prihliadol aj na všetky odvolacie námietky žalovanej, a teda ňou tvrdené skutočnosti o tom, že finančné prostriedky nepotrebovala, keďže mala na účte sumu vo výške 2.639,71 eur a predtým dňa 29.11.2011 zaslala peniaze do spoločnosti Botano vo výške 1.203,- eur a až následne dňa 6.12.2011 jej zaslal žalobca sumu 600,- eur, ale nie titulom zmluvy o pôžičke, ale z dôvodu ich spoločného investovania do spoločnosti Botano, čo potvrdila aj celá e-mailová komunikácia medzi žalobcom a dcérou žalovanej Z. O..

X. Poukázal na to, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (tzv. bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno), ktoré sú v sporovom konaní naplnením prejednávacej zásady, stanovuje, že je zásadne vecou účastníka konania tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových zistení, pričom bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno je medzi účastníkmi konania rozdelené v závislosti od toho, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov hmotno-právneho vzťahu. Teda účastník je povinný navrhnuť dôkazy na preukázanie tých právne významných skutočností, ohľadom ktorých má bremeno tvrdenia. Dôkazným bremenom sa tak rozumie procesná zodpovednosť účastníka za to, že počas konania vykonanými dôkazmi neboli preukázané jeho tvrdenia a preto muselo byť rozhodnuté v jeho neprospech.

5. Skonštatoval, že povinnosťou žalobcu je preto predložiť také dôkazy, ktorými by jednoznačne potvrdil pravdivosť svojich tvrdení o pôžičke finančnej čiastky žalovanej ako aj účel pôžičky, keďže doposiaľ z výsledkov vykonaného dokazovania podľa odvolacieho súdu neboli jednoznačne preukázané žalobcom tvrdené skutočnosti o pôžičke a jej účele. Ďalej je potrebné, aby súd prvého stupňa nárok žalobcu posúdil v zmysle citovaných ustanovení o vykonaní dôkazov a ich hodnotení (§ 132 O.s.p.) s tým, aby prihliadol na odvolacie námietky žalovanej uvádzané v podanom odvolaní a vo veci rozhodol v zmysle § 153 ods. 1 O.s.p., ako aj § 157 ods. 1 O.s.p. a to tak, aby bolo jeho rozhodnutie presvedčivé a úplné.

6. Súd vyzval zástupcov účastníkov na predloženie návrhov na doplnenie dokazovania o pôžičke finančnej čiastky pre žalovanú vrátane preukázania účelu pôžičky a nariadil pojednávanie.

7. Na pojednávaní súd vypočul svedkov navrhnutých žalobcom, a to S. N. a A. F..

8. Obaja títo svedkovia zhodne a skoro doslovne popísali, že žalobca žalovanej pred sťahovaním jeho vecí, s ktorým mu títo svedkovia pomáhali, odovzdal žalovanej sumu 250 € - podľa výpovede svedka N. na úhradu nájmu, bez odovzdania ktorých by mu žalovaná nevydala osobné veci žalobcu, pričom k tomu malo dôjsť 15.5.2012. Zároveň zhodne uviedli, že boli prítomní pri tom, keď sa žalobca pýtal žalovanej, kedy mu ona vráti sumu 600€, pričom žalovaná odpovedala, že do troch mesiacov. Nevedeli sa pritom vyjadriť, na aký účel mal žalobca žalovanej peniaze požičať. Veci žalobcu podľa výpovede svedka N. mali sťahovať z obývačky a chodby, podľa výpovede svedka F. v byte žalovanej boli v chodbe a v obývačke. Niektoré veci žalobcu boli pred bytom žalovanej.

9. Svedok Z. O. - syn žalovanej vypovedal, že bol prítomný pri sťahovaní si osobných vecí žalobcom z bytu žalovanej a tieto veci mal žalobca už vopred pripravené v chodbe pred bytom. Žiadne financie sa vtedy neriešili, žalobca žiadne peniaze žalovanej neodovzdával a tento svedok nemal vedomosť o pôžičke medzi stranami sporu. Páni, ktorí pomáhali žalobcovi so sťahovaním, do bytu nevošli.

10. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Po takto doplnenom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh žalobcu nie je opodstatnený.

12. Predmetom tohto sporu je zaplatenie sumy 600,- eur z titulu pôžičky na základe ústnej dohody strán sporu, podľa ktorej žalobca mal požičať žalovanej finančné prostriedky v sume 600,- eur prevodom z jeho osobného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v prospech účtu žalovanej č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 5.12.2011, ktoré mu napriek príslubom žalovaná doposiaľ nevrátila.

13. Nespornou skutočnosťou je, že žalobca žalovanej dňa 5.12.2011 previedol na účet sumu 600€, čo vyplýva z listiny z č.l. 4 spisu.

14. Spornou skutočnosťou je, že táto suma mala byť poskytnutá pre žalovanú z titulu pôžičky.

15. Žiadne okolnosti uzatvorenia zmluvy o pôžičke vzhľadom na spornosť tvrdení strán sporu súd preukázané nemal.

16. Je pravdou, že o vedomosti pôžičky sa vyjadrila svedkyňa D. D. - matka žalobcu a jej výpoveď sa nachádza na č.l. 71 spisu. Podľa tvrdenia tejto svedkyne dňa 28.6.2012 mala byť prítomná telefonického rozhovoru strán sporu, kedy sa žalovaná mala vyjadriť, že peniaze - 600€ vráti žalobcovi o tri mesiace. Dátum uvedený svedkyňou si uložila do pamäti napriek skutočnosti, že si presne veci nepamätá. Nebola však prítomná počas celého rozhovoru, ktorý sa dial pri hlasnom odposluchu. Ani táto svedkyňa sa k účelu pôžičky nevedela vyjadriť.

17. Za daného stavu sa obrana žalovanej o tom, že obe strany sporu investovali do spoločnosti Botano každý po 600€, javí súdu ako akceptovateľná, a to vzhľadom na výpoveď svedkov Z. O. z č.l. 58 spisu, mailovej komunikácie medzi touto svedkyňou a žalovaným z č.l. 60 a tiež svedkyne M. C. z č.l. 69-70 spisu.

18. Po takto doplnenom dokazovaní súd skonštatoval, že ani napriek doplnenému dokazovaniu sa skutková situácia v ničom nezmenila.

19. Svedkovia navrhnutí žalobcom len preukazovali tú skutočnosť, že žalovaná mala žalovanému prisľúbiť, že sumu 600€ vráti žalobcovi do troch mesiacov - podľa svedkyne D. D. sa to malo udiť dňa 28.6.2012, podľa svedka Pavla N. dňa 15.5.2012, pričom obaja tvrdili, že si dátumy pamätajú. Následne svedok A. F. uviedol, že to malo byť niekedy na jar 2012.

20. Ináč zhodné výpovede týchto svedkov sú minimálne v dátume, kedy žalovaná mala žalovanému prisľúbiť vrátenie sumy 600€ v lehote do troch mesiacov, rozdielne.

21. Krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení, ktoré je pre súd 1. stupňa záväzné v zmysle § 391 CSP, uložil preukázať žalobcom tvrdené skutočnosti o pôžičke a jej účele.

22. Ani po doplnení dokazovania súd nemal preukázané jednak okolnosti uzatvorenia zmluvy o pôžičke a už vôbec žiadne okolnosti o jej účele.

23. Súd preto skonštatoval, že žalobca sa dostal do dôkaznej tiesne a jeho žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanej plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to v 3 vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.