

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116203486
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116203486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: Q.. H. O., K.. XX.XX.XXXX, bytom Jarovnice XXX, 082 63 Jarovnice, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokát, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Andreo Cvikovou, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.768 Eur a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 2 768 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z priznanej istiny od 4.3.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 23.12.2010, uvedená v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 367,49 Eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 167,04 Eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplatu, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 23.12.2010, uvedená v článku 8, bod 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania, ktoré sa mu priznávajú vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu 22.2.2016 žiadala, aby jej žalovaný vydal bezdôvodné obohatenie vo výške 2.613,90 Eur s 8,05 % ročným úrokom z tejto sumy odo dňa nasledujúceho po dňu doručenia žaloby žalovanému a ďalej, aby súd určil neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX 23.12.2010 uvedené v článku 8 bod 8.1 a bod 8.4 v znení: Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu, poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu: a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 367,49 Eur, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 167,04 Eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý a zmluvnú podmienku v znení: Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výške odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa čl. 2.3 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy. Odplata za poskytnutie odklady splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa čl. 4.1 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. b) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výške odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa čl. 4.3 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 žiadosti/zmluvy.

Žalobkyňa poukazovala na to, že dohoda o poskytnutí vedľajšej služby nebola individuálne dojednaná a jej zámerom nebolo ísť do zmluvného vzťahu kvôli nej. Žiadaný úver hneď po jeho podpísaní znížil o sumu uvedenú v tejto dohode a ak ju klient nevyužije, nemá nárok na vrátenie tejto sumy. Takto spotrebiteľ má platiť bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. Spoločnosť PROFI CREDIT získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytne. Už táto skutočnosť sama o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. O neprijateľnosti týchto zmluvných podmienok rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom 7Co 307/2014 z 09.09.2015, ktorým potvrdil rozsudok OS Prešov sp. zn. 9C 140/2013 zo 04.09.2014. Z ust. § 53a Oz vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného rozhodnutia. Neprijateľná podmienky napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernica rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci, čo vyplýva z § 153 ods. 3 O.s.p. Teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa určenia jej neplatnosti domáhal (§ 3 ods. 5, prvá veta zákon 250/2007 Z.z.). Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a to bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. S týmto stavom sa vysporiadal aj súdny dvor EÚ v rozsudku C-473/00, keď uviedol, že „Národná právna úprava, ktorá národnému súdu v rámci konania o žalobe podanej poskytovateľom spotrebiteľského úveru proti spotrebiteľovi a spočívajúcej na zmluve medzi nimi uzavretej, znemožňuje po uplynutí premlčacej lehoty z úradnej povinnosti alebo na základe podnetu spotrebiteľa určiť, že podmienka obsiahnutá v zmluve medzi nimi je v rozpore so Smernicou rady 93/13 EHS.“ Vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a určeného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a konkrétne musí obsahovať aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) , výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k). Podľa § 11 Zák. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a - k, r, y a § 10 ods. 1. Predmetná spotrebiteľská zmluva uvedené náležitosti neobsahuje. Žalovaný žalobkyňi poskytol finančné prostriedky vo výške 1.777,95 Eur a žalovanému doposiaľ zaplatila 4.391,85 Eur. Žalovaný sa tak na jej úkor bezdôvodne obohatil o sumu 2.613,90 Eur. O tejto skutočnosti,

že sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil sa dozvedela až od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v mesiaci december 2015.

Vo vzťahu k objektívne premlčacej dobe súdy opakovane posúdili konanie dodávateľov, ktoré porušujú spotrebiteľské právo ako konanie vedúce k ich bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov, čo má za následok desaťročnú objektívnu premlčaciu lehotu. V tomto smere žalobkyňa poukazovala na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co 72/2014 z 19.03.2015, v ktorom vyslovil, že je dôvodne predpokladať, že žalovaný minimálne vedel, že neuvedením výšky úrokov z úveru a poplatkov priamo v zákone o spotrebiteľskom úvere nastane zákonom predpokladaná sankcia, t.j. že veriteľ nebude môcť od dlžníka žiadať úrok z úveru ani iné poplatky a pre prípad, že to tak urobí bol z uvedenou zákonnou sankciou uzrozmeneý. Ide o nepriamy úmysel. Jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Zákonodarca pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počítá s desaťročnou objektívnou premlčacou lehotou, ktorá sa počítá odo dňa, keď k nemu došlo podľa § 107 ods. 2 OZ.

Po začatí konania žalobkyňa rozšírila návrh a žiadala vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2.768 Eur s 8,05 % ročným úrokom z tejto istiny od 05.03.2016 do zaplatenia. Súd uznesením z 27.06.2016 pripustil rozšírenie žaloby tak, že výška vydania bezdôvodného obohatenia je 2.768 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania z tejto istiny od 05.03.2016 do zaplatenia.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom 27.06.2016 žiadal žalobu zamietnuť, keď odmietal tvrdenia žalobkyne o tom, že tu vzniklo bezdôvodné obohatenie. Tvrdil, že zmluva údaj o termíne konečnej splatnosti obsahuje a to v oznámení veriteľa o schválení úveru, ktorý zo zmluvou tvorí neoddeliteľnú súčasť podľa čl. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní a druhý dôvod pre konštatovanie o bezúročnom charaktere úveru spočívajúcom v tvrdení, že zmluva neobsahuje počet, výšku a termíny splatnosti splátok, takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky a poplatky uhradili v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne, čo nie je tento prípad. Ak sa jednou splátkou uhradza istina aj úrok, potom záväzok je splnený pripísaním sumy úhrady na účet veriteľa a nemá rozlišovanie danej splátky na časť istiny a časť úrok žiaden reálny význam. Zmluva obsahuje výšku splátky, termíny splatnosti, ako aj počet, teda spĺňa náležitosti § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej namietal dôvodnosť určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, keď tvrdil, že dohoda o poskytnutí služby bola individuálne uzavretá. Skutočnosť, že je na tej istej listine ako samotná zmluva o revolvingovom úvere, resp. že bola vopred formulovaná žalovaným, neznamená v zmysle právnej úpravy automatický záver, že nejde o individuálne dohodnutý a uzavretý právny úkon. Zo strany žalobkyne bola možnosť dosiahnuť, aby takáto podmienka sa nestala súčasťou jej vzťahu s dodávateľom bez toho, aby to zmenilo jej postavenie oproti stavu, ak by podmienku prijala. V tejto súvislosti poukázal na názor prezentovaný v odbornej literatúre „Štandardnej zmluvy“, kde ohľadne výkladu pojmu individuálne dojednané sa uvádza, že za individuálne dojednané by sa mali považovať nielen klauzuly, ktoré boli skutočne dojednané (na obsah ktorých mal spotrebiteľ skutočný vplyv) ale aj tie, ktoré mohli byť dojednané, ale spotrebiteľ nevyužil svoj vplyv na zmenu jeho obsahu (teda ktoré sa mohli stať súčasťou vzájomných vzťahov, ale ani nemuseli). Dohoda o poskytnutí služby je samostatným úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere a teda v zmysle uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednania. Z bodu 8 ods. 8.6 Dohody o poskytnutí služby vyplýva, že dlžník vyhlasuje, že túto dohodu uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu dlžník porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými ustanoveniami. Takéto ustanovenie je len jedným z faktorov, ktorý každému spotrebiteľovi indikuje pri zachovaní jeho elementárnej zodpovednosti a obozretnosti oddelenosť dohody o poskytnutí služby ako niečoho samostatného od samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpisovaná a tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere, ale napokon to zvyrazňuje aj grafické rozlíšenie dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Na základe toho žalovaný tvrdil, že dohoda je individuálnym dojednaním podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka a nãvãzne na to je vylúčený záver o jej neprijateľnosti. Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania nároku žalobkyne nãkolkã k podaniu žaloby došlo 18.02.2016. Nárok je premlčaný v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka. Z listinných podkladov je evidentné, že k udeleniu plnej moci došlo v decembri 2015. Nie je podstatné ako a kedy právne vyhodnotila žalobkyňa danú situáciu. Podstatné je, kedy dospela k vedomosti, že sa žalovaný mal na jej úkor obohatiť a že mu mala platiť menej.

3. Súd postupoval podľa § 290 - § 300 CSP Zák. č. 160/2015 Z.z. a vo veci postupom podľa § 297 CSP prvá veta nariadil pojednávanie na termín 15.07.2016, ktorého sa žalovaná strana nezúčastnila. Ospravedlnila svoju neúčasť písomne a súhlasila, aby sa konalo v jej neprítomnosti. Preto súd konal v neprítomnosti žalovaného a vychádzal z jeho argumentov uvedených v písomnom vyjadrení doručenom 27.06.2016.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy 8300033105 z 23.12.2010, oznámením veriteľa o schválení úveru z 23.12.2010, potvrdením Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. A. Reimana Prešov o vykonaných zrážkach zo mzdy, histórie platieb splátok, prehlásením Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS z 18.02.2016 a zistil tento skutkový stav:

5. Z úverovej zmluvy, ktorú uzatvorili žalobkyňa 20.12.2010 a žalovaný 23.12.2010 vyplýva, že ide o zmluvu o revolvingovom úvere poskytnutú z úverovým limitom 1.500 Eur z dohodnutou mesačnou splátkou 77,05 Eur z celkovou čiastkou, ktorú zaplatí spotrebiteľ 3.698,40 Eur, predpokladaná RPMN 70,01 % , ročná RPMN 70,01 % , priemerná RPMN 44,57 % , poskytnutá čiastka revolvingu 628,73 Eur, čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu 1.849,20 Eur, predpokladaná RPMN 64,19 % , ročná úroková sadzba revolvingu 80,98 % . V bode 6 sa nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere na poskytnutý úverový limit 1.500 Eur, splatnosť a počet splátok 48/15, mesačná splátka 77,05 Eur. Celková čiastka, ktorú dlžník zaplatí 3.698,40 Eur, RPMN 66,21 % , ročná úroková sadzba 70,01 % , priemerná RPMN 44,57 % , poskytnutá čiastka revolvingu 628,73 Eur, celková čiastka, ktorú dlžník zaplatí 1.849,20 Eur, predpokladaná RPMN revolvingu 60,19 % , ročná úroková sadzba 80,98 % . Podľa bodu 8 dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákona, bodu 8.1 a 8.4 je uvedený nasledovný text:

„Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 367,49 Eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 167,04 Eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplatu, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“

„Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“

Žalobkyňa uviedla, že v skutočnosti jej žalovaný poskytol finančné prostriedky vo výške 1.777,95 Eur a doposiaľ mu zaplatila 4.391,85 Eur. Žalovaný sa na jej úkor bezdôvodné obohatil o sumu pôvodne žiadanú vo výške 2.613,90 Eur, neskôr upravenú v rozšírenom návrhu na sumu 2.768 Eur. Z histórie platieb splátok vyplýva, že žalovaná za obdobie od 15.02.2011 do 15.09.2015 celkovo uhradila 4.314,80 Eur a dňa 30.10.2014 poukázala žalovanému sumu 231,15 Eur. Celkovo teda zaplatila 4.545,95 Eur. Žalovaný jej poskytol finančné prostriedky v celkovej výške 1.777,95 Eur, ktoré od neho čerpala. Rozdiel medzi týmito sumami predstavuje žalobou žiadanú sumu ako bezdôvodné obohatenie vo výške 2.768 Eur. Žalovaná žiada vydať túto sumu ako bezdôvodné obohatenie s poukazom na ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a s poukazom na to, že ide o spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov v

zmysle § 9 ods. 3 Zák. č. 129/2010, lebo zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) a výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona.

6. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 a) Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 129/2010 Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, j) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, x) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 43a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 486 Občianskeho zákonníka kto dobromyseľne niečo nadobudol od nepravého dediča, ktorému bolo dedičstvo potvrdené, je chránený tak, ako keby to bol nadobudol od oprávneného dediča.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto

sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že žalobkyňa so žalovaným uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Obsahom bodu 5 zmluvy, ktorý žalobkyňa so žalovaným podpisovala vyplýva, že jej bol poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur z mesačnou splátkou 77,05 Eur. Celkovú čiastku, ktorú mala vrátiť bola suma 3.698,40 Eur, RPMN 77,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 44,57 % a zároveň jej bol poskytnutý aj revolving vo výške 628,73 Eur s celkovou čiastkou, ktorú zaplatí za revolving 1.849,20 Eur, RPMN 64,19 % s ročnou úrokovou sadzbou 80,98 %. Údaje v bode 6 už boli vypíňané samostatne žalovaným po schválení revolvingového úveru po podpise zmluvy žalobkyňou 20.12.2010 a odlišujú sa čo do uvedenia výšky RPMN za úver oproti údajom v bode 5, kde bola uvedená výška 70,01 %, v bode 6 je RPMN vo výške 66,21 % a ďalej sa odlišujú údaje RPMN pri revolvingu, keď v bode 5 je uvedená výška 64,19 % a v bode 6 60,19 %. Ďalej je tu ešte rozdielny údaj týkajúci sa schválenej výšky revolvingu 795,77 Eur oproti údaju, ktorý je uvedený v bode 6, kde je poskytnutá čiastka revolvingu 628,73 Eur. Tieto rozdielne údaje spôsobujú, že zo strany žalovaného pri uzatváraní zmluvy nebol dodržaný postup pri uzatváraní zmluvy podľa § 44 ods. 1 Oz, lebo podľa tohto ustanovenia zmena, ktorú vykonal žalovaný pri schválení úveru a uviedol v bode 6. zmluvy, znamená nový návrh, ktorý žalobkyňou nebol prijatý. Preto dojednanie týkajúce sa výšky RPMN je neplatným dojednaním, resp. nedošlo k zmluvnému dojednaniu v zmysle § 43 a) až § 43 c) v procese zmluvného dojednania. To vedie potom k záveru, že zmluva neobsahuje platné dojednanie zmluvnej podmienky o výške RPMN. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobkyne, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f), dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti. V zmluve o revolvingovom úvere sa nachádza pri označení splatnosť úveru údaj 45/15. Súd má za to, že takýto údaj nezodpovedá požiadavke, ktorá je vyslovená v § 9 ods. 2 písm. f), keď v spotrebiteľskej zmluve má byť jednoznačne uvedený termín konečnej splatnosti a takýto údaj uvedený v zmluve tomu nezodpovedá, lebo je neurčitý, nejasný a tak ako uvádza žalobkyňa, je ponechaný na voľnej interpretácii, čo môže viesť k ďalším nejasnostiam týkajúcich sa ukončeniu spotrebiteľskej zmluvy. Už len tento nedostatok spôsobuje, že takáto zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zák. 129/2010 Z.z. je bezúročná a bez poplatkov. Z tohto dôvodu pokiaľ žalovaný prijal navyše plnenie o sumu 2.768 Eur (rozdiel medzi zaplatenými splátkami zo strany žalobkyne vo výške 4.545,95 Eur a čerpanou výškou úveru 1.777,95 Eur), predstavuje plnenie prijaté bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 1, 2, ktoré je žalovaný povinný vydať a na jeho vydanie súd žalovaného zaviazal.

8. Pokiaľ žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, súd má za to, že k premlčaniu nedošlo, lebo platí premlčacia lehota v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t.j. desaťročná lehota, lebo žalovaný ako osoba podnikajúca na finančnom trhu má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby, a preto možno od neho oprávnené očakávať, že sa vo vzťahu k nemu bude správať poctivo, dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Je preto dôvodné predpokladať, že žalovaný musel vedieť, že neuvedením náležitosti podľa § 9 ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. nastane sankcia predpokladaná zákonom. t.j. že nebude môcť od dlžníka žiadať úrok z úveru ani iné poplatky a pre prípad, že tak urobí bol s uvedenou zákonnou sankciou uzrozumený a jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu minimálne z nepriamym úmyslom získať majetkový prospech (rozsudok KS Prešov 7Co 84/2011 z 12.12.2011, 2Co 9/2012 z 21.1.2013). Súd preto dospel k záveru, že sa nejedná o premlčaný nárok, lebo platná objektívna 10 ročná premlčacia lehota, ktorá neuplynula, preto žalobe plne vyhovel a uložil žalovanému vydať žalobkyňi takto stanovené bezdôvodné obohatenie.

9. Žalobkyňa sa ďalej domáhala určenia neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o revolvingovom úvere č. 8300033105 z 23.12.2010 uvedené v bode 8.1, 8.4, keď poukazovala na to, že žalovaný naďalej používal tieto neprijateľné podmienky hoci v zmysle § 53 a) Občianskeho zákonníka má povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného rozhodnutia a to konkrétne v rozsudku 9C 140/2013 OS Prešov zo 04.06.2014 v spojení s rozhodnutím krajského súdu 7Co 307/2014 z 09.09.2015, ktoré boli súdu predložené. Argumentácia žalovaného, že sa jednalo o individuálne dojednané zmluvné podmienky, čomu má svedčiť aj grafická rozlíšenosť, súd považuje za neopodstatnenú z dôvodu, že tieto zmluvné podmienky vopred pripravil žalovaný a žalobkyňa ako spotrebiteľka ich mohla len prijať, alebo neprijať. Medzi nimi žiadne zmluvné dojednania o zmluvných podmienkach neboli predmetom žiadneho individuálneho jednania. Navyše toto zmluvné dojednanie

je radené v kontexte celej zmluvy, nie je osobitne vymedzené. Žalovaný okrem tvrdenia, že ide o individuálnu zmluvnú podmienku, nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal svoje tvrdenia. So žalobkyňou neboli dojednané žiadne individuálne zmluvné podmienky, teda žalobkyňa nemohla ovplyvniť formulár zmluvných podmienok, ktoré pripravil žalovaný. Mohla ich len prijať, alebo neprijať ako celok. Ako sa uvádza vo vyššie citovaných rozhodnutiach, neprijateľnosť tohto zmluvného dojednania spočíva v okolnostiach a aplikácii tohto ustanovenia, keď táto zmluvná podmienka platí aj v prípade, ak počas zmluvného vzťahu nedôjde zo strany dlžníka k požiadavke o odklad splátok, a teda môže nastať situácia, že dlžník poskytne plnenie bez toho, aby obdržal za to protiplnenie. Vyžadovanie plnenia bez reálneho poskytnutia protiplnenia je minimálne v rozpore s dobrými mravmi. Preto ide o nekalú obchodnú podmienku, ktorej cieľom je znížiť sumu úveru vyplácanú dlžníkovi nachádzaním spôsobu neoprávneného obohacovania sa spôsobom navonok neutrálnym. Na základe takéhoto dojednania je možné, že spotrebiteľ nikdy o odklad splátok nepožiadaval, napriek tomu zaplatí za odklad požadovanú sumu uvedenú v zmluve, v dôsledku čoho mu bude vyplatená nižšia suma úveru, než akú si dojednal po odpočítaní odplaty za uvedenú službu. Dohoda o takejto službe je súčasťou úverovej zmluvy začlenená v kontexte celej zmluvy od bodu 8.1 po bod 8.6, kde sú podpisované samostatne, ale ani toto grafické oddelenie textu dohody o poskytnutí služby nespôsobuje jeho samostatnú povahu a súdy túto dohodu považujú za súčasť zmluvy o úvere a za jednu zo zmluvných podmienok o úvere.

Tým že žalovaný naďalej používa neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú súd určil za neplatnú, porušuje ust. § 53a Občianskeho zákonníka, ktorý mu ukladá povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Keďže žalovaný naďalej hrubo porušuje svoje povinnosti, súd opätovne vyhlásil tieto zmluvné podmienky za neprijateľné.

10. Súd priznal žalobkyňi aj žiadaný úrok za omeškanie dňom 04.03.2016, kedy sa dostal žalovaný do omeškania po doručení žaloby 03.03.2016. Výška tohto úroku je stanovená úrokovou sadzbou ESB plus päť percentuálnych bodov k 1. dňu omeškania, ktorá v tomto čase predstavovala 5,05 %. Priznané plnenie úhradí žalovaný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhov súdu v rozhodnutí, ktorým konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná preto je patrí náhrada trov konania vo výške 100 %, ktorá jej bude následne po právoplatnosti tohto rozhodnutia priznaná samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok).