

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5T/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010036
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215010036.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou vydáva
dňa 14.07.2016 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

obž. N. N., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom N. E. č. XX,
t.č. v W. na výkon trestu odňatia slobody P.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1/ presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2013 prevzal v C. nad C. od
poškodeného A. O. finančnú zálohu na základe ústnej dohody vo výške 120,- Eur, za
ktoré mu prisľúbil dovoz palivového dreva, hoci vedel, že drevo nedodá a nevráti poskytnutú
zálohu, čím poškodenému A. O. spôsobil škodu vo výške 120,- Eur,

2/ presne nezisteného dňa v mesiaci jún 2013 prevzal v obci S. od poškodeného Z.
S. finančnú zálohu na základe ústnej dohody vo výške 100,- Eur za ktoré mu prisľúbil
dovoz palivového dreva, hoci vedel, že drevo nedodá a nevráti poskytnutú zálohu, čím
poškodenému Z. S. spôsobil škodu vo výške 100,- Eur,

3/ presne nezisteného dňa v mesiaci jún 2013 prevzal v C. nad C. od
poškodeného S. O., finančnú zálohu na základe ústnej dohody vo výške 300,- Eur za
ktoré mu prisľúbil dovoz palivového dreva, hoci vedel, že drevo nedodá a nevráti poskytnutú
zálohu, čím poškodenému S. O. spôsobil škodu vo výške 300,- Eur

4/ dňa 01.04.2014 v čase okolo 17.00 hod. prevzal v C. nad C. na ul. B.

D. pred činžiakom na parkovisku na základe ústnej dohody od poškodených Q.

S., N. B. a S. A. finančnú zálohu vo výške 50,- Eur s tým, že im

sprostredkuje práce v Nórsku, hoci vedel, že prácu nesprostredkuje a nevráti poškodeným
poskytnutú zálohu, čím spôsobil N. B. škodu vo výške 50,- Eur, S.

A. škodu vo výške 50,- Eur a Q. S. škodu vo výške 50,- Eur,

5/ dňa 04.04.2014 v presne nezistenom čase prevzal v C. nad C. na ul.

B. D. pred činžiakom na parkovisku na základe ústnej dohody od poškodených

Z. T., Z. Z. a Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom 5. apríla č.

XXXX/XX C. nad C. finančnú zálohu vo výške po 50,- Eur s tým, že im

sprostredkuje práce v H., hoci vedel, že prácu nesprostredkuje a nevráti poškodeným
poskytnutú zálohu, čím spôsobil Z. T. škodu vo výške 50,- Eur, Z.

Z. škodu vo výške 50,- Eur a Q. S. škodu vo výške 50,- Eur,

6/ presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2014 v C. nad C. na ul. B.

D. pred činžiakom na parkovisku, na základe ústnej dohody od poškodeného Q.

S. prevzal finančnú zálohu vo výške 150,- Eur za sprostredkovanie práce v H. a tým
súvisiace náklady na cestovné hoci vedel, že prácu nesprostredkuje a nevráti poskytnutú
zálohu, čím poškodenému Q. S. spôsobil škodu vo výške 150,- Eur

t e d a

v bode 1 až 6 na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu
a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 6 prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.
Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného N. N. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/165/2013 - 178 zo dňa 20.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2016, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.
Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť obžalovanému nahraďiť poškodeným:

- A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX škodu vo výške 120 € (slovom stodvadsať eur),
- Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, škodu vo výške 100 € (slovom sto eur),
- S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX, škodu vo výške 300 € (slovom tristo eur),
- N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. nad C., K. č. XXX/XX, škodu vo výške 50 € (slovom päťdesiat eur),
- S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. nad C., Z. č. XXXX/X, škodu vo výške XX € (slovom päťdesiat eur)
- Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. nad C., 5. apríla č. XXXX/XX, škodu vo výške 250 € (slovom dvestopäťdesiat eur),
- Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. nad C.. 5. apríla XXXX/XX, škodu vo výške XX € (slovom päťdesiat eur),
- T. škodu vo výške 50 € (slovom päťdesiat eur).

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak sa v určenej lehote odpor nepodá na tunajšom súde alebo ak sa podaný odpor vezme späť, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.