

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/267/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314210601  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314210601.9

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č.5, proti žalovanej: C. V., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. N. Č.. XXX, o zaplatenie 574,79 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier, podľa ktorého sa žalovaná sa zaviaže zaplatiť žalobcovi sumu 539,18 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 464,79 Eur od 10.7.2015 do zaplatenia.

Žalovaná sa taktiež zaväzuje nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 421,78 Eur, všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 30,- Eur.

Istinu, úrok z omeškania a náhradu trov konania sa žalovaná zaväzuje zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- Eur vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca počínajúc mesiacom august 2016 a to až do úplného zaplatenia istiny, úroku z omeškania a náhrady trov konania. Nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva splatnou celá nezaplatená časť istiny, úroku z omeškania a náhrady trov konania.

Súd žalobcovi vracia zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu vo výške 30,60 Eur, prostredníctvom Správcu elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.4.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 574,79 Eur s prísl. titulom Žiadosti o vydanie súkromnej kreditnej karty VISA a k náhrade trov predmetného konania.

Tunajší súd dňa 28.5.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/993/2014-23, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške žalovanej istiny, spolu s jej príslušenstvom. Proti vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu, a to v zmysle ešte vtedy platného ustanovenia § 174 ods. 2 O.s.p. a súd vo veci nariadil pojednávanie. V danej veci bolo nariadených viacero pojednávaní, pričom všetky boli bez otvorenia odročené, pričom posledné pojednávanie bolo odročené na deň 14.7.2016.

Do dňa konania pojednávania odročeného na deň 14.7.2016, navrhovateľ vzal návrh na začatie konania čiastočne späť, a to konkrétne v časti o zaplatenie 100,- Eur, pričom súd o tom rozhodol uznesením č.k. 15C/267/2014-94 zo dňa 14.3.2016.

Pred otvorením pojednávania konaného dňa 14.7.2016 navrhli strany sporu, aby súd schválil zmier, v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 148 ods. 1 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasne poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 232 ods. 2 C.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 335 ods. 3 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Súd pri rozhodovaní v danej právnej veci vychádzal z prejavov strán sporu, ako aj obsahu predložených listín - žiadosť o vydanie súkromnej kreditnej karty VISA zo dňa XX.X.XXXX spolu s jej Obchodnými podmienkami, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2013 spolu s prílohou, pričom dospel k záveru, že predpoklady na schválenie zmiernosti boli splnené. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu platnej zmluvy, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 650,- Eur, ktorý rámec bola žalovaná povinná splácať. Túto svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkovo právneho vzťahu, si však žalovaná, riadne a včas neplnila, čím sa dostala do omeškania a voči právnemu predchodcovi žalobcu jej vznikol dlh, ktorého vlastníctvo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2013 prešlo na žalobcu. S poukazom na takto zistený skutkový a preukázaný právny stav, súd uzatvorený súdny zmier, v takom znení ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia schválil, pretože je v súlade s právnymi predpismi.

Súd súčasne rozhodol, že priznaná istina, jej príslušenstvo ako aj trovy konania žalovaná uhradí v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko mal zato, že to odôvodňujú majetkové pomery žalovanej.

Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. a preto že žalobca, ktorý mal v konaní úspech vo veci, si náhradu trov konania uplatnil a riadne vyčíslil.

Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok vo výške 6 % z ceny (z úhrady ) predmetu konania, najmenej 16,50 Eur a najviac 16 596,50 Eur.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 72/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernosti do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernosti po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Nakoľko sa konanie skončilo schválením súdneho zmiernosti skôr než sa začalo pojednávanie, v zmysle prísl. citovaných zákonných ustanovení majú strany sporu nárok na vrátenie 90 % zo zaplatených poplatkov. Žalobcovi v rámci daného konania poplatková povinnosť vznikla v súvislosti s podaním žaloby. Túto povinnosť si splnil a súdny poplatok v plnej výške, t.j. 34,- Eur zaplatil, zložením uvedenej sumy na účet tunajšieho súdu. Vzhľadom k tomu, že dané konanie vo veci samej sa skončilo zmiernosti uzatvoreným pred otvorením pojednávania a vzhľadom na to, že žalobca si poplatkovú povinnosť, ktorá mu v rámci konania vznikla v plnom rozsahu splnil, súd rozhodol tak ako je uvedené vo štvrtjej výrokovej vete a žalobcovi vrátil 90 % z výšky zaplateného súdneho poplatku.

Súd v danom prípade schválil zmiernosti v takom znení ako ho strany konania navrhli, nakoľko svojim obsahom nijako neodporoval zákonu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p.)