

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Er/229/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716202811
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Priečková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716202811.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného GAVILA, s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 45 517 959, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti povinnému G. X., X.. XX.XX.XXXX, L. J. L., R. XX/XX, o vymoženie 349,55 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozef Augustín, PhD. na Exekútorskom úrade so sídlom Trenčín, K dolnej stanici 7282/20A, pod značkou EX 118/2016, o námietkach povinného, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

Námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie vo výške 23,70 eur v y h o v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

(1) Na návrh oprávneného a na základe vykonateľného exekučného titulu sa na Exekútorskom úrade v Trenčíne pred súdnym exekútor JUDr. Jozefom Augustínom, PhD. začalo dňa 29.03.2016 exekučné konanie EX 118/2016. Na žiadosť súdneho exekútora Okresný súd Považská Bystrica dňa 07.04.2016 vydal poverenie č. 5306*095618, ktorým súdneho exekútora poveril vykonaním exekúcie v neprospech povinného. Súdny exekútor dňa 15.04.2016 vydal upovedomenie o začatí exekúcie.

(2) V priebehu konania, potom ako súdny exekútor dňa 10.05.2016 doručil povinnému do vlastných rúk upovedomenie o začatí exekúcie, tento podal v zákonom stanovenej lehote námietky proti začatiu exekúcie a námietky proti trovám exekúcie, v ktorých uviedol, že dňa 07.03.2016 mu bolo doručené rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/1166/2014-104, v ktorom sa potvrdzuje rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3C/75/2014, z čoho vyplýva, že bol povinný zaplatiť odporcovi GAVILA, s.r.o., trovy konania vo výške 349,55 eur. Celý prípad začal v roku 2011, keď kúpil 1-izbový byt pre syna, ktorý byt patril a dodnes patrí pod správcovstvo Spoločenstva bytov a nebytových priestorov „LUNA“. Ku dňu podania námietok mu nebola predložená žiadna nájomná zmluva o spoločenstve v zmysle § 7a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytom a nebytových priestorov, hoci túto zmluvu niekoľkokrát žiadal. Údajným právnym zástupcom uvedeného spoločenstva v spolupráci so spoločnosťou GAVILA, s.r.o., potichu, bez jeho súhlasu, bol začatý výkon dobrovoľnej dražby jeho bytu. Došlo k porušeniu vyššie spomínaného zákona, podľa ktorého spoločenstvo je povinné najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť do rúk vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Nestalo sa tak, preto sa nedozvedel, že za predchádzajúci rok vo vyúčtovaní za užívanie bytu a nebytových priestorov vznikol nedoplatok, čo využil predseda spoločenstva SVB s právnym zástupcom JUDr. Žitníkom v spolupráci s oprávneným na začatie dobrovoľnej dražby jeho bytu. V zákone o dobrovoľných dražbách sa uvádza, že každému neplatičovi je najprv zasielaná upomienka zo strany kontrolnej komisie, kde je upozornený na

existujúci nedoplatok a je vyzvaný k jeho úhrade. O vzniknutom nedoplatku na jeho byte sa dozvedel od inej osoby, nedoplatok uhradil v hotovosti vkladom na účet spoločnosti SVB. V zákona č. 527/2002 Z.z. sa uvádza, že ak neplatič uhradí celú dlžnú sumu, dražobná spoločnosť je v takomto prípade povinná upustiť od vykonania dražby. Nestalo sa tak, musel podať návrh na predbežné opatrenie na prerušenie výkonu dobrovoľnej dražby, čomu Okresný súd Považská Bystrica v rozhodnutí č.k. 3C/30/2013-11 zo dňa 08.01.2014 vyhovel. Oprávnený spolu so spoločnosťou SVB „LUNA“ s právny zástupcom od výkonu dobrovoľnej dražby odstúpili, načo Okresný súd Považská Bystrica súdne pojednávanie zastavil a Krajský súd Trenčín toto rozhodnutie potvrdil a zaviazal ho na náhradu trov konania oprávnenému vo výške 349,55 eur. Je starý človek, má 75 rokov, indikované ťažké choroby, ale je si istý, že celá exekúcia EX 118/2016 je len nástrojom šikany zo strany dražobnej spoločnosti GAVILA, s.r.o., lebo jeho konaním prišla o ľahko dosiahnutý zisk. Jedná sa o zneužitie moci verejného činiteľa na súkromné veci a v tomto prípade právo obyčajného človeka je nepreniknuteľné. Má za to, že exekútor riadne nepreštudoval celý spis, lebo ináč by zistil, že predmetná exekúcia je len výsledok vedomého porušenia zo strany oprávneného pre vlastný ošoh, že sa tu dá dokonca uvažovať aj o existencii organizovaného zločinu. Má za to, že exekúcia je zameraná na poškodenie jeho práv a slobôd uznaných v Charte základných práv a v Európskej únii, ktorá je okrem iného založená na hodnotách ľudskej dôstojnosti, ktorá je v zmysle hlavy 1 čl. 1 nedotknuteľná, musí sa rešpektovať a ochraňovať. Z vyššie uvedených dôvodov má za to, že vymáhaný nárok nerešpektuje a neochraňuje jeho ľudskú dôstojnosť, je v rozpore s dobrými mravmi, a preto by mala byť exekúcia zastavená. Tiež uviedol, že uplatňovaný nárok, a to trovy súdneho konania oprávneného vo výške 349,55 eur bol uhradený v plnej výške.

Povinný k námietkam doložil i poštové poukazy - podacie lístky v počte 5 kusov, z ktorých vyplýva, že dňa 20.04.2016 uhradil právnenému zástupcovi oprávneného sumu 20,- eur, dňa 29.04.2016 sumu 79,55 eur, dňa 02.05.2016 sumu 40,- eur, dňa 05.05.2016 sumu 50,- eur a dňa 06.05.2016 sumu 160,- eur. Zároveň doložil i „Žiadosť o schválenie vyplatenia trov právneho zastúpenia v zmysle rozsudku v mene Slovenskej republiky 17Co/116/2014-104“ zo dňa 13.04.2016, ktorým žiadal oprávneného o schválenie splátkového vyplatenia trov právneho zastúpenia vo výške 349,55 eur, nakoľko je dôchodca s indikovanými ťažkými ochoreniami a nie je schopný túto sumu zaplatiť v celosti. Právny zástupca oprávneného mu podaním „žiadost' o schválenie splátkového vyplatenia trov právneho zastúpenia - oznámenie“ zo dňa 15.04.2016 oznámil, že nesúhlasí so splatením trov konania vo výške 349,55 eur v splátkach.

(3) Povinný dodatočne dňa 13.06.2016 doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade s unijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Vymáhanie peňažného plnenia bolo uhradené dňa 06.05.2015 v celkovej výške 349,55 eur a upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 10.05.2016. Okrem iného povinný požiadal o splátkový kalendár, ktorý bol oprávneným odmietnutý z osobných dôvodov, čo nemá nič spoločné s uplatňovaním dobrých mravov a zabezpečením práv, slobôd a ľudskej dôstojnosti povinného, a tak nemôže ísť o dôvodné plnenie, ktoré oprávnený navrhol exekútorovi vymáhať exekučným titulom, pretože žiaden dlh ani pohľadávka neexistovala. Na základe vyššie uvedeného oprávnený porušil zákonnú povinnosť - podal návrh na výkon exekúcie bez právneho dôvodu, uviedol súd do omylu, použil nekalé praktiky a pravdepodobne sa dopustil poškodzovania práv povinného, a preto znáša podľa zákona trovy, ktoré exekútorovi vznikli a ktoré sú predmetom exekúcie. Z toho titulu podáva námietky aj proti trovám exekúcie vo výške 80,40 eur. Povinný má na svojom účte blokované finančné prostriedky z dôvodu predmetnej exekúcie vo výške 639,31 eur, čo znamená, že sú blokované finančné prostriedky aj pohľadávka, ktorú povinný vyplatil ešte pred doručením Upovedomenia o začatí exekúcie, čo robí 349,55 eur. O vyplatení pohľadávky sú si vedomí aj oprávnený a aj exekútor, napriek tomu exekútor nekonal a nezaslal príkaz do banky k odblokovaniu tejto časti exekúcie, čím spôsobil, že povinný zostal bez finančných prostriedkov na živobytie, bez prostriedkov na lieky, čo má nepriaznivé následky, zostal vážne poškodený a ohrozila sa ľudská dôstojnosť povinného. Exekúcia sa má vykonať len v rozsahu skutočnej pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie, ktorý je vyjadrený v § 61b Exekučného poriadku, takže odblokovanie účtu je namieste. Okrem toho, Exekučný poriadok v § 96 ods. 4 prvej vety predpokladá *expressis verbis* procesný úkon exekútora smerujúci k odblokovaniu účtu povinného. Na záver uviedol, že pre nedostatky v právnym poriadku Slovenskej republiky, na ktoré sa súdy odvolávajú, ktoré si prečítal vo verejných rozhodnutiach súdov a na nevyožiteľnosť práva, na ktoré poukázali verejní činitelia Slovenskej republiky, nie je povinný strpieť procesné chyby súdov a súdnych exekútorov, pričom má právo na spravodlivé prejednanie veci na príslušnom súde Slovenskej republiky a na spravodlivé rozhodnutie vo veci.

(4) K námietkam povinného sa písomným podaním zo dňa 13.06.2016 vyjadril i oprávnený, ktorý uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. 3C/75/2014-66 zo dňa 30.09.2014, právoplatným dňa 29.02.2016 a vykonateľným dňa 04.03.2016, súd uložil povinnému nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 349,55 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica potvrdil Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp. zn. 17Co/1166/2014-104 zo dňa 03.02.2016, právoplatný dňa 29.02.2016 a vykonateľný dňa 04.03.2016. Povinný v súdom stanovenej lehote trovy konania nezaplatil, v dôsledku čoho oprávnený poveril návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 29.03.2016 súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. výkonom exekúcie. Po doručení návrhu dňa 29.03.2016 a upovedomenia o začatí exekúcie začal povinný splácať súdom uloženú povinnosť v jednotlivých splátkach. K dnešnému dňu (13.06.2016) povinný trovy konania vo výške 349,55 eur zaplatil poštovými poukážkami k rukám Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o.. Oprávnený nemá vedomosť o tom, že by povinný nahradil i trovy exekúcie, tak ako si ich vyčíslil súdny exekútor. Pokiaľ však povinný neuhradil i trovy exekúcie, námietky povinného považujem za irelevantné a nedôvodné. Povinný mal dostatok času aby trovy konania, tak ako boli súdom priznané, zaplatil. Ak by si svoju povinnosť splnil včas, nemusela sa jeho pohľadávka navýšiť o trovy exekučného konania. Na túto skutočnosť bol povinný upozornený i v súdom konaní. Bolo to chybné rozhodnutie právneho zástupcu povinného, keď žaloval v súdom spore vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica i oprávneného, spoločnosť GAVILA, s.r.o.. Povinný podal žalobu na oprávneného v čase, kedy bolo od dražby upustené a oprávnený ako dražobník už nekonal. Povinný mal v súdom spore riadne zvoleného právneho zástupcu, ktorý ho mal o tejto procesnej skutočnosti poučiť a zobrať žalobu včas späť. Povinný však trval na žalobe i keď mu súd vysvetlil, že spoločnosť GAVILA, s.r.o., nemá ani byť účastníkom konania. Z tohto dôvodu považuje oprávnený súdom priznané trovy konania za správne určené. Oprávnený odmieta tvrdenia a ničím nepreukázané obvinenia povinného uvedené v námietkach. Oprávnený sa už v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica vyjadril k rétorike, slovným útokom a vyhrážkam syna povinného, t.j. k p. Erichovi Némethovi, na ktorého podal právny zástupca oprávneného i trestné oznámenie. Povinný pozabudol na skutočnosť, že on sám predmetný byt nadobudol v dobrovoľnej dražbe, a to ešte za nižšiu sumu ako bolo navrhnuté najnižšie podanie stanovené dražobníkom GAVILA, s.r.o.. Najmä však ako vlastník bytu neplatil za služby spojené s užívaním bytu, čo sa mu skladali ostatní susedia v bytovom dome. Na základe skutočností oprávnený navrhuje aby súd odmietol v plnom rozsahu podané námietky povinného ako nedôvodné.

(5) K námietkam voči trovám exekúcie sa vyjadril i súdny exekútor, ktorý uviedol, že tieto vyčíslil v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou č. 288/1995 Z.z., pričom povinný v námietkach nekonkretizoval v čom vidí nesprávnosť vyčíslených trov.

(6) Súd sa oboznámil s obsahom podaných námietok povinného proti exekúcii, s vyjadrením oprávneného ako i obsahom spisového materiálu a zistil nasledovné:

(7) Exekúcia je vedená na základe Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.09.2014, č.k. 3C/75/2014-66, v ktorom bol povinný zaviazaný nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 349,55 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 03.02.2016, č.k. 17Co/116/2014-104, dňa 29.02.2016 a vykonateľnosť dňa 04.03.2016.

(8) Odo dňa 05.03.2016 mal oprávnený v prípade, že mu povinný dobrovoľne nesplní záväzok, možnosť domáhať sa výkonu rozhodnutia cestou exekúcie.

(9) Súdnemu exekútorovi bol doručený návrh na vykonanie exekúcie dňa 29.03.2016, tento deň je v zmysle § 36 ods. 1 Exekučného poriadku považovaný za začiatok exekučného konania.

(10) Z obsahu námietok ako i priložených poštových poukazov vyplýva, že povinný uhradil svoj záväzok dňa 20.04.2016 v sume 20,- eur, dňa 29.04.2016 v sume 79,55 eur, dňa 02.05.2016 v sume 40,- eur, dňa 05.05.2016 v sume 50,- eur a dňa 06.05.2016 v sume 160,- eur.

(11) Z vyjadrenia oprávneného zo dňa 13.06.2016 vyplýva, že až po doručení návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 29.03.2016 a Upovedomenia o začatí exekúcie, začal povinný splácať súdom uložené povinnosť v jednotlivých splátkach, pričom ku dňu 13.06.2016 povinný uhradil trovy konania vo výške 349,55 eur prostredníctvom poštových poukazov.

(12) Podľa § 50 ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútor a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

(13) Podľa § 47 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa § 50.

(14) Podľa § 200 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie.

(15) Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy určuje exekútor podľa osobitného predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslí odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslí len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslí ich výšku.

(16) Podľa § 201 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie.

(17) Podľa § 4 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak.

(18) Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 € eura a najviac 33 193,92 eura.

(19) Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

(20) Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

(21) Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

(22) Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnosti exekúcie, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne stanovených v zákone. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Povinný môže v námietkach namietať iba skutočnosti, ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu.

(23) Exekučný súd v konaní o námietkach proti exekúcii skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora.

(24) Na začiatku je potrebné uviesť, že súd rozhodujúci o námietkach povinného proti exekúcii sa nezaoberal dodatočne uvedenými dôvodmi, ktoré povinný uvádza písomnom podaní zo dňa 08.06.2016, doručenom na tunajší súd dňa 13.06.2016, a to s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 1 veta tretia Exekučného poriadku.

(25) Súd teda vychádzajúc z pôvodného podania povinného zo dňa 20.05.2016, doručené dňa 24.05.2016 a z vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii nie sú dôvodné, a to z nasledovných dôvodov.

(26) Podľa § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), splnením dlh zanikne.

(27) Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

(28) K splneniu dlhu dochádza jednostranným právnym úkonom dlžníka (povinného), ktorým veriteľovi (oprávnenému) poskytuje predmet splnenia s úmyslom splniť svoj dlh. Dlžník (povinný) je povinný splniť dlh včas, t.j. v čase splnenia, ktorý môže byť určený dohodu strán, právnym predpisom, rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Teda dlh zanikne momentom, keď veriteľ prevezme plnenie od dlžníka. V tom momente nastáva splnenie dlhu.

(29) V danom prípade možno konštatovať, že povinný splnil celý svoj dlh (istinu) dňa 06.05.2016, t.j. po začatí exekučného konania, ktoré sa začalo dňa 29.03.2016. Je teda irelevantné, že povinný sa bráni tým, že dlh uhradil ešte pred doručením Upovedomenia o začatí exekúcie, nakoľko ako už bolo spomenuté vyššie, dlh je splnený až vtedy, ak veriteľ (oprávnený) prevezme plnenie od dlžníka (povinného).

(30) Povinný nemôže v námietkach namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu (ako tomu bolo v danom prípade), tieto mal namietat' v konaní základnom (teda v konaní, v ktorom došlo k vydaniu rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom), a ak tak opomenul, prípadne ich v exekučnom konaní namieta, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní.

(31) Vzhľadom k tomu, že povinný neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce záver o možnom zániku vymáhaného nároku, o existencii skutočností brániacich vymáhateľnosti vymáhaného nároku alebo o existencii dôvodov, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

(32) Súd preskúmal i námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie a zistil, že súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 15.04.2016 vyčíslil predbežné trovy exekúcie v celkovej výške 80,40 eur, pozostávajúce z odmeny vo výške 42,- eur + DPH vo výške 8,40 eur, náhrady hotových výdavkov v sume 25,- eur + DPH vo výške 5,- eur.

(33) Súd dospel k záveru, že súdny exekútor si správne vyčíslil odmenu vo výške 42,- eur v zmysle § 201 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 5 ods. 1 a 2 vyhlášky (419,- eur x 20 % = 83,80 eur, po zaokrúhlení 84,- eur x 50 % = 42,- eur) a k tomu prislúchajúcu 20 % DPH vo výške 8,40 eur. V prípade vyčíslených náhrad hotových výdavkov a z nich uplatnených DPH v celkovej výške 30,- eur, súd poukazuje na tú skutočnosť, že súdny exekútor je oprávnený si účtovať hotový výdavky len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie, t.j. k 15.04.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor nepredložil súdu exekučný spis EX 118/2016, pričom ani nešpecifikoval náhradu hotových výdavkov (v upovedomení je uvedené len poštovné a telekomunikačné poplatky), súd mu v danom prípade priznal len poštovné vo výške 5,25 eur (3 x 1,75 eur za doručenie žiadosti na vykonanie exekúcie, 2 x doručenie upovedomenia o začatí exekúcie), nakoľko ostatné náhrady nemal preukázané, pričom tieto nevyplývali ani z spisu tunajšieho súdu.

(34) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že v časti trov vo výške 23,70 eur boli námietky povinného voči predbežným trovám exekúcie dôvodné. V je však potrebné uviesť, že súd nemôže povinného zbaviť povinnosti uhradiť trovy exekúcie, pretože podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady spojené s exekúciou znáša povinný. Tejto povinnosti sa nemôže zbaviť ani poukázaním, resp. preukázaním nepriaznivej finančnej situácie.

(35) Na základe uvedeného súdnemu exekútorovi prináležia predbežné trovy exekúcie do dňa vydania Upovedomenia o začatí exekúcie v celkovej výške 56,70 eur pozostávajúce z odmeny vo výške 42,- eur + 20 % DPH vo výške 8,40 eur a hotových výdavkov vo výške 5,25 eur + 20 % DPH vo výške 1,05 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** je prípustné.

Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 242 CPS, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.