

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5P/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816205056  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816205056.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého M. Š. nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov Z. Š. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zastúpenej právny zástupcom JUDr. Jozefom Borisom advokátom, Bratislava Belehradská 1 a M. Š. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F. X, t. č. bytom S. G. N. XXX/XX, na návrh matky, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.07.2016 matka na tunajší súd podala návrh, ktorým žiada o zákaz styku otca s maloletým s poukazom na ustanovenie § 25 ods. 3 Zákona o rodine.

Do vydania rozsudku vo veci samej navrhuje aby súd vydal uznesenie o predbežnom opatrení (podľa Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku - neodkladné opatrenie), ktorým dočasne najmenej po dobu 6 mesiacov zakáže styk otca s maloletým a to až do konečného rozhodnutia súdu vo veci.

Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu 8C 46/2011 - 42 zo dňa 28.04.2011 bolo jej manželstvo s otcom maloletého rozvedené. Týmto rozsudkom bola schválená dohoda rodičov v zmysle ktorej maloletý na čas po rozvode bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti voči maloletému a boli upravené aj jeho styky s maloletým.

Na jej návrh tunajší súd rozsudkom 7P 239/2014 zo dňa 17.07.2014 zmenil uvedený rozsudok vo výroku o výživnom a o úprave stykov otca s maloletým. Styky otca s maloletým upravil každú tretiu sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov 26.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. Už v roku 2011 po rozvode ich manželstva s maloletým absolvovala psychologické vyšetrenie z dôvodu, že maloletý syn počas stykov s otcom nevychádzal s jeho priateľkou a sťažoval sa, že ho aj zbila.

V auguste 2014 chcela ísť s maloletým na dovolenku do Chorvátska. Otec s tým nesúhlasil, preto požiadala súd, ktorý rozhodol a povolil maloletému výjazd na dovolenku s ňou.

V septembri 2014 bol syn u otca od 10.00 hod. do 18.00 hod. a po príchode domov jej ukázal zakrvavenú hlavu s tržnou ranou kože. Pri odovzdaní dieťaťa jej otec nepodal informáciu o tom, že respektíve otec uviedol, že je to len škrabanec. Ihneď išla s maloletým na pohotovosť, kde ho ošetrili. Po ošetrení sa otec neinformoval o zdravotnom stave maloletého syna a informácie o ňom od nej vôbec nežiada. Po tomto úraze nastala taká výrazná zmena v správaní sa maloletého, že s ním musela navštíviť psychológa.

Otec neprejavuje záujem o styky s maloletým. Od júla 2015 bol pre syna asi štyrikrát a dvakrát sa s ním telefonicky rozprával. Rozhovory však trvali iba asi 1 minútu. Otec taktiež neplatil a v súčasnej dobe neplatí výživné a ani iným spôsobom neprispieva na jeho potreby. Preto podala na neho trestné oznámenie a návrh na exekúciu.

Dňa 18.05.2016 po dlhšom čase prišiel otec pre maloletého syna a vzal si ho napriek tomu, že syn nechcel s ním ísť. Navštívili bývalého svokra - starého otca maloletého, kde došlo k incidentu z dôvodu, že sa otec zle správal k maloletému synovi o čom ju starý otec informoval listom zo dňa 16.06.2016.

Maloletý sa v súčasnosti obáva styku s otcom, má z neho strach preto požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava o pomoc. Bol s ňou spísaný úradný záznam a bolo jej odporúčané podať návrh na vydanie predbežného opatrenia ohľadom zákazu styku otca s maloletým.

Matka k svojmu návrhu pripojila aj písomné dôkazy, lekársku správu, psychologický nález, upovedomenie o začatí exekúcie, list od starého otca maloletého a úradný záznam z pohovoru s matkou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

2. Z predloženej lekárskej správy od NsP sv. Barbory Rožňava zo dňa 20.09.2014 súd zistil, že uvedeného dňa bol maloletý ošetrovaný s tým, že okolo 17.00 hod. si udrel hlavu o roh stola. Utrpel tržnú ranu kože do 0,5 cm, nekrvácajúcu.

3. Podľa predloženého psychologického nálezu Mgr. Renáty Debnárikovej, ambulancia klinickej psychológie zo dňa 27.11.2014, aktuálna mentálna kapacita maloletého je v pásme priemernej inteligencie, jeho správanie je adekvátne so znakmi instability. Ide u neho o zvýšenú senzibilitu, fixáciu na matku a citovú labilitu, čo je vzhľadom k jeho veku prirodzená. Psychológ doporučil rešpektovať individuálnu osobnostnú štruktúru dieťaťa, možné adaptačné ťažkosti, rozptýlenú koncentráciu pozornosti a zvýšenú pohyblivosť. Intenzívnu pozornosť treba venovať emocionálnemu životu dieťaťa, jeho spoločenským aktivitám a dostatočnej komunikácii. Z psychologickéj správy nevyplyva dôvod psychologického vyšetrenia dieťaťa.

4. Z listu starého otca maloletého zo strany otca súd zistil, že starý otec listom oznámil matke, že otec maloletého počas návštevy u neho sa voči synovi škaredo správal. Učil ho biť sa a kričať na neho kvôli čomu ho napomenul a doporučuje matke aby sa maloletý s otcom nestretával.

5. Z predloženého úradného záznamu zo dňa 01.07.2016 vyplýva, že uvedeného dňa sa matka bez predvolania dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, kde uviedla, že otec telefonoval synovi ohľadom vysvedčenia a rozprávali sa o nastávajúcej sobote, kedy by sa mali stretnúť. Uviedla, že syn má otca rád ale sa ho veľmi bojí. Snaží sa mu však vyhovieť. Zhoršil sa aj jeho prospech v škole. Otcovi vysvetľovala, že syn k nemu nechce ísť, ale on trvá na tom, že pre syna si príde. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a navrhnuté podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

6. Po podaní návrhu na súd dňa 08.07.2016 tunajší súd telefonicky požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava o prešetrenie pomerov v rodine maloletého.

7. Zo správy o prešetrených pomeroch zo dňa 11.07.2016 súd zistil, že matka maloletého sa bez predvolania dostavila na ich úrad 13.06.2016 a uviedla, že maloletý syn sa so svojim otcom odmieta stretávať, lebo otec sa k nemu správa škaredo a na neho kričí. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo a navrhnuté, že sa s maloletým môže dostaviť ku psychológovi ich úradu práce, čo matka odmietla. Uviedla, že Mgr. Debnáriková dieťa pozná, chodili k nej v minulosti. Dňa 01.07.2016 sa matka opäť dostavila na úrad a predložila list od starého otca. Opäť uviedla, že maloletý syn má svojho otca rád ale sa ho bojí. Matke bola odporúčaná psychologická konzultácia, ktorá sa dňa 01.07.2016 uskutočnila individuálne so súhlasom matky. Uvedeného dňa ich úrad podal aj informáciu o možnom spáchaní trestného činu na OR PZ Rožňava. Dňa 11.07.2016 bolo prevedené sociálne zisťovanie v mieste bydliska matky. V čase tohto zisťovania starostlivosť o maloletého zabezpečovala stará matka Y. G., lebo matka pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku a bola v práci od 07.07.2016. Domov sa má vrátiť 26.07.2016. Stará matka uviedla, že tento týždeň by sa mal realizovať styk otca s maloletým. Vyjadrila obavu, keďže maloletý sa svojho otca bojí a odmieta k nemu ísť. Uviedla, že otec nemá skutočný záujem o dieťa, telefonuje mu len vtedy, keď je matka v Rakúsku. Tento rok bol za maloletým v apríli. Bol s ním 10 minút a priniesol mu hračku. Naposledy sa stretli v mesiaci máj. Od tej doby maloletý otca odmieta a zhoršil sa aj v učení. Otec si neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému od júna 2016. K správe o prešetrených pomeroch Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava pripojil aj písomné dôkazy, informáciu o možnom spáchaní trestného činu zo dňa 01.07.2016 adresovanú OR PZ Rožňava, úradný záznam z pohovoru s matkou zo dňa 13.06.2016 a 01.07.2016, list starého otca, ako aj správu zo psychologickéj konzultácie zo dňa 01.07.2016.

8. Zo správy zo psychologickéj konzultácie vyplýva, že konzultácia sa uskutočnila s maloletým so súhlasom matky na podnet ich úradu. M. je komunikatívny, spoločenský a pozorný. Vystupovanie má veku primerané. Na otázky odpovedal úprimne a v zhode s výsledkami projektívnych

výtvorov. Otca považuje za veľmi zlého, stretnúť sa s ním nechce, má strach, že mu opäť ublíži (uviedol, že udrel ho, na hlave mal rany, ktoré mu ošetrovali na pohotovosti). Dobre sa cíti s mamou. Maloletý od traumatizujúcej udalosti navštevuje ambulanciu klinického psychológa, najbližšia konzultácia sa má uskutočniť o dva týždne. Nie je dôvod, aby navštevoval dvoch psychológov.

9. Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok zo dňa 21.05.2015, platný od 17.07.2015 a účinný od 01.07.2016 vo svojej tretej časti obsahuje aj ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

10. Matka svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia podala na tunajší súd 08.07.2016, teda už za účinnosti vyššie uvedeného zákona, preto sa dá predpokladať, že žiada o vydanie neodkladného opatrenia vo veci.

11. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 uvedeného zákona, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. § 365 Civilného mimosporového poriadku upravuje neodkladné opatrenia vo veciach ochrany maloletého.

Podľa § 365 ods. 1 uvedeného zákona, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby, alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

§ 367 uvedeného zákona upravuje neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého. Podľa § 367 ods. 1 citovaného zákona neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. V danom prípade je preukázané, že maloletý je právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 8C 46/2011 - 42 zo dňa 28.04.2011 zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol týmto rozsudkom zaviazaný k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 7P 239/2014 zo dňa 17.07.2014 bola naposledy určená výška výživného na maloletého zo strany otca po 80,- Eur mesačne a boli upravené aj styky otca s maloletým synom každú tretiu sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod. ako aj počas vianočných sviatkov 26.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. Podľa vykonaného dokazovania otec súdom upravené styky s maloletým nevyužíva pravidelne ale so synom sa stýka.

Matka svojím návrhom žiada zákaz styku otca s maloletým a do rozhodnutia súdu vo veci samej žiada neodkladným opatrením zakázať otcovi styky s maloletým synom. Svoj návrh ako aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý syn má síce otca rád, ale sa ho bojí, lebo otec sa k nemu správa zle a nevhodne. Matka však podľa názoru súdu svoje tvrdenie nepreukázala súdu dostatočne. Písomné dôkazy, ktoré predložila súdu sú ešte z roku 2014. Podľa lekárskeho potvrdenia zo septembra 2014 pritom nevyplýva, že by dieťa utrpelo zranenie hlavy v dôsledku hrubého správania sa otca, ale v dôsledku toho, že si udrelo hlavu o roh stola. Ani predložený psychologický nález z 27.11.2014 neobsahuje správu o tom, že by matka s maloletým navštívila psychológa pre psychické problémy dieťaťa v dôsledku zlého správania sa otca voči nemu. V správe sa neuvádza ani dôvod, pre ktorý matka s maloletým navštívila psychológa. Z uvedenej správy pri tom vyplýva, že dieťa má adekvátne správanie primerané veku so znakmi instability. Z uvedenej správy nevyplýva ani to, že by dieťa potrebovalo ďalšie sedenie u psychológa alebo psychologické vyšetrenie. Z predloženého listu od starého otca vyplýva iba to, že otec s maloletým synom starého otca navštívili a počas návštevy otec na syna kričal a učil sa ho biť. Kvôli tomu vzniklo medzi ním a starým otcom dieťaťa k incidentu, lebo starému otcovi sa nepáčilo jeho správanie.

14. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je vážny zásah do jeho rodičovských práv. Súdy styky rodiča s maloletým dieťaťom zakáže, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa. Môže sa tak stať v prípadoch, kedy rodič ohrozuje mravnosť dieťaťa, spôsobom svojho života nevhodne vplyva na jeho

výchovu, na jeho zdravie a psychický vývoj a podobne. Takéto rozhodnutie súdu si vyžaduje rozsiahle dokazovanie a to aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie.

15. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť iba v prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V danom prípade pomery účastníkov konania sú už upravené, keď maloletý je právoplatným rozsudkom súdu zverený do starostlivosti matky, ktorá sa o neho riadne stará. Právoplatným rozsudkom súdu je určená aj vyživovacia povinnosť otca voči maloletému, ako aj jeho styky s maloletým synom. Podľa názoru súdu styky otca s maloletým synom sú právoplatným rozsudkom súdu upravené v obmedzenom rozsahu, keď sa otec môže s maloletým synom sýkať iba každú tretiu sobotu v mesiaci počas dňa od 10.00 hod. do 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov druhý sviatok vianočný od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Z prevedeného dokazovania nevyplýva, že by otec počas týchto stykov s maloletým synom ohrozoval jeho život, zdravie a priaznivý vývin, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že ani Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, kde matka skutočnosti, ktoré uviedla vo svojom návrhu oznámila a kde sa jej a maloletému synovi poskytlo psychologické poradenstvo, nepodal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Podľa názoru súdu v danom prípade nie sú splnené ani zákonné predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 citovaného zákona, lebo o právach o povinnostiach rodičov voči maloletému už súd rozhodol a upravil aj styky otca s maloletým.

Tvrdenia matky, že otec maloletého syna počas stykov ohrozuje tým, že sa k nemu hrubo správa a kričí na neho si vyžaduje ďalšie rozsiahle dokazovanie a bude predmetom konania vo veci samej. Súd na základe týchto skutočností preto návrh na vydanie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.