

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516202434
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516202434.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne: T. I., narodená XX.XX.XXXX, C. XXX, právne zastúpená advokátom JUDr. Dušanom Kubáni so sídlom v Piešťanoch, Teplická 2251/121, proti žalovaným: 1/ I. U., narodená XX.XX.XXXX, P. C. XX, X/ T. U., narodený XX.XX.XXXX, P. C. XX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.04.2016 v spojení s jeho doplnením zo dňa 17.06.2016 zamietla.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.05.2016 bola Okresnému súdu Piešťany dourčená žaloba, ktorou žalobkyňa žiadala určiť, že žalobkyňa je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ostrov, zapísaných na LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/X záhrady o výmere 860m², rodinný dom č. XXX postavený na parcele registra „C“ č. XXX a ako parcela registra „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 565 m², s ich súčasťami a príslušenstvom. Zároveň žalobkyňa navrhla, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovaným zakáže nakladať a scudzovať nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor, nachádzajúce sa v katastrálnom území Ostrov, zapísaných na LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/X záhrady o výmere 860m², rodinný dom č. XXX s príslušenstvom postavený na parcele registra „C“ č. XXX a ako parcela registra „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 565 m², s ich súčasťami a príslušenstvom, v 1- ine v celku, na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu a tiež uzavrieť zmluvu o zabezpečovaní prevode práva k nehnuteľnostiam alebo zriadiť záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iného obdobné vecné alebo záväzkové právo k nehnuteľnostiam, a tiež uzavrieť zmluvu o nájme predmetných nehnuteľností alebo vložiť nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobu odôvodnila skutkovými tvrdeniami, že Darovacou zmluvou s vecným bremenom zo dňa 07.03.2011 žalobkyňa darovala žalovaným nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ostrov, zapísaných na LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/X záhrady o výmere 860m², rodinný dom č. 188 postavený na parcele registra „C“ č. XXX a ako parcela registra „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 565 m², každému v 1/2 - ine k celku. Darovacou zmluvou bolo zriadené aj vecné bremeno spočívajúce v práve žalobkyne bezplatne až do jej smrti bývať v rodinnom dome s. č. XXX a užívať k nemu patriace pozemky, príslušenstvo a súčasti, ktoré boli predmetom darovania, a že žalovaní sú povinní žalobkyňu poskytnúť bezplatne až do jej smrti aj celodenné stravovanie, pranie, žehlenie, upratovanie a akúkoľvek inú potrebnú pomoc a starostlivosť, vrátane zabezpečenia lekárskej pomoci a liekov, ako aj po smrti žalobkyne budú žalovaní povinní z vlastných finančných prostriedkov vystrojiť jej dôstojný pohreb primeraný miestnym podmienkam a zvyklostiam. Taktiež zmluvné strany sa v zmluve dohodli, že ak by žalovaní ako obdarovaní neplnili povinnosti vyplývajúce z vecného bremena, má žalobkyňa ako daryňa právo od darovacej zmluvy odstúpiť. Taktiež zmluvné strany sa dohodli, že žalobkyňa ako daryňa sa môže domáhať vrátenia daru nehnuteľností v prípade, že žalovaní ako obdarovaní sa budú

voči žalobkyni ako daryni správať tak, že tým hrubo porušia dobré mravy. Vklad vlastníckeho práva k darovaným nehnuteľnostiam bol povolený pod číslom V XXX/XX dňa 29.03.2011. V rokoch 2009, 2010, 2011 žalovaní presviedčali a naliehali na žalobkyňu, aby svoje finančné prostriedky investovala do zlata z dôvodu, že padne mena EURO, že táto bude znehodnotená, že zatvárajú banky na Slovensku a že žalobkyňu môže niekto okradnúť a že investovanie jej finančných prostriedkov za žalobkyňu vybaví žalovaní. Podľa čiastočných zistení žalobkyne, žalovaná 1/ v rokoch 2009, 2010, 2011 s vedomím žalovaného 2/ vybrala z vkladnej knižky žalobkyne sumu 24.000 eur s tým, že tieto investujú za žalobkyňu do zlata. V roku 2015 sa žalobkyňa pýtala a žiadala od žalovaných informácie o týchto prostriedkoch a predloženie písomných dokladov. Žalovaní požadované písomné doklady o investovaní finančných prostriedkov žalovanej nepredložili a odmietli predložiť. Preto žalobkyňa v roku 2015 viackrát žiadala žalovaných, aby vybrané finančné prostriedky vrátili. Žalovaná 1/ žalobkyni v roku 2015 oznámila, že finančné prostriedky boli postupne, a to najskôr 10.000,- eur, potom 21.000,- eur investované do zlata a že žalobkyňa je dobre zabezpečená a že sa nemá čoho obávať, až keď ich bude žalobkyňa potrebovať, tak ich žalovaní vyberú a vrátia žalobkyni. Prípisom zo dňa 21.03.2016 žalobkyňa písomne vyzvala žalovaných na predloženie písomných dokladov o investovaní peňazí žalobkyne do zlata a následne na vrátenie vybratej sumy z vkladnej knižky spolu s ich zhodnotením. Do dňa spísania žaloby žalovaní žalobkyni doklady nepredložili peňažné prostriedky nevrátili. Ďalej žalobkyňa v žalobe uviedla, že žalovaní nútia žalobkyňu, aby za darované nehnuteľnosti žalobkyňa platila dane z nehnuteľností, poistenie, opravy domu ako aj poplatky spojené s užívaním nehnuteľností, pričom nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. V roku 2014 žalobkyňa musela zabezpečiť a uhradiť opravu strechy darovaného domu. Hoci žalovaní sa v darovacej zmluve zaviazali starať o žalobkyňu a poskytovať jej opateru, žalovaní žalobkyni neposkytujú žiadnu starostlivosť ani opateru a o žalobkyňu sa vôbec nestarajú a nezaujímajú. Dňa 27.01.2016 žalovaní žalobkyňu posielali, aby si išla na 1 týždeň vyskúšať bývať do Domu opatrovateľských služieb v Moravanoch nad Váhom, že sa tam žalobkyni bude páčiť, pričom ju osočovali, že je psychicky chorá a že v darovaných nehnuteľnostiach zriadi dom pre seniorov a snažia sa žalobkyňu z nehnuteľností vyhnáť a dostať preč. Dňa 30.01.2016 žalovaní navštívili žalobkyňu a povedali jej, že si zoberú úver a všetky vybrané finančné prostriedky budú žalobkyni splácať po 300,-eur mesačne. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaní žalobkyni opakovane nadávajú a urážajú ju na cti. Taktiež dňa 27.02.2016 žalovaní pri návšteve žalobkyne s krikom presviedčali žalobkyňu, aby išla bývať do Bratislavy k svojej sesternici. Ak sa žalovaní raz za tri týždne ukázali na chvíľu u žalobkyne, tak len žalobkyňu hrubo urážajú na cti. Prípisom zo dňa 05.04.2016 z dôvodov spomenutých vyššie žalobkyňa odstúpila od Darovacej zmluvy s vecným bremenom zo dňa 07.03.2011 a vyzvala žalovaných na vrátenie predmetných nehnuteľností a na vrátenie vybraných finančných prostriedkov.

2. Podaním zo dňa 17.06.2016 doručeným súdu dňa 17.06.2016 žalobkyňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnila tak, že príslušenstvom nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ostrov, zapísaných na LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/X záhrady o výmere 860m², rodinný dom č. XXX postavený na parcele registra „C“ č. XXX a ako parcela registra „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 565 m² sú letná kuchyňa a hospodárska budova-chlievy, ktorú sú postavené na parcele registra „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvorcia. Obe stavby nie sú zapísané v katastri nehnuteľností, ale reálne existujú a sú postavené na pozemku č. XXX, ktorý je predmetom tohto súdneho sporu. Naliehavým právnym záujmom a dôvodmi bezprostredne hroziacej ujmy žalobkyne odôvodňujúce potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov tohto súdneho konania vo vzťahu k prebiehajúcej súdnej veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam po zrušení daru podľa názoru žalobkyne sú skutočnosti, že žalovaní neposkytujú žalobkyni starostlivosť, resp. túto starostlivosť odmietajú, že žalovaní neoprávnene manipulovali s finančnými prostriedkami žalobkyne, že žalovaní presviedčali žalobkyňu, aby si išla vyskúšať na 1 týždeň bývať do Domu opatrovateľských služieb v Moravanoch nad Váhom, že žalovaní žalobkyňu presviedčali, aby išla bývať k svojej sesternici v Bratislave, že žalovaní sa snažia opakovane žalobkyňu vyhnáť z darovaných nehnuteľností, že žalovaní sa snažia žalobkyne zbaviť tak, aby im žalobkyňa čo najskôr uvoľnila darované nehnuteľnosti, že žalovaní hovorili žalobkyni, že v darovanom dome zriadi dom pre seniorov, že samotné podanie žaloby vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k darovaným nehnuteľnostiam po zrušení daru vyvoláva obavu, že žalovaní podniknú kroky, ktorými zabránia vráteniu daru (darovaných nehnuteľností), napr. prevodom darovaných nehnuteľností na inú osobu.

3. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa navrhla zmenu žaloby tak, že žiada určiť, že žalobkyňa je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor nachádzajúcich sa

v katastrálnom území Ostrov, zapísaných na LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/X záhrady o výmere 860m², rodinný dom č. 188 s príslušenstvom, ktorým je letná kuchyňa a hospodárska budova - chlievy, postavené na parcele registra „C“ č. XXX a ako parcela registra „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 565 m². Zároveň žalobkyňa zmenila návrh neodkladného opatrenia tak, že žiada, aby súd žalovaným zakázal nakladať a scudzíť nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor, nachádzajúce sa v katastrálnom území Ostrov, zapísaných na LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/X záhrady o výmere 860m², rodinný dom č. XXX s príslušenstvom, ktorým je letná kuchyňa a hospodárska budova - chlievy, postavené na parcele registra „C“ č. XXX a ako parcela registra „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 565 m², v 1 - ine k celku, na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu a tiež uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnostiam alebo zriadiť záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iného obdobné vecné alebo záväzkové právo k nehnuteľnostiam, a tiež uzavrieť zmluvu o nájme predmetných nehnuteľností alebo vložiť nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 228 odsek 2 CSP, výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

Podľa § 44a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016, účastník konania je oprávnený podať na príslušnom okresnom úrade návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam, alebo súdneho konania o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby. Ustanovenie sa použije rovnako aj na mimoriadne opravné prostriedky.

Podľa § 470 odsek 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 odsek 2 CSP, prvá veta, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. 253 pre k. ú. Ostrov súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti, ku ktorým určenia vlastníckeho práva sa žalobkyňa žalobou domáha, sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných s rovnakými spoluvlastníckymi podielmi po 1/2, pričom titulom nadobudnutia bola Darovacia zmluva s vecným bremenom zo dňa 29.03.2011 - 411/11, vklad povolený pod P. XXX/XX. Zároveň súd zistil, že na liste vlastníctva je zapísaná poznámka č. L. - žaloba na Okresnom súde Piešťany o určenie vlastníckeho práva po zrušení daru a návrh na predbežné opatrenie 9C/76/2016 zo dňa 03.05.2016 (v KN 4.5) - 78/16. Na liste vlastníctva je medzi ťarchami zapísané vecné bremeno v prospech žalobkyne, ktoré spočíva v bezplatnom a doživotnom užívaní rodinného domu č. 188 a užívaní k nemu patriacich pozemkov, príslušenstva a súčastí, ktoré vklad bol povolený pod P. XXX/XX-XX/XX.

6. Z predloženej Darovacej zmluvy s vecným bremenom zo dňa 08.03.2011 súd zistil, že predmetom zmluvy bolo darovanie nehnuteľností v k.ú. C. zapísaných na LV XXX ako pozemok parcela „C“ č. XXX záhrada o výmere 860m², parcela „C“ č. 357 zastavané plochy a nádvoria o výmere 565m² a rodinný dom č. XXX postavený na parcele registra „C“ č. XXX žalobkyňou žalovaným, každému po 1/2. Zároveň predmetom zmluvy bolo zriadenie vecného bremena, ktoré bude spočívať v práve žalobkyne ako daryne bezplatne až do jej smrti bývať v rodinnom dome s.č. XXX a užívať k nemu patriace pozemky, príslušenstvo a súčasti, ktoré sú predmetom darovania tejto zmluvy. Zároveň obdarovaní sa v zmluve zaviazali, že v prípade, ak si to vek alebo zdravotný stav daryne vyžiada, poskytnúť jej bezplatne až do jej smrti aj celodenné stravovanie, pranie, žehlenie, upratovanie a akúkoľvek inú potrebnú pomoc a starostlivosť vrátane zabezpečenia lekárskej pomoci a liekov. Po smrti daryne sa obdarovaní zaviazali z vlastných finančných prostriedkov vystrojiť jej dôstojný pohreb primeraný miestnym podmienkam a zvyklostiam. Daryňa a obdarovaní sa v zmluve dohodli, že ak by si obdarovaní neplnili povinnosti vyplývajúce z vecného bremena, má daryňa právo od tejto darovacej zmluvy odstúpiť. Zároveň daryňa sa môže domáhať vrátenia daru v prípade, že obdarovaní sa budú voči nim správať tak, že tým hrubo porušia dobré mravy.

7. S účinnosťou od 01.07.2016 bol zrušený zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a nahradený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilným sporovým poriadkom, pričom v zmysle § 470 odsek 1 CSP je tento zákon potrebné aplikovať aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Z uvedeného vyplýva, že návrh žalobkyne zo dňa 03.05.2016 na nariadenie predbežného opatrenia sa na základe § 470 odsek 1 CSP považuje za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to buď potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tiež nevyhnutné, aby boli osvedčené dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením.

9. V danom prípade súd dospel k záveru, že podmienka osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením, bola splnená sčasti. Žalobkyňa sa vo veci samej domáha určenia vlastníckeho práva k darovaným nehnuteľnostiam s príslušenstvom z titulu odstúpenia od darovacej zmluvy. Príslušenstvom v zmysle doplnenia žaloby má byť letná kuchyňa a hospodárska budova (chlievy) postavené na parcele „C“ č. XXX. Súd má pritom osvedčené, že žalobkyňa žalovaným darovala v k.ú. Ostrov zapísaných na LV XXX ako pozemok parcela „C“ č. XXX záhrada o výmere 860m², parcela „C“ č. 357 zastavané plochy a nádvoria o výmere 565m² a rodinný dom č. XXX postavený na parcele registra „C“ č. XXX žalobkyňou žalovaným, každému po 1/2, pričom zároveň bolo na nehnuteľnostiach v jej prospech zriadené vecné bremeno zodpovedajúce jej právu doživotného bývania a užívania. Súd má tiež na základe predloženej výzvy na vrátenie daru zo dňa 05.04.2016 osvedčené, že žalobkyňa od darovacej zmluvy odstúpila a žalovaných vyzvala na vrátenie daru. Žalobkyňa žiada neodkladným opatrením zakázať nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami s príslušenstvom. Súd však nemá osvedčenú dôvodnosť a trvanie nároku vo vzťahu k príslušenstvu nehnuteľností - letná kuchyňa a hospodárska budova (chlievy) postavené na parcele „C“ č. XXX. Tieto stavby nie sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX. V darovacej zmluve nie je uvedené, že spolu s nehnuteľnosťami je predmetom darovania aj príslušenstvo nehnuteľností, resp. letná kuchyňa a chliev neboli v darovacej zmluve špecifikované. Vychádzajúc z charakteristiky príslušenstva veci, v prípade jej prevodu musí byť v zmluve príslušenstvo veci špecifikované. Na základe uvedeného súd nemá

osvedčené, že príslušenstvo nehnuteľností - letná kuchyňa a chlievy - v čase uzavretia darovacej zmluvy existovali a že boli darované žalovaným spolu s nehnuteľnosťami.

10. Podľa názoru súdu však nie je splnený druhý zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to potreba neodkladnej úpravy pomerov. Súd z odôvodnenia návrhu a z pripojených listinných dôkazov nevyvodil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala zakázať žalovaným nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Súd nemal na základe čoho považovať za preukázané, že by zo strany žalovaných dochádzalo k akémukoľvek konaniu, ktoré by smerovalo k scudzeniu či zaťaženiu predmetných nehnuteľností. Žalobkyňa v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo také správanie či snaha žalovaných smerujúca k prevodu predmetných nehnuteľností. Podľa žalobkyne samotné podanie žaloby vyvoláva obavu, že žalovaní podniknú kroky, ktorými zabránia vráteniu daru, napríklad prevodom darovaných nehnuteľností. Táto obava je však prítomná pri každom spore týkajúcom sa vecného práva k nehnuteľnosti, avšak nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Zároveň neexistencii potreby nariadenia neodkladného opatrenia svedčí skutočnosť, že v súlade s § 44a Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 bola na liste vlastníctva č. XXX, na ktorom sú zapísané predmetné nehnuteľnosti, zapísaná poznámka o začatí tohto súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam po zrušení darovacej zmluvy. Hoci táto poznámka má len informatívny charakter, nepredstavuje prekážku nadobudnutia nehnuteľnosti (jej prevodom), vo vzťahu ku ktorej sa vedie súdne konanie, avšak chráni nadobúdateľov nehnuteľností, aby mali vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní týkajúcom sa prevádzanej nehnuteľnosti. Zapísanie tejto poznámky v zmysle § 228 odsek 2 CSP vyvoláva tie účinky, že výrok právoplatného rozsudku o určenie vecného práva k nehnuteľnosti bude záväzný aj pre osobu, ktorá nadobudla vecné právo k tejto nehnuteľnosti v čase, keď v katastri už bola vykonaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní. Toto ustanovenie zjednodušuje právne postavenie skutočného vlastníka nehnuteľnosti. Pokiaľ v katastri bude po zaznamenaní poznámky o prebiehajúcom súdnom spore zapísaná osoba odlišná od účastníka konania, rozsudok o určenie vlastníckeho práva by dopadal aj na takúto osobu a predstavoval by listinu spôsobilú záznamom privodiť právny stav, ktorý tu bol pred zmenou (viď dôvodová správa k zákonu č. 384/2008 Z.z. - konkrétne k § 159a OSP v spojení s dôvodovou správou k § 228 odsek 2 CSP). Z uvedeného je zrejmé, že poznámka v katastri nehnuteľností svojím spôsobom nahrádza funkciu neodkladného opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťami. Ak je v katastri nehnuteľností táto poznámka zavedená, podstatne sa tým znižuje, ak nie odstraňuje, nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy právam žalobkyne. Pokiaľ v katastri nehnuteľností bude po zaznamenaní poznámky o prebiehajúcom spore zapísaná osoba odlišná od účastníkov konania, rozsudok o určenie vlastníckeho práva by dopadal aj na takúto osobu a predstavoval by listinu spôsobilú privodiť právny stav, ktorý tu bol pred zmenou.

12. Keďže v danom prípade neboli kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje - Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.