

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 12P/104/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415222689  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415222689.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloletú : K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov : matka L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a otec N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., T. XXXX/XX, o návrhu starých rodičov 1. R. Q., bytom X., T. XXXX/XX, 2. N. Q., bytom X., T. XXXX/XX o úpravu styku starých rodičov s maloletou, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Starí rodičia podaným návrhom doručeným súdu dňa 04.12.2015 sa domáhali úpravy svojho styku s maloletou s poukazom na to, že im na nej veľmi záleží, pričom od augusta 2015 ju nevideli. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 11P/156/2015 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 22.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2016 súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej a to tak, že schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný na platenie výživného vo výške 100,- eur od 01.07.2015. Súčasťou rozsudku sa stala dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletou na každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Starí rodičia vzhľadom na uvedenú úpravu rodičovských práv k maloletej podaním, ktoré doručili súdu 29.06.2016 svoj návrh zobrali v celom rozsahu späť.

Podľa § 29 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa citovaného ustanovenia §29 CMP súhlas ďalších účastníkov so späťvzatím návrhu nie je obligatórny, preto vzhľadom na charakter predmetu konania a skutočnosť, že rodičom maloletej doposiaľ návrh na začatie konania doručený nebol, ich nesúhlas so späťvzatím súd neskúmal. Súd nevidel v predmetnej veci dôvod na to, aby napriek späťvzatiu návrhu pokračoval v konaní, pretože zo späťvzatia návrhu vyplýva, že styk starých rodičov s maloletou sa uskutočňuje v čase, keď má styk s dieťaťom upravený jej otec. Z týchto dôvodov vzhľadom na späťvzatie návrhu súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia §52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.