

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203089
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616203089.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého U. Y., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky Y. Y., nar. X. X. XXXX, bytom Ľ. XXX, XXX XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Evou Kukuricášovou, so sídlom Tranovského 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, a otca N. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ľ. XX, XXX XX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Otec je až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 9P/63/2016 oprávnený s tým, že sa s maloletým U. Y., nar. X. X. XXXX každú stredu a sobotu od 15.30 hod. do 17.00 hod. Otec maloletého prevezme a po ukončení stretnutia ho odovzdá matke v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloletého U. Y., nar. X. X. XXXX na styk s otcom riadne pripraviť a v určené dni a hodinu odovzdať maloletého otcovi.

Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 26. 4. 2016 návrh na začatie konania na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu U. Y., nar. X. X. XXXX, ktorým navrhla, aby súd vydal rozsudok, na základe ktorého bude maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a ktorým zároveň zaviazá otca prispievať na výživu maloletého sumou 130,00 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 26. 4. 2016. V návrhu na začatie konania matka uviedla, že z dôvodu tehotnosti v 16. roku života uzatvorila s otcom maloletého manželstvo, ktoré od začiatku neplnilo svoj účel. V čase, keď maloletý narodil, bola študentkou 2. ročníka strednej školy. Počas štúdia sa cez týždeň o maloletého väčšinou starala sestra a matka otca maloletého. Otec maloletého nemal záujem o spoločný život s ňou, ani o maloletého. Správal sa k nej arogantne, slovné ju osočoval a na Vianoce 2014 ju fyzicky napadol. Z toho dôvodu sa s maloletým odsťahovala ku svojim rodičom. Po obnovení spolužitia sa agresia otca stupňovala, keď ju v prítomnosti maloletého opätovne fyzicky napadol. Preto s maloletým dňa 12. 12. 2015 natrvalo odišla zo spoločnej domácnosti ku svojim rodičom. Počas štúdia cez týždeň zabezpečuje starostlivosť o maloletého jej matka striedavo s krstnou matkou a sestrou. Štúdium ukončí v júni 2016. Otec po jej odchode zo spoločnej domácnosti neprejavuje o maloletého skutočný záujem, nikdy mu nič nekúpil (oblečenie, stravu), ani neprispel na jeho výživu.

2. Dňa 20. 6. 2016 podal na tunajšom súde otec maloletého návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku podľa § 76 Občianskeho súdneho poriadku, ktorým sa domáhal dočasne upraviť

jeho stretávanie s maloletým. Navrhol, že sa chce s maloletým stýkať v pondelok, v stredu a v piatok od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý párný víkend od piatku 15.30 hod. do nedele 19.00 hod. Návrh odôvodnil tým, že odo dňa 12. 12. 2015 sa matka maloletého zdržuje s maloletým u svojich rodičov v C. L.. On je zamestnaný ako ošetrovateľ zvierat s pracovnou dobou od 7.00 hod. do 15.00 hod. Od januára 2016 do marca 2016 maloletého videl len dva až trikrát do mesiaca, iba na chvíľu po pracovnej dobe a matke ho odovzdával okolo 19:00 hod. Od apríla 2016 syna vôbec nevidel, informácie o ňom má veľmi strohé, s matkou maloletého sa snaží komunikovať a dohodnúť na ďalšom stretnutí, no neúspešne. Na synovi mu veľmi záleží, chce sa s ním pravidelne stretávať, dokáže sa o neho zodpovedne a riadne postarať. Nechce, aby sa pretrhlo ich citové puto. Z uvedených dôvodov považuje za nevyhnutné a potrebné upraviť jeho stretávanie s maloletým synom.

3. Návrh na začatie konania zo strany matky bol podaný dňa 26. 4. 2016 a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo strany otca bol podaný dňa 20. 6. 2016, t. j. ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba OSP), ktorý upravoval predbežné opatrenia v § 74 a nasl. S účinnosťou od 1. 7. 2016 začala pre občianske súdne konanie platiť nová právna úprava, ktorá nahradila OSP. Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba CSP) a zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), ktoré namiesto predbežných opatrení ustanovujú neodkladné opatrenia. Podľa prechodných ustanovení týchto zákonov, ak nie je ustanovené inak, platia tieto zákony aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia ich účinnosti, t. j. pred dňom 1. 7. 2016. V prípade neodkladných opatrení nová právna úprava neustanovuje inak, a preto sa na rozhodovanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia budú aplikovať nové zákony, t. j. CSP a CMP.

4. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. zakotvuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Tento zákon neupravuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým, preto je potrebné pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť.

5. § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku

Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku

Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku

Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

9. § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku

V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku

Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR)

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov a hodnoverným spôsobom preukázať dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana.

13. Predmetom konania vo veci samej je úprava výkonu rodičovských práv a povinností. Z návrhu na začatie konania a z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mal súd preukázané, že je nevyhnutne potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, lebo rodičia sa nedokážu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom dohodnúť. Ich tvrdenia o záujme otca stýkať sa s maloletým sú rozdielne. Rodičia sú manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k obidvom rodičom a súdy dbajú na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Je preto v záujme maloletého, aby sa stretával a udržiaval kontakt aj s druhým rodičom (otcom). Vzhľadom na vek dieťaťa je dôležité, aby sa citové väzby maloletého k obidvom rodičom udržiavali a pozitívne rozvíjali. Vyššie uvedené osvedčuje dôvodnosť a trvanie nároku otca na styk s maloletým (rodičovské právo).

14. Súd vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. V čase rozhodovania súdu má maloleté dieťa približne dva a pol roka. V tomto veku sa budujú jeho vzťahy s najbližšími osobami, ktorými sú predovšetkým rodičia a najintenzívnejšie sa vytvárajú citové väzby a dôvera aj k ďalším osobám. V prípade, ak nie je zabezpečený dostatočný kontakt obidvoch rodičov s maloletým dieťaťom, nie je možné, aby sa vytvárali citové väzby. Matka je s maloletým na rodičovskej dovolenke a poskytuje dieťaťu prevažnú osobnú starostlivosť. Otec podľa jeho vyjadrenia po dobu troch mesiacov (od apríla 2016) maloletého nevidel a má záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletého. Pokiaľ sa rodičia nedokážu dohodnúť o úprave styku otca s dieťaťom, vytvára sa tým konfliktné prostredie, ktoré môže negatívne vplyvať na vývoj maloletého. Súd neodkladným opatrením upravil styk v nevyhnutnom rozsahu, ktorý zabezpečí maloletému dieťaťu kontinuitu poskytovanej starostlivosti zo strany otca a zamedzí odcudzeniu medzi otcom a dieťaťom, prihliadajúc na vek dieťaťa (dva a pol roka), na dobu odlúčenia maloletého od otca (tri mesiace), na všeobecný režim dieťaťa tohto veku (poobedný spánok a pod.) a na prevažnú osobnú starostlivosť poskytovanú matkou. Vzhľadom na uvedené nie je neprimerané, aby pár hodín v týždni strávil maloletý so svojím otcom, bez prítomnosti matky. Maloletý je zvyknutý aj na prítomnosť a starostlivosť iných osôb. Súd neupravil styk otca s maloletým v navrhovanom rozsahu, nakoľko z podaní rodičov vyplýva, že maloletý sám s otcom doposiaľ nestrávil žiadnu noc. Súd s prihliadnutím na dobu odlúčenia maloletého a otca nepovažoval za vhodné upraviť styk otca neodkladným opatrením na každý páry víkend od piatku 15.30 hod. do nedele 19.00 hod. s prenocovaním maloletého v prostredí, v ktorom obvykle nezaspáva bez prítomnosti matky, na ktorú je maloletý zvyknutý. Súd rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby maloletého a berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne (do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností) upravil styk otca s maloletým iba na každú stredu a sobotu od 15.30 hod. do 17.00 hod. Matke uložil povinnosť riadne pripraviť maloletého na styk s otcom a v určené dni a hodinu odovzdať maloletého otcovi. Vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 3 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).