

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010355
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010355.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci proti obvinenému C. Š., W.. XX.XX.XXXX U. C. L., pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júla 2016, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote, takto

rozhodol:

Obvinený: C. Š. Á. C. V. Ö. A. K., W.. XX.XX.XXXX U. C. L., trvale bytom Q., V. XXX, I. C. L., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzy a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

- dňa 20.03.2016 v čase okolo 15.00 h v obci V., okres C. L., W. G. X.Y. sa v podnapitom stave vyhrážal zabitím v rómskom jazyku V. C., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V., X.Y. XXX, tiež v jej prítomnosti chytil rukami pod krk mal. X..C., W.. XX.XX.XXXX, pričom kričal, že ublíži jej, ako aj jej dcére a keď ho V. C. odstrčila od svojej dcéry, vyhrážal sa jej, že ju kameňom udrie do hlavy, pričom od ďalšieho konania upustil až po príchode náhodného okoloidúceho,

- dňa 11.04.2016 v čase okolo 17.00 h na W. V. L. U. I. V., okres C. L. sa v podnapitom stave opakovane vyhrážal V. C.I., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V., X.Y. XXX, že ju zabije, tiež že ju bude cestou zo školy sledovať aj s jej maloletou dcérou a im ublíži, pričom svoje vyhrážky opakoval aj po tom, ako poškodená z miesta činu zo strachu chcela ujsť, pričom ju prenasledoval rýchlymi krokmi, čo znásobilo jej obavu, že by svoje vyhrážky mohol uskutočniť, avšak ju nedobehol,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom spáchal takýto čin na chránenej osobe,

- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného, pričom spáchal takýto čin na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

- pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obvineného C. Š.A. z r u š u j e výrok o trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/187/2015 zo dňa 21.04.2016, právoplatným dňa 28.06.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd obvinenému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného C. Š., W.. XX.XX.XXXX U. C. L., stíhaného pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote konanie o dohode o vine a treste.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 30.06.2016 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote a obvineným C. Š..

Obvinený C. Š. pri výsluchoch počas prípravného konania dňa 12.04.2016 a dňa 12.05.2016 priznal spáchanie skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktoré boli právne posúdené ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tieto trestné činy uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a aby ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/187/2015 zo dňa 21.04.2016, právoplatný dňa 28.06.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň, aby mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Dňa 30.06.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 30.06.2016 pod číslom konania 2Pv/179/16/6609-31.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Rimavská Sobota konanom dňa
obvinený C. Š., W.. XX.XX.XXXX na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, či

14. júla 2016

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: áno,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Obvinený na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku samosudca po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi Okresnou prokuratúrou v Rimavskej Sobote a obvineným C. Š. je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 30.06.2016, preto ju samosudca na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.07.2016 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku samosudca potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinený C. Š. bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. poriadku tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. dňa 14. júla 2016.

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom spáchal takýto čin na chránenej osobe,

- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného, pričom spáchal takýto čin na chránenej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie **n i e** je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku **p r í p u s t n é**, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.