

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200081
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200081.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanej: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. N. XXXX/XX, XXX XX V. O. V., o zaplatenie 7 306,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.980,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.980,35 eur od 28.06.2019 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur, ktoré sú splatné vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 36,34 %, v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne VÚB, a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. z titulu zlúčenia spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so VÚB, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 24.1.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 7306,07 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7306,07 eur od 28.6.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 20.01.2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (ev.číslo zmluvy/príp. autorizačný kód), na základe ktorej sa táto spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 10000,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 132,98 eur až do celkovej sumy pôžičky 15957,60 eur. Z vyššie uvedenej zmluvy uhradila žalovaná sumu 5019,65 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. listom z 26.04.2019 - predžalobná upomienka vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok a upozornila žalovanú na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo a úver spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zosplatnila, o čom žalovanú listom zo dňa 22.06.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ informovala. Ku zosplatneniu samotnému úveru došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Pohľadávku vo výške 7506,07 eur, z ktorej suma 183,06 eur predstavujú náklady spojené s uplatnením pohľadávky žalovaná neuhradila, je v omeškaní a preto má žalobca nárok i na úrok z

omeškania, od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. V žalobe žalobca označil a k žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy.

2. Dňa 08.08.2022 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 ako postupcom a spoločnosťou žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom tejto veci postúpená k 18.07.2022 žalobcovi. Súd rozhodnutím č. kon. 4Csp/3/2022-82 zo dňa 08.08.2022 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Súd žalobu spolu s prílohami doručil žalovanej s tým, že jej umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa vo vyjadrení k žalobe uviedla, že zmluva je v celom rozsahu pre rozpor s ustanoveniami zákona a s dobrými mravmi podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Je názoru, že ide o tzv. typovú zmluvu napísanú drobným až nečitateľným písmom, vrátane všeobecných obchodných podmienok, pričom nemohla možnosť do nej žiadnym spôsobom zasahovať, prípadne meniť jej podmienky. Taktiež uviedla, že zmluva zo dňa 20.1.2017 neobsahuje všetky náležitosti uvedené v ust. § 9 zákona oč. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a to z dôvodu, že žalobca nezahrnul splátku poistenia do výšky RPMN a z uvedeného dôvodu sa úver poskytnutý na základe tejto zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na svojich vyjadreniach žalovaná zotrvala počas celého konania.

4. Žalobca v replike uviedol, že vo vzťahu k platnosti zmluvy a údajným neprijateľným zmluvným podmienkam žalobca uvádza, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaná rovnako tak nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporovala a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Žalobca je toho názoru, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovaného. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Uvedená skutočnosť je na zmluve vyjadrená slovami, že poistenie nie je povinné. Žalovaný mal teda možnosť uzatvoriť zmluvu bez poistenia, čo potvrdzuje kolónka v zmluve označená ako: „Odmietam poistenie, resp. nespĺňam podmienky pre vznik poistenia.“ Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nie je obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu. Vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uvádza, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená.

5. Po posúdení veci súd dospel k názoru, že ide o spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovanou), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy teda o spotrebiteľský spor podľa ust. § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strana žalobcu nezúčastnila, strana žalobcu svoju neúčasť ospravedlnila, súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. konal pojednávanie v neprítomnosti strany sporu.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že ju to mrzí, chce to splácať v menších splátkach. Kontaktovala ju spoločnosť Intrum, chcela so ňou uzatvoriť dohodu, uviedli, že má dlh cca vo výške 8.000,- eur, a navrhli jej splácať tento dlh najskôr vo výške 500 eur, potom 150 eur, potom 106 eur mesačne, na čo odpovedala, že jej príjem nie je ani 500 eur mesačne, nesúhlasila s dohodou o splátkach, ani tú dohodu nedržala v rukách. Minulý mesiac mala na páske 470 eur, poberá dôchodok vo výške 272 eur, platí do fondu opráv 65 eur, 34 plyn, 36 eur elektrika, paušál platí vo výške 15 eur, dala si ho znížiť, aby bol čo najmenší, 16 eur voda, poisťka na byt vo výške 16 eur ročne, lieky mesačne 40 eur aj viac. Žije s ňou onkohematologický pacient, prispieva jej sumou 100 eur na jedlo a niekedy aj viac, on má invalidný dôchodok vo výške 602 eur, chodí do Z. na krv, do V. na vyšetrenia, uhrádza si cestu na vyšetrenia, aj on má dlhy, uhrádza si lieky. Ona má ešte ďalšie dlhy asi v celkovej výške cca 40. tis eur, spláca ich

asi vo výške 250-350 eur mesačne, úspory nemá. Navrhuje splátku 40 eur. Nevie uviesť či uhradila na tento úver vyššiu sumu ako uviedol žalobca.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to: žaloba č.l. 1-3, Notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 spolu s prílohou, opis rozdelenia majetku a záväzkov č.l. 10, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.1.2017, informácia o RPMN a PRPMN, formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraného poistenia č.l. 17-18, č.l. 22-23, výpis z účtu č. I. 19-20, výpis z u účtu žalovanej za obdobie 12/2016 a informácia o úrokoch č.l. 21, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 24-25, zoznam dokladov k pôžičkám č.l. 27, listina právneho predchodcu žalobu označená Predžalobná upomienka zo dňa 26.4.2017 spolu s doručenkou, listina právneho predchodcu žalobu zo dňa 22.06.2019 označená ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, listiny o výpočte RPMN z č.l. 83-84, lustrácia žalovanej v Sociálnej poisťovni, Žiadosť o postúpenie a prevod spolu s prílohou, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.1.2022, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2012, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 23.04.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.04.2021, Dodatok č. 5 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok a zistil že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou uzatvorila dňa 20.12.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou dohodli na poskytnutí bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 10000,- eur. Ďalej sa účastníci zmluvy dohodli na podmienkach: celkové náklady spotrebiteľa: 4914,80 eur, celková čiastka: 14914,80 eur, počet splátok: 120, výška splátky: 132,98 eur z toho poistenie 8,69 eur, ročná úroková sadzba 8,90 %, RPMN 8,90 %, priemerná hodnota RPMN 9,27 %. Termín konečnej splatnosti: 20.1.2027, prvá splátka splatná dňa 20.02.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20.dňa v mesiaci. Listom zo dňa 26.4.2019 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzvala žalovanú k úhrade dlžnej sumy zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.01.2017 v celkovej výške 398,81 eur v lehote do 05.06.2019, s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru. Listom zo dňa 22.06.2019 adresovaným žalovanej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznamuje, že dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu, t. j. vo výške 8952,14 eur. Ďalej z predložených listín spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Prehľad splátok a úhrad na meno klienta-žalovanej vyplýva, že žalovaná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uhradila celkom 5019,65 eur. V bode 9.2 zmluvy zo dňa 20.01.2017 je uvedené, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky. Z predložených listín Notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 18.07.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2022, Dodatku č. 5 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávku zo zmluvy zo dňa 20.01.2017 voči žalovanej nadobudol žalobca, a to vzhľadom na rozhodnutie o rozdelení a následnom zlúčení a taktiež na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

8. Podľa Čl. 8 C.s.p., strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

9. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

10. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Podľa ust. § 7 ods.1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

15. Podľa § 1b nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 1.1.2015), Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

18. Podľa § 11 ods.1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa

19. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Predmetnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú dňa 20.01.2017 medzi žalobcom resp. právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Súd po posúdení veľkosti písma tejto zmluvy nezistil rozpor s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka a s ustanovením § 1b nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Súd dospel i k záveru, že predmetná zmluva je platná a má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, ktorá poskytnutím úveru uspokojovala svoje osobné potreby a žalobca resp. predchodca žalobcu vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014). Na uvedenom závere nič nemení, že následne pohľadávku z tejto zmluvy nadobudol na iný subjekt. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a vzhľadom na predmet zmluvy i zákon o spotrebiteľských úveroch. V zmysle citovaného zákona musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, buď neplatnosťou zmluvy (písomnosť zmluvy) alebo stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch sa uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať uvedený údaj, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Celková výška nákladov je v zmluve uvedená ako suma 4914,80, pričom z údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy je suma celkových nákladov pri dohodnutej výške mesačnej splátky (132,98 poistné) a počte (120) mesačných splátok iná t.j. celkové náklady sú vo výške 5957,60 eur (výpočet: 132,98 (splátka) krát 120 (počet splátok) mínus 10000,- eur poskytnutý úver). Zo znenia zmluvy je zrejmé, že v zmluve sa nachádza predformulovaný text o poistení schopnosti splácať splátky.

Že ide o náklad, ktorý k musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere (a ktorý je veriteľovi známy) je zrejmé i z listiny predloženej žalobcom, a to Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, z ktorej obsahu jednoznačne vyplýva, že náklady spojené s poistením vo výške 8,69 eur sú súvisiacimi nákladmi s úverom. Zo znenia formulárovej zmluvy zo dňa 20.1.2017 vyplýva, že dohoda o poistnom, uvedená v základných parametroch úveru bola podmienkou uzavretia zmluvy a žalovaná musela podpísať aj dojednanie o poistnom, pokiaľ chcela dosiahnuť poskytnutie úveru . Pokiaľ tvorilo výšku splátky úveru aj poistné vo výške 8,69 eur malo byť nevyhnutne toto poistné ako také zahrnuté do výpočtu celkových nákladov, celkovej čiastky a i pre účely výpočtu RPMN. Všetky tieto okolnosti (predformulovný text zmluvy poistenie ako súvisiace náklady, výška poistného) nasvedčujú tomu, že poistenie uzavreté veriteľom nie je osobitnou službou poskytnutou dlžníkovi, ale bolo vecou obchodných nákladov samotného veriteľa, predchodcu žalobcu. A preto náklady na poistenie bolo potrebné zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, pretože to bolo podmienkou toho, aby žalovaná získala spotrebiteľský úver alebo ho získala za ponúkaných podmienok. V zmluve je uvedená suma celkových nákladov 4914,80 eur a celková čiastka (suma) úveru je uvedená ako suma 14914,80 eur, pričom z údajov platných v čase zmluvy je zrejmé že suma celkových nákladov (i celkovej čiastky) je uvedená nesprávne, pretože pri dohodnutej výške mesačnej splátky 132,98 eur a ich počte (120) sú tieto údaje vo výške 5957,60 eur (celkové náklady) a 15957,60 eur (celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť). I sám žalobca túto hodnotu uvádza v žalobe. Vychádzajúc z výšky celkových nákladov úveru a výšky RPMN uvedenej v zmluve vyplýva, že suma mesačného poplatku spojeného s poistením schopnosti splácať splátky dojednaného na dobu 120 mesiacov nebola do celkových nákladov a ani do celkovej čiastky zahrnutá a tak nebol poplatok spojený s poistením zohľadnený pri výpočte RPMN a preto výška RPMN bola vypočítaná nesprávne (9,27 % namiesto 10,64 %, napr. podľa výpočtov kalkulačky dostupnej na verejnej sieti alebo podľa výpočtu vypočítaným súdom). S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že z tohto dôvodu je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve je obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky. V úverovej zmluve je tento obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume „preplatenia“ úveru, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať žiadne úroky a poplatky. Zmluva zo dňa 20.1.2017 o poskytnutí úveru teda neobsahuje zákonom určené údaje a úver treba považovať v súlade s ustanovením § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytnutý úver riadne nesplácala. Žalovaná z dôvodu, že spotrebiteľský úver, ktorý mu bol poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 20.1.2017 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, tak bola povinná vrátiť žalobcovi iba istinu 10000,- eur, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Z tvrdení žalobcu a z ním predloženej listiny - prehľad splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná žalobcovi uhradila celkom 5019,65 eur a na základe týchto skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo na zaplatenie sumy 4980,35 eur spolu s úrokom z omeškania, a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a vo zvyšnej časti z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov zamietol.

26. Súd taktiež žalobcovi nepriznal časť uplatneného nároku vo výške 183,06 eur, ktorý si žalobca uplatnil ako náklady na vymáhanie, a to z dôvodu, že žalobca nielenže o výške týchto nákladov nepredložil dôkaz, ale na preukázanie tohto svojho nároku dôkazy ani neoznačil. O dôkaznej povinnosti podľa ustanovení C.s.p. si žalobca zastúpený advokátom, potom ako súd vo veci nerozhodol platobným rozkazom (navrhoval žalobca), musel byť vedomý. Žalobca v rámci rozhodných skutočností ani neuviedol čo tento nárok predstavuje, z čoho pozostáva, ani nepredložil a ani neoznačil hodnoverný dôkaz o tom, že uplatnené náklady s vymáhaním pohľadávky práve vo výške 183,06 eur voči žalovanej, v postavení spotrebiteľa i skutočne vynaložil.

27. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi stranami bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednania ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami. Žalovaná sa dostala do omeškania s uplatneným nárokom nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých neuhradených splátok (20. deň v mesiaci) a tiež nasledujúcim dňom potom ako jej uplynula lehota určená v listine predchodcu žalobcu zo dňa 22.6.2019, ktorou ju predchodca žalobcu vyzval na úhradu toto celého zosplateného dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 28.06.2019. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., úroková sadzba v čase, keď sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku (jednotlivých splátok resp. celého dlhu) predstavovala výšku 0,00 % a preto

v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je vyššia o 5 % bodov ročne (t.j. 5,00 %). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Tento úrok z omeškania mu súd z nevráteného úveru (bez úrokov a poplatkov, vo výške 4980,35 eur) odo dňa 28.06.2019 priznal (ktorý deň omeškania s celým nesplateným dlhom vzhľadom na nepopreté tvrdenia žalobcu žalovanou nepredchádza dňu omeškania, žalovaná mala plniť celý dlh po doručení oznámenia zo dňa 22.06.2019), a to až do úplného uhradenia dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z vyššej istiny a preto súd jeho nárok v časti uplatneného úroku z omeškania z istiny presahujúcej sumu 4980,35 eur zamietol.

28. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca úspešný v časti o zaplatenie 4980,35 eur s príslušenstvom (čo predstavuje 68,17 %), vo zvyšnej časti o zaplatenie 2325,72 eur (čo predstavuje 31,83 %) bola úspešná žalovaná (súd žalobu v tejto časti zamietol). A preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania 36,34 % (68,17 mínus 31,83 %), pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust., § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods.3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd dospel k názoru, po posúdení majetkových pomerov žalovanej, že nie je toho času v možnostiach žalovanej, s príjmom cca 750,- eur mesačne, s prihliadnutím na preukázateľné mesačné úhrady nákladov pre uspokojovanie jej základných životných potrieb (fond opráv bytu 65 eur, 34 eur plyn, 36 eur električka, 16 eur voda, lieky 40 eur) a úhrady iných dlhov (vo výške 250-350 eur mesačne) splniť povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom v lehote troch dní a určil žalovanej túto povinnosť splniť v splátkach. Pri určení výšky mesačnej splátky a v prípade náhrady trov konania pri určení dlhšej lehoty na plnenie súd prihliadal i na výšku peňažného plnenia a možnosti žalovanej a je toho názoru, že umožnením plnenia v splátkach v súdom určenej výške nebudú oprávnené záujmy žalobcu ohrozené, keďže v prípade ak žalovaná bude v omeškaní čo i len s jednou splátkou, žalobca môže od nej požadovať celé priznané plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).