

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 11T/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324010294
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Dziak
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324010294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jurajom Dziakom, v trestnej veci obžalovaného P. O., pre (i) v bode 1 obžaloby prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a (ii) v bodoch 2 a 3 obžaloby pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný P. Á. Z. O. J. H. K. A. H., J. O., Z. XX.XX.XXXX V. K., K. B. J. Š. XXX/XX, U., H. U., Q. J., K. Č. V. V. V. Ú. Z.,

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 15.11.2023 v čase približne o 17.15 hod. v predajni Tesco, v meste U., na ulici L. XXX/X, odcudzil tovar, a to 1 ks hydinové párky o hmotnosti 300 gramov v hodnote 1,19 eur a 2 ks syr Karička čili o hmotnosti 100 gramov v hodnote 3,18 eur, teda tovar v celkovej hodnote 4,35 eur, takým spôsobom, že si uvedený tovar vložil pod svoju bundu do vnútorného vaku, a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., D.: XX XXX XXX, so sídlom C. Z. Q. X, B., spôsobil škodu krádežou vo výške 4,35 eur, a konal tak napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčného čísla A2200582768, vystaveným Obvodným oddelením Policajného zboru Galanta dňa 23.01.2023, mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za drobnú krádež, a bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 07.02.2023, spisovej značky 0T/39/2023, právoplatným dňa 07.02.2023, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, a skúšobná doba v trvaní 2 roky;

2. dňa 21.04.2023 v čase približne o 13.00 hod. v predajni Tesco, v meste U., na ulici L. XXX/X, odcudzil tovar, a to 1 ks fľašu vodky v hodnote 5,19 eur, takým spôsobom, že si uvedený tovar schoval pod svoje oblečenie, po čom s takto ukrytým tovarom sa presunul k pokladni, kde z nákupného košíka vyložil na pokladničný pás iný tovar, za ktorý následne aj zaplatil, avšak pokladničnú zónu opustil bez zaplatenia za uvedený ukrytý tovar, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., D.: XX XXX XXX, so sídlom C. Z. Q. X, B., spôsobil škodu krádežou vo výške 5,19 eur, a konal tak napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčného čísla A2200582768, vystaveným Obvodným oddelením Policajného zboru Galanta dňa 23.01.2023, mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za drobnú krádež, a bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 07.02.2023, spisovej značky 0T/39/2023, právoplatným dňa 07.02.2023, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, a skúšobná doba v trvaní 2 roky;

3. dňa 06.09.2023 v čase približne o 21.04 hod. v predajni Tesco, v meste U., na ulici L. XXX/X, odcudzil tovar, a to 1 ks fľašu vodky značky Família, o objeme 0,2 litra v hodnote 2,99 eur, takým

spôsobom, že si uvedený tovar schoval za pás svojich nohavíc, po čom s takto ukrytým tovarom sa presunul k pokladni, kde z nákupného košíka vyložil na pokladničný pás iný tovar, za ktorý následne aj zaplatil, avšak pokladničnú zónu opustil bez zaplataenia za uvedený ukrytý tovar, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., D.: XX XXX XXX, Q. Q. C. Z. Q. X, B., spôsobil škodu krádežou vo výške 2,99 eur, a konal tak napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčného čísla A2200582768, vystaveným Obvodným oddelením Policajného zboru Galanta dňa 23.01.2023, mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za drobnú krádež, a bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 07.02.2023, spisovej značky OT/39/2023, právoplatným dňa 07.02.2023, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, a skúšobná doba v trvaní 2 roky;

4. dňa 09.11.2023 v čase okolo 19.55 hod. v predajni Tesco na L. XXX/X V. U. zobral z regálu v predajných priestoroch Nicolaus vodku 0,7 l a Nicolaus vodku 0,2 l v celkovej hodnote 13,98 eur, ktoré si vložil do ruksaku a následne prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Galanta č. bloku A2200582768 dňa 23.01.2023 postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/39/2023 zo dňa 07.02.2023, právoplatný toho dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona;

teda

- v bode 1. vyššie si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;
- v bode 2., 3. a 4. vyššie si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

čím spáchal

- v bode 1. úmyselný prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona;
- v bode 2., 3. a 4. vyššie úmyselný pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

I. v bode 1. vyššie

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

II. v bode 2., 3. a 4. vyššie

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší výrok o vine a treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/222/2023 - 63 zo dňa 10.01.2024, právoplatný dňa 14.05.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.05.2024 sp. zn. 3To/41/2024 - 113, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, tiež za použitia § 41 ods. 3 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta podala dňa 12.03.2024 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, pod č. k. X X. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 11.03.2024, obžalobu na obžalovaného, pre (i) v bode 1 obžaloby prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a (ii) v bodoch 2 a 3 obžaloby pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného v prípravnom konaní a aplikujúc príslušné ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku.

Nakoľko súd nevidel priestor pre iný procesný postup, prejednal vec na hlavnom pojednávaní (dva termíny - 03.05.2024 a 17.06.2024). Na prvom uvedenom termíne hlavného pojednávania, po prednesení obžaloby (kedy prokurátorka v skutkovej vete obžaloby v bode 1. upravila sumu skutkom spôsobenej škody na sumu 4,35 eur), pred vykonaním akéhokoľvek dokazovania, učinil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku - vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, pričom tiež uviedol, že veľmi skutky ľutuje, už sa to nebude opakovať. Súd vzápätí, po splnení procesných podmienok a nakoľko tomu nasvedčoval obsah spisu (kedy sa obžalovaný v podstate doznával ku skutkom aj v prípravnom konaní), uvedené vyhlásenie obžalovaného prijal (§ 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku). Následne súd vykonal dokazovanie už len k ukladaniu trestu, eventuálne ochranného opatrenia.

Pred súdom vykonané dokazovanie. Súd v rámci dokazovania oboznámil najmä nasledovné listinné dôkazy, z ktorých vychádzal pri kreovaní výrokovvej časti tohto rozsudku:

- pripojený súdny spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/222/2023; plynie z neho, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Galanta v danej trestnej veci zo dňa 10.01.2024 (v spojení s príslušným uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 3To/41/2024) právoplatne ku dňu 14.05.2024 odsúdený za skutok zo dňa 09.11.2023 právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona (drobná krádež alkoholu v predajni Tesco, Galanta) a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (o náhrade škody súd nerozhodoval, nebola uplatnená); v danej veci obžalovaný učinil vyhlásenie viny, ktoré súd prijal; súd v danej veci najskôr rozhodol trestným rozkazom zo dňa 11.11.2023 (doručený obžalovanému toho dňa);
- uznesenie o pribratí znalca F. F. Q. (odvetvie psychiatria) do konania, tiež opravné uznesenie; plynie z nich, že znalec bol pred podaním znaleckého úkonu riadne poučený;
- správa o povesti obžalovaného z mesta U.; plynú z nej len všeobecné informácie o obžalovanom (stručné osobné údaje);
- hodnotiaci správa ÚZVJS Leopoldov za obdobie väzby k u koncu 02/2024; plynú z nej neutrálne až pozitívne informácie o obžalovanom v tom smere, že na výkon väzby sa adaptoval, nie sú s ním žiadne problémy;
- starší (č. l. 184 - 186) i aktuálny (13.06.2024) výpis z evidencie priestupkov ohľadne osoby obžalovaného; evidovaných má toho času 18 priestupkov rôzneho druhu (a to aj opakované; proti majetku - aj krádež, na úseku cestnej premávky - aj jazda na bicykli pod vplyvom alkoholu, proti verejnému poriadku);
- aktuálna (13.06.2024) lustrácia z databázy súdov ohľadne osoby obžalovaného; plynie z nej pre súd informácia, že niet takého súdneho konania, ktoré by bránilo rozhodnutiu súdu v tejto trestnej veci;
- aktuálna lustrácia ZVJS ohľadne osoby obžalovaného; toho času je vo VTOS s ÚZVJS Nitra na základe odsúdenia v sp. zn. 0T/222/2023 Okresného súdu Galanta;
- z verejne dostupných zdrojov súdom získaná/vytlačená informácia o lokalizácii súdu Laganside Courts (s ohľadom na záznamy č. 4 a 5 odpisu registra trestov obžalovaného); ide o súd/y v Belfaste, Severné Írsko, Veľká Británia (nečlenský štát EÚ);

- aktuálna lustrácia osoby obžalovaného zo Sociálnej poisťovne (k 14.06.2024); za posledné dva roky bol pracovne činný necelé 4 mesiace v roku 2023, poberá tiež invalidný dôchodok;

- starší (č. l. 187 - 190) ako i aktuálny odpis registra trestov obžalovaného (č. l. 277, tiež zo dňa 13.06.2024); plynie z neho, že obžalovaný má aktuálne 6 záznamov, čísla 1 až 3 a 6 sú odsúdenia tunajším súdom (išlo o nepodmienečný i podmienečné tresty odňatia slobody), prvé tri záznamy sú zahladené (išlo aj o krádeže), kedy záznam číslo 6 (ktorý je kvalifikačným znakom tu stíhanej trestnej činnosti) sa týka tiež odsúdenia za krádež z 02/2023 a plynie z neho, že tu žalovaných skutkov sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia; záznamy č. 4 a 5 sú záznamy súdu Laganside Magistrates za krádeže v 03/2022 a 04/2022, ukladaný bol aj trest odňatia slobody (súd však nemá dokazovaním preukázané, že by tresty boli vykonané), pričom podľa súdom zistených informácií ide o súd v Belfaste, Severné Írsko, Veľká Británia, teda súd nie členského štátu EÚ (nakoľko v čase skutkov v 03/2022 a 04/2022 už Veľká Británia nebola členom EÚ; k tomu súd oboznámil v rámci dokazovania aj ním z verejne dostupných zdrojov súdom získanú/vytlačenú praktickú príručku MS SR ohľadne dôsledkov vystúpenia Veľkej Británie z EÚ; bez ďalšieho na také odsúdenie nemožno prihliadať, aj keď informácie ECRIS sú ešte naďalej zdieľané cez odpis registra trestov) - z daného dôvodu súd na záznamy č. 4 a 5 neprihliadal vôbec, nakoľko na to nevidel splnené hmotnoprávne podmienky v zmysle § 7b ods. 2 Trestného zákona a nemal preukázané ani procesné podmienky (§ 515 a nasl. Trestného poriadku).

Za splnenia procesných podmienok (súhlas procesných strán) súd prečítal (v rozsahu jeho záverov) znalecký posudok č. 5/2024 (č. l. 85 a nasl.) vypracovaný F. F. Q., znalcom z odvetvia psychiatria, ohľadne osoby obžalovaného - plynie z neho, že (zostručnené) (i) obžalovaný trpí somatopsychickou alkoholovou závislosťou, ktorá neznižovala psychiatricky žiadnym významným spôsobom ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného v čase žalovaných skutkov (ani inokedy), (ii) pobyt obžalovaného na slobode z hľadiska psychiatrického nebezpečný nie je, (iii) nie je potrebné u neho nariadiť žiadne ochranné psychiatrické či protialkoholické liečenie (je mu odporúčaná abstinencia od alkoholu, pri neschopnosti abstinencie dobrovoľná liečba, (iv) nebola u obžalovaného zistená žiadna forenzne významná duševná porucha/choroba.

Vykonanie iných/ďalších dôkazov nebolo už procesnými stranami navrhované [po vyhlásení obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku].

K vine a uloženému trestu. Obžalovaný učinil na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a pred vykonaním dokazovaním vyhlásenie viny, ktoré súd prijal (k danému postupu nevidel súd žiadne prekážky, a to aj s ohľadom na obsah spisu, ktorý jednoznačne nasvedčoval možnosti prijatia takého vyhlásenia obžalovaného). Otázkou viny mal teda súd takto za vyriešenú. Pokiaľ ide o ukládanie trestu, súd (berúc do úvahy vykonané dokazovanie) nevidel priestor pre ukládanie alternatívnych trestov či podmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko v minulosti k náprave obžalovaného evidentne nevedli ani už ukladané nepodmienečné/podmienečné tresty odňatia slobody, pričom tu žalovaných skutkov sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia tiež za krádež (viď záznam č. 6 odpisu registra trestov) - súd teda nevidel priestor pre iný postup, než uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý ako jediný je podľa názoru súdu toho času spôsobilý u obžalovaného (napriek jeho pred súdom prejavenej sebareflexii a vyhlásenej vine) docieľiť účel trestu zakotvený v § 34 Trestného zákona. Pokiaľ ide o ukládanie trestu, tak

- súd identifikoval u obžalovaného (pokiaľ ide o všetky žalované skutky) prevahu poľahčujúcich okolností, a to žiadnu priťažujúcu okolnosť [pre úplnosť súd uvádza, že pre aplikáciu § 37 písm. m) Trestného zákona nevidel dôvod, nakoľko záznamy č. 1 až 3 v odpise registra trestov má odsúdený zahladené, preto súd na ne už pre povahu veci neprihliadal, záznam č. 6 je v zmysle § 38 ods. 1 Trestného zákona kvalifikačným znakom tu žalovanej trestnej činnosti, na ktorý sa na účely úpravy trestnej sadzby neprihliada, a záznamy č. 4 a 5 sú toho času cudzokrajné odsúdenia súdom nečlenského štátu EÚ, na ktoré bez ďalšieho prihliadať nemožno; odsúdenie vo veci vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 0T/222/2023 je zbiehajúcou sa trestnou činnosťou, k tomu viď nižšie] a jednu poľahčujúcu okolnosť v podobe doznania sa k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie (aj v zbiehajúcej sa veci vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 0T/222/2023; k tomu detailne nižšie). V takom prípade, mohol súd ukladať trest odňatia slobody s poukazom na § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v sadzbe 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace.

- v prípade skutku 1. vyššie musel súd ukladať jedine samostatný trest odňatia slobody, súd neidentifikoval žiadne zbíhanie sa trestnej činnosti, najmä s poukazom na skutočnosť, že trestný

rozkaz vo veci vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. OT/222/2023 bol obžalovanému doručený dňa 11.11.2023 (t. j. v čase pred tu stíhaným skutkom 1. v zmysle obžaloby); súd napokon zvolil sadzbu 6-tich mesiacov nepodmienečného trestu odňatia slobody, teda na samom spodnom okraji do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby vzhľadom k tomu, že obžalovaný počas celého konania prejavuje sebareflexiu, skutky ľutuje, prejavuje snahu po náprave - dlhšia výmera tohto trestu nie je podľa názoru súdu potrebná pre naplnenie účelu trestu.

- v prípade skutkov 2. a 3. v zmysle obžaloby, súd identifikoval ich ako súčasť pokračovacieho trestného činu, pre ktorý už bol obžalovaný odsúdený právoplatne vo veci vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. OT/222/2023 (skutky sú datované 21.04.2023, 06.09.2023 a 09.11.2023, obvinenie bolo s ohľadom na § 122 ods. 13 Trestného zákona obžalovanému vznesené až po poslednom z nich, teda po 09.11.2023 a pred 11.11.2023, kedy bol obžalovanému doručený trestný rozkaz za skutok datovaný 09.11.2023, pričom vo všetkých troch prípadoch išlo za ostatné obdobie 7 mesiacov o opakované drobné krádeže alkoholu v podstate rovnakým spôsobom (schované pod oblečenie či do ruksaku) v totožnej predajni Tesco, Galanta, preto súd videl s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona v daných skutkoch čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu krádeže (súd identifikoval totiž, i keď niekoľkokomesačnú, objektívnu súvislosť v čase, tiež spôsobe páchania skutkov a v predmete ich útoku, ako aj subjektívnu súvislosť v podobe jednotiacieho zámeru obžalovaného spáchať uvedený trestný čin, teda kontinuálne kradnúť alkohol v predajni Tesco, Galanta, za rovnakého modu operandi). Súd teda, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. OT/222/2023 zo dňa 10.01.2024 (právoplatný dňa 14.05.2024), pristúpil k ukladaniu spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, ktorý nesmel byť miernejší, než zrušovaný trest (teda 9 mesiacov). Súd napokon zvolil sadzbu 1-ého roka spoločného nepodmienečného trestu odňatia slobody, teda v prvej polovici do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby (6 mesiacov až 2 roky 2 mesiace) vzhľadom k tomu (ako v prípade skutku 1), že obžalovaný počas celého konania prejavuje sebareflexiu, skutky ľutuje, prejavuje snahu po náprave - dlhšia výmera tohto spoločného trestu nie je podľa názoru súdu potrebná pre naplnenie účelu trestu.

Súdom zvolené výmery tu ukladaných trestov (ako vonkoncom nie zanedbateľné, najmä vo svojej kombinácii) považuje súd za postačujúce na naplnenie účelu trestu u obžalovaného (zohľadňujúc aj zásady ukladania trestov, tiež zákonný imperatív neuložiť pri ukladaní spoločného trestu trest miernejší než ten uložený skorším rozhodnutím). Vzhľadom na recidívu obžalovaného (a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia), tiež množstvo priestupkových záznamov (aj za krádež), nevidel súd priestor pre mimoriadne zníženie tu ukladaných trestov (§ 39 Trestného zákona), ani pre upustenie od potrestania (ako žiadala obhajoba).

Skrze tento rozsudok uložené tresty považuje súd za zákonné, primerané (nie príliš prísne, nie príliš benevolentné), spravodlivé, bezo zvyšku naplňajúce účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona (zohľadňujúc zásady ukladania trestov), a to tak z pohľadu generálnej prevencie (odradenie iných od páchania takej trestnej činnosti), ako aj z pohľadu individuálnej prevencie či prevýchovy obžalovaného na jedinca, ktorý sa už v budúcnosti trestnej činnosti dopúšťať nebude (správnosť týchto záverov súdu, v prípade právoplatnosti tohto rozsudku, však preverí až budúci čas a v ňom zaznamenané počínanie si obžalovaného).

Nakoľko obžalovaný nebol v uplynulých 10-tich rokoch pred tu žalovanými skutkami vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin [viď odpis registra trestov obžalovaného, pričom v prípade záznamov č. 4 a 5 ide o zahraničné odsúdenia, (i) na ktoré súd neprihliada, nakoľko k danému nevidí splnené hmotnoprávne ani procesné podmienky, ide o odsúdenie súdom nečlenského štátu EÚ, uznanie takých rozhodnutí s účinkami pre Slovenskú republiku nebolo v konaní preukázané, a (ii) kedy nemá súd ani za preukázané, že na základe nich už bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, teda že tam uložené tresty odňatia slobody už vykonal], zaradil ho súd na výkon tu ukladaných nepodmienečných trestov odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pre úplnosť súd uvádza, že v prípade tu žalovaných prečinov nevidel priestor pre aplikáciu § 10 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu toho, že išlo o úmyselnú trestnú činnosť, špeciálnu recidívu v podobe opakovaných krádeží, spáchaných navyše v skúšobnej dobe predošlého podmiennečného odsúdenia z 02/2023 taktiež za krádež, kedy za daných okolností závažnosť stíhaných skutkov rozhodne bola vyššia než nepatrná.

Ochranné opatrenie súd neukladal, nakoľko k danému nevidel s ohľadom na vykonané dokazovanie dôvod (ochranné liečenie nenavrhol znalec uložiť, ako je uvedené už vyššie).

O náhrade škody súd nerozhodoval, nakoľko nebol taký nárok zo strany poškodeného v konaní uplatnený.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, náhrade škody, ochrannom opatrení možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 Trestného poriadku),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala (§ 316 ods. 1 Trestného poriadku).