

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114230095
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114230095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou, v právnom spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673, proti žalovanej: V. S., N.. XX.X.XXXX, A. W. X, K., za účasti intervienta Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, so sídlom Farská 32, Michalovce, zastúpeného JUDr. Imrichom Hrubým, advokátom, so sídlom Farská 32, Michalovce, v konaní o zaplatenie 485,30 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 485,30 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 485,30 eur od 27.9.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v pomere 100% vo výške, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná ani intervient n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 30.11.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 444,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej istiny od 3.6.2014 do zaplatenia. Súčasne požadoval náhradu trov konania vo výške 26,50 eur za súdny poplatok z návrhu na začatie konania a vo výške 95,83 eur za trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6668633, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A6668633 odpredal žalovanému mobilný telefón značky Samsung Galaxy Tab 2 7.0 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 240 eur. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/05 - 2013/07 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A6668633 časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 240 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace

a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 22,38 eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.9.2013.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Dňa 20.5.2016 bol súdu oznámený vstup zo strany intervienta (vtedy označovaného podľa O.s.p. ako vedľajší účastník) do konania na strane žalovanej v časti zmluvnej pokuty vo výške 240 eur. K žalobe uviedol, že pre posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky je rozhodujúce, že podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa strán. Súd je povinný z úradnej povinnosti prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Pokiaľ by súd vyhovel žalobe o zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. Dodávateľ, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy má byť náležite opatrný a dôsledný pri jej dojednávaní aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je zmluvná pokuta. Zmluvnú pokutu, ktorej zaplatenia sa žalobca domáha vo výške 240 eur, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je zmluvná pokuta formulovaná s okruhom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností. Prípadná predajná cena telefónu a výška zľavy poskytnutej mobilným operátorom spotrebiteľovi nemajú žiaden vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Neprijateľná povaha a teda absolútna neplatnosť zmluvnej pokuty zároveň spôsobuje, že zmluvnú pokutu nemožno postupom podľa § 545 a OZ zmoderovať. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných ako spotrebiteľských veciach (rozhodnutie KS v Prešove č.k. 2Co/137/2010, Rozhodnutie OS Prievidza č.k. 15C/7/2011). Má za to, že dojednaná zmluvná pokuta vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 240 eur nie je nepochybne preukázaný na to, aby súd uplatňovaný nárok žalobcovi priznal, nakoľko súd môže rozhodnúť len v prospech toho účastníka, ktorý jednoznačne preukáže pravdivosť svojich tvrdení, čo v danom prípade nepovažujeme za splnené.

5. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1.000 eur, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné (sporná bola iba otázka zmluvnej pokuty ako neneprijateľnej zmluvnej podmienky) súd v súlade s cit. ust. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 1.7.2016. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 7.7.2016, t.j. v súlade s ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 10.12.2012 účastníci uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6668633, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. Zo zmluvy súd zistil, že žalobca prideliť žalovanej SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

9. Toho istého dňa účastníci uzavreli aj dodatok k uvedenej zmluve. Z neho súd zistil, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 89 eur za mobilný telefónny prístroj typu Samsung Galaxy Tab 2 7.0, pričom vyhlásila, že si je vedomá, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy je 329 eur a že MT jej bol predaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby podľa účastníckeho programu Maximum 7 za 39,09 eur poskytované mu prostredníctvom

SIM karty po dobu viazanosti 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 bode 2.2, 2.3 alebo 2.4 - po dobu viazanosti mať aktivovaný program, u ktorého je súčet mesačných poplatkov aspoň 39,09 eur, zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a nepožiadat' o deaktiváciu SIM karty, riadne a včas uhrádzať cenu služieb) vzhľadom na výšku zľavy z ceny MT by spôsobila podniku vznik škody (min. v rozsahu zľavy). V nadväznosti na to sa dohodli na zmluvnej pokute (bod. 2.5) nasledovne: a) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 240 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vzniká samotným porušením povinnosti a nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

10. V zmysle bodu 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len VP) súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. V zmysle bodu 11.8 VP lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 VP účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 16.2 písm. a) VP písomnosti sa považujú za doručené uplynutím troch pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte, adresovanej na poslednú známu adresu účastníka pre zasielanie faktúr a písomností v prípade akýchkoľvek oznámení, nárokov, vyúčtovaní ceny služieb a požiadaviek žalobcu podľa zmluvy a týchto VP, ak sa vyžaduje písomná forma oznamovania. V zmysle bodu 4.4 VP žalobca je oprávnený odstúpiť od zmluvy a) ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu, b) pripojí na sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa osobitných predpisov alebo ich používa v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu žalobcu ich neodpojí, c) opakovane použije službu spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti kontrolu jej užívania (poskytne nepravdivé a neúplné identifikačné údaje), e) neuhradil aktivačný poplatok alebo neprevzal aktivovanú SIM kartu v dohodnutej lehote, f) opakovane neoprávnené zasahuje do zariadenia siete alebo taký zásah umožní tretej osobe hoc aj z nebanlivosti .

11. Z predložených faktúr súd zistil, že faktúrou č. 5207093067 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby v sume 57,57 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.6.2013, faktúrou č. 5214423566 upomienku v sume 5 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.8.2013, faktúrou č. 5210643845 cenu služieb vo výške 205,11 eur s DPH s lehotou splatnosti do 6.7.2013

12. Z pokusu o pokonávku zo dňa 12.9.2014 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplataenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 267,68 eur ako aj na zaplataenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 240 eur v lehote do 26.9.2013.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení platnom v čase uzavretia druhej zmluvy a dodatkov sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže

vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

15. Podľa § 44 ods. 3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

16. Podľa § 44 ods. 4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

17. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

20. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 až 3 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 10c - Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dňa 10.12.2012 účastníci uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6668633, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. Toho istého dňa účastníci uzavreli aj dodatok k uvedenej zmluve, v ktorom sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) vo výške 89 eur za mobilný telefónny prístroj typu Samsung Galaxy Tab 2 7.0, pričom vyhlásila, že si je vedomá, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy je 329 eur a že MT jej bol predaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby podľa účastníckeho programu Maximum 7 za 39,09 eur po dobu viazanosti 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku (uvedeného v čl. 2 bode

2.2, 2.3 alebo 2.4 - po dobu viazanosti mať aktivovaný program, u ktorého je súčet mesačných poplatkov aspoň 39,09 eur, zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a nepožiadať o deaktiváciu SIM karty, riadne a včas uhrádzať cenu služieb) vzhľadom na výšku zľavy z ceny MT by spôsobila podniku vznik škody (min. v rozsahu zľavy). V nadväznosti na to sa dohodli na zmluvnej pokute, ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy) - nezaplatí cenu za poskytnutú službu, opakovane napriek výzve spoločnosti pripojí na sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa osobitných predpisov, znemožňuje spoločnosti kontrolu užívania služby (poskytne nepravdivé a neúplné identifikačné údaje), neuhradí aktivačný poplatok alebo neprevzme aktivovanú SIM kartu v dohodnutej lehote, opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia siete - je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 240 eur. Pritok pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa určených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

30. Súd dospel k záveru, že takto dohodnutá zmluvná pokuta neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, dodržiavanie vyššie uvedených povinností zo strany spotrebiteľa (súd sa neztotožňuje s tvrdením intervienta, že ide o porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností) možno spravodlivo požadovať a ich porušenie sankcionovať a pre ich porušenie nepožaduje zaplatenie neprimerane vysokej sumy vzhľadom na ich hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Z rozhodovacej činnosti súd vie, že žalobca si uplatňuje uvedenú zmluvnú pokutu takmer výlučne z dôvodu nedodržania povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu vyúčtovanú za poskytnuté služby. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby v sume 57,57 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.6.2013, upomienku v sume 5 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.8.2013, cenu služieb vo výške 205,11 eur s DPH s lehotou splatnosti do 6.7.2013. V pokuse o pokonávkou zo dňa 12.9.2014 žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 267,68 eur ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 240 eur v lehote do 26.9.2013. Uvedené sumy žalovaná doposiaľ neuhradila. Žalobca odpísal časť pohľadávky v sume 22,38 eur.

31. Zmluvná pokuta plní okrem zabezpečovacej funkcie aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. V zmysle zmluvy o pripojení bola žalovaná povinná platiť odplatu za poskytnuté služby, no žalovaná porušila uvedenú povinnosť. V prípade, ak by sa žalovaná nezaviazala splniť zmluvné podmienky po určitú dobu (viazanosti), nebol by jej žalobca poskytol akciovú cenu za mobilné zariadenie. Žalovaná mala možnosť mobilné zariadenie si zakúpiť za cenu normálnu, resp. vôbec nezakupovať toto zariadenie a v podstate že žalovaná si túto povinnosť prestala plniť už po 4 mesiacoch, toto svoje konanie neospravedlnila a ani neodôvodnila, z čoho je zrejmy úmysel žalovanej už pri uzatváraní zmluvy o pripojení neplniť si svoje zmluvné povinnosti. V prípade, že by žalovanej bola účtovaná cena zariadenia v plnej výške, bez zľavy, zariadenie od žalobcu by si zrejme nezakúpila. Je potrebné poukázať na to v dodatkoch k zmluvám o pripojení bola žalovaná oboznámená s dôvodom, pre ktorý jej bola daná zľava na kúpu mobilného zariadenia a oboznámená s riadnou cenou mobilného zariadenia, za ktoré by ich mohla kúpiť v prípade, že by nesúhlasila s podmienkami, že mala možnosť odmietnuť zakúpiť si mobilné zariadenie za akciovú cenu, resp. nezakúpiť ho vôbec a že kúpnu zmluvu uzatvorila slobodne a vážne a súhlasila s podmienkami, za akých jej bola ponúknutá zľava. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa výške poskytnutej zľavy na nákup MT je v danom prípade dôvodný, preto súd žalovanú zaviazal na jej zaplatenie spolu s dlžnými sumami cien za poskytnuté služby, spolu vo výške 485,30 eur.

32. Nakoľko žalovaná riadne a včas neuhradila svoj peňažný záväzok vyplývajúci z vyššie uvedených faktúr a písomnej výzvy žalobcu, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením cien za služby sa žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. dňom 6.6.2013, 7.7.2013 a 6.8.2013 a so zaplatením zmluvnej pokuty dňom 27.9.2013, kedy bola základná úroková sadzba určená ECB vo výške 0,50%. Nakoľko súd nemôže prekročiť návrh (§ 216 O.s.p.) a žalobca si uplatnil úroky z omeškania z celej dlžnej sumy od 27.9.2014, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 485,30

eur aj na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 485,30 eur od 27.9.2013 do zaplataenia.

33. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a zaviazal neúspešnú žalovanú plne nahradiť trovy konania žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Úspech intervienta sa riadi úspechom strany, na ktorej podporu do konania vstúpil. Vzhľadom na neúspech žalovanej v konaní intervient nemá právo na náhradu trov konania rovnako ako ani žalovaná.

35. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (ust. § 362 ods. 1 C.s.p.) v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (uvedených v § 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.