

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10C/391/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204276  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514204276.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka a.s., so sídlom Michalská 18, 915 63 Bratislava, IČO 35 854 140, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., so sídlom Prievozska 4/B, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: S. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. A. W. XXX, o zaplatenie 446,45 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/391/2014-29 zo dňa 27.01.2015 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 446,45 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom vo výške 25,00 % ročne zo sumy 42,66 Eur od 07.05.2014 do zaplatenia, s úrokom vo výške 13,90 % ročne zo sumy 300,- Eur od 07.05.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 343,73 Eur od 07.05.2014 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100,00 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 12.05.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 42,66 Eur spolu s úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 42,66 Eur od 07.05.2014 do zaplatenia, sumu 403,79 Eur spolu s úrokom vo výške 13,90 % ročne zo sumy 300,- Eur od 07.05.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 343,73 Eur od 07.05.2014 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že žalobca ako banka uzatvoril so žalovaným dňa 31.10.2011 Zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky úveru, porušil svoju povinnosť, preto došlo zosplatneniu celého úveru. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z istiny vo výške 300,- Eur, z úrokov vo výške 43,73 Eur ku dňu 06.05.2014, úrokov z omeškania vo výške 60,06 Eur ku dňu 06.05.2014, debetného zostatku vo výške 42,66 Eur.

2. Súd dňa 27.01.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil.

3. Súd uznesením zo dňa 10.05.2016 ustanovil žalovanému opatrovníka, pretože sa žalovaný zdržiava na neznámom mieste. Opatrovník žalovaného sa k návrhu písomne nevyjadril. Z dôvodu nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd v ďalšom konaní konal už len so žalovaným, nakoľko opatrovníctvo žalovaného podľa nového právneho poriadku už nie je možné.

4. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 22.06.2016 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 14.07.2016 o 09:45 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

9. Podľa § 710 cit. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

10. Podľa § 497 cit. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Dňa 31.10.2011 bola medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako majiteľom účtu uzatvorená zmluva o bežnom účte. Na daný právny vzťah sa použijú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Banka na príkaz majiteľa účtu vykonala peňažné bankové operácie, ktoré neboli kryté peňažnými prostriedkami na účte. Listom zo dňa 01.10.2012 došlo k zosplatneniu úveru v celkovej výške 400,61 Eur, pretože žalovaný včas neuhradil splatnú dlžnú sumu úveru. Okrem toho na účte bol debetný zostatok vo výške 42,66 Eur. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu s úrokom, ktorý bol medzi zmluvnými stranami písomne dohodnutý a vrátane zákonného úroku z omeškania.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).