

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010030.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného ml. T. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, podľa § 465 ods. 3 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. júla 2016 v Humennom, takto

### rozhodol:

Podľa § 101 ods. 4 Trestného zákona, obžalovaný ml. T. M., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom M. D. XXX/XX, 068 01 Z., t. č. v Ústave na výkon väzby v Košiciach, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. XT/X/XXXX-XXX zo dňa 16.04.2015 uznaný za vinného, že

dňa 15.06.2014 v čase okolo 12.10 hod. po spoločnej dohode a v spoločnosti mal. Z. X., nar. XX.XX.XXXX a mal. Z. M., nar. XX.XX.XXXX pri autobusovej zastávke na Ulici Z. v Z. podišli k A. K., ktorému mal. Z. X. z pravej ruky vytrhol peňaženku v hodnote 10,00 eur, v ktorej sa nachádzalo najmenej 50,00 eur, túto následne odovzdal obv. R. E. a následne všetci štyria začali utekať smerom k malej železničnej zastávke v Z., počas behu R. E. z peňaženky vybral 50,00 eur, následne peňaženku podal T. M., ktorý z nej vybral 10 centov a tieto spolu aj s peňaženkou odhodil na zem, čím spôsobili A. K. škodu vo výške 60,00 eur,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona, sa v skúšobnej dobe neosvedčil, preto sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. XT/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2016, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

### odôvodnenie:

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.07.2016 bola prerokovaná trestná vec obžalovaného ml. T. M., ktorý sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia na základe rozsudku sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 16. apríla 2015 dopustil ďalšej trestnej činnosti, pretože dňa 23.06.2015 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý bol uznaný vinným a odsúdený rozsudkom sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 17.02.2016 na trest odňatia slobody na tri mesiace, ktorého výkon súd

podmienečne odložil a určil mu skúšobnú dobu na jeden rok. Na uvedenom verejnom zasadnutí súd rozhodol tak, že upustil od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. XT/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2016, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor, obžalovaný, jeho obhajca, zákonný zástupca a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.