

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224363
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4412224363.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Janou Benkovičovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanému: H. R., bytom V. H., P. XXX, o zaplatenie sumy 60,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanému súd nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 392,64 eur s prísl. a to z titulu neuhradených súm v čase postúpenia pohľadávky v zmysle splatných faktúr. V žaloby uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu a žalovaný sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu včas poplatky. Pre prípad nedodržania zmluvných povinností bolo povinnosťou žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu dohodnutú v zmluve/dodatku o pripojení.

2. Okresný súd Nitra vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C 122/2014-41 zo dňa 5.8.2014 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 60,70 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,03 eura od 12. 02. 2010 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,67 eura od 12. 03. 2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosti ohľadne výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku.

3. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/58/2015-56 zo dňa 21.5.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti, ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd prvého stupňa rozhodol vo veci napadnutým rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1 OSP, nakoľko ustálil, že ide o drobný spor. Spolu s rozsudkom vo veci samej súd prvého stupňa žalovanému doručil žalobu s prílohami. Zároveň poukázal na to, že žalovanému pred rozhodnutím vo veci samej nedoručil súd 1. stupňa žalobu spolu s prílohami, ako ani ho nepoučil podľa § 120 ods. 4 OSP, čím mu odňal možnosť konať pred súdom, zároveň nedostatočne zistil skutkový stav, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené odvolanie, pretože žalovaný namietal, že zmluvu o pripojení nepodpísal, teda je absolútne neplatná a poukázal na nezrovnalosti nachádzajúce sa na predložených dokumentoch, pozostávajúce z nesprávnej adresy bydliska žalovaného, čísla občianskeho preukazu, ako aj zdôraznil,

že ani jeden z podpisov nie je jeho podpis. Záverom poukázal aj na iný podobný spor vedený pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 10C/105/2014.

4. Nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, preto súd podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Žalovaný uviedol, že nikdy v Nových Zámkoch nebýval a keď sa začala vec riešiť, podal trestné oznámenie na políciu v Nitre asi pred 6 rokmi na zneužitie mojich osobných údajov voči neznámemu páchatel'ovi, pričom mu prišiel list od Telecomu, že má zaplatiť dlžnú sumu. následne mu prišlo z polície oznámenie, že páchatel' je neznámy, ukončili pátranie a o mesiac mu prišiel platobný rozkaz na zaplatenie dlžnej sumy. vyjadril sa, že nikdy nemal stratu ani zmenu občianskeho nemal občiansky preukaz s uvedeným číslom na zmluve, celá adresa je na súd v Nových Zámkoch, pričom telefóny boli vyberané v Žiline. uviedol, že nikdy v Žiline nepracoval a v Nových Zámkoch na ul. Rákocziho nebýval, pretože od roku 1978 býva na adrese, ktorá je uvedená v občianskom preukaze. vyjadril sa, že úplných začiatkoch pôsobenia v spoločnosti T-Mobile bol u tohto operátora, zmluvu nepodpísala a poukázal na rozdielny podpis na zmluve ako aj ďalších listinách, má k dispozícii dva mobilné telefóny, preto nemá dôvod, aby takýto trestný čin alebo podvod spáchal.

6. Súd doplnil dokazovanie výsluchom žalovaného, právneho zástupcu žalobcu a oboznámil faktúry, zmluvu o pripojení, protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, všeobecné podmienky, cenník mobilných telefónov, správu OR PZ Michalovce, správu OR PZ v Nových Zámkoch, vyšetrovací spis OR PZ Nové Zámky sp.zn.: ČVS:ORP-292/NZ-NZ-2016-BJ a dospel k tomuto skutkovému a právnemu záveru.

7. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7000684464, splatnú dňa 11. 02. 2010 na sumu 51,03 eura za obdobie od 22. 12. 2009 do 21. 01. 2010 za poskytnuté služby, faktúru č. 7001667117, splatnú dňa 11. 03. 2010 na sumu 9,67 eura za obdobie od 22. 01. 2010 do 21. 02. 2010 za poskytnuté služby a faktúru č. 7011914927, splatnú dňa 11. 01. 2011, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura. Zaplatenie týchto faktúr bolo predmetom žalobného návrhu spolu s príslušnými úrokmi z omeškania, pričom žalobca svoj nárok odôvodnil prílohami, medzi ktorými bola aj zmluva o pripojení s dohodnutým programom Podľa seba 5 k tel. č. 0910 360 132, pričom zároveň bol poskytnutý mobilný telefón Nokia 5530 za 1 eur, v rámci ktorej ako adresa odporcu bolo uvedené Nové Zámky, Rákovských 15, č. OP SE831233. Okrem toho súčasťou príloh bol aj dodatok k zmluve o pripojení s rovnakými identifikačnými údajmi účastníka, faktúra č. 3307022330 a overenie totožnosti účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., pri doručení kuriérom, pričom na všetkých týchto dokumentoch bol iný podpis žalovaného, ako aj absentoval podpis preukazujúci overenie totožnosti účastníka pri zatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. pri doručení kuriérom. Zo správy OR PZ Nových Zámkoch zo dňa 15.3.2016 bolo zistené, že číslo občianskeho preukazu SP 931233 bolo vydané na JP k Michalovce. Zo správy OR PZ v Michalovciach bolo zistené, že občiansky preukaz číslo SP 931233 bol vydaný dňa 21. 8. 1996 na meno Marián Danko, nar. 27. 4. 1979, bytom Stráž pod Ralskem, Okružní 335, Česká republika a zároveň bol tento preukaz dňa 29.1.2015 hlásený ako stratený. Z vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia Nové Zámky sp.zn.: ČVS:ORP-292/NZ-NZ-2016-BJ bolo zistené, že na základe oznámenia žalovaného zo dňa 1.6.2010, bolo uznesením č.k. ČVS:ORP-1333/2-OSV-NR-2010 zo dňa 7.7.2010 začaté trestné stíhanie pre prečin falšovania a pozmenenia verejnej listiny, z dôvodu že v presne nezistenom čase na presne neniesť nezistenom mieste uzavrelo po predložení falošného dokladu totožnosti so spoločnosťou T - Mobile Slovensko zmluvou o pripojení a odbore mobilného telefónu, týmto doklad totožnosti použil ako trávy a spôsobil tak žalovanému škodu vo výške 219,36 eura. Trestné stíhanie bolo uznesením ČVS:ORP-292/NZ-NZ-2012BJ zo dňa 30.11.2012 prerušené, nakoľko sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. zo správy Slovák Telecom a S zo dňa 20.10.2011 bolo zistené, že pri doručení tovaru je kuriér povinný overiť totožnosť príjemcu na základe občianskeho preukazu, preukazu poistenca, pričom v danom prípade boli doručené zásielky na adresu Nové Zámky Rákocziho 15. Z vyjadrenia žalobcu k odvolaniu bolo zistené, že konanie vedené pred Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 10C/105/2014 nebolo zo strany súdu zamietnuté, ale zastavené a to v súlade s dispozičnou zásadou.

8.Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9.Podľa § 42 ods. 3 písm. a) cit. zák. o podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

10.Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

11.Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

12.Podľa § 43 ods 5 cit. zák. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

13.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

15.Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16.Podľa § 40 ods. 4 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

17.Predpokladom platnosti právneho úkonu je to, že spĺňa všetky náležitosti, ktoré stanovujú normy hmotného práva, v opačnom prípade ide o neplatný právny úkon.

Písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch náležitostí, a to:

- a) písomnosti (spočíva v tom, že obsah právneho úkonu je zachytený v texte listiny) a
- b) podpisu konajúcej osoby.

18.Písomnosť prejavu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny. Nezáleží na tom, z akého materiálu je listina, pokiaľ je text na nej trvale zobrazený, čomu najviac vyhovuje papier. Nezáleží ani na tom, v akom jazyku je listina vyhotovená (pokiaľ zákon neustanovuje inak - pozri § 60 OZ). Dôležité však je, aby obsah listiny bol prístupný ľudskému vnímaniu. Preto do úvahy prichádzajú písomne zachytené písmená, značky a čísla. Požiadavka písomnej formy hmotnoprávneho úkonu účastníka je tiež splnená, ak je takýto úkon zachytený v zápisnici súdu (na platnosť tohto úkonu sa nevyžaduje podpis účastníka). Písomnú formu právneho úkonu môže založiť zákon alebo dohoda zmluvných strán. Podpis je ďalšou pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu; písomný prejav platí až od podpisu."Podpis je zobrazenie písmen bežného písma, z ktorého tretia osoba, ktorá pozná meno podpisujúceho, je schopná ešte toto meno vyčítať z vonkajšej formy písma. Nemožno požadovať, aby bol podpis čitateľný. Avšak musí ísť o charakteristický ťah písma, ktorý podpisujúceho dostatočne individualizuje, vykazuje zodpovedajúce charakteristické znaky a ktorý predstavuje podpis mena" (Ro Najvyššieho správneho súdu v Rakúsku, Österreichische Allgemeine Gerichtszeitung 1978, s. 1817). Podpisom sa završuje a uzatvára písomný právny úkon. Pokiaľ právny úkon, ktorý musí byť písomný, nebol jeho účastníkmi

podpísaný, nemôže vyvolať zamýšľané právne následky (to isté platí aj o zmene textu právneho úkonu). Možno rozlišovať medzi podpisom fyzickej osoby a podpisom právnickej osoby.

19. Podpisom fyzickej osoby je napísanie mena fyzickej osoby jej vlastnou rukou. Z ustanovenia § 40 OZ výslovne nevyplýva, či podpis fyzickej osoby musí obsahovať vyjadrenie úplného mena podpisujúceho (osobného mena a priezviska). Súkromné právo tu vychádza z toho, že vlastnoručný podpis fyzickej osoby na listine je bezchybný, ak ide o podpis jej úplného mena, teda osobného (krstného) mena a priezviska. Z hľadiska identifikácie podpísanej osoby je náležitosť vlastnoručného podpisu splnená aj vtedy, ak ide len o podpis priezviskom (podpis len jedným z dvoch priezvisk) alebo jeho skratkou (šifrou) všade tam, kde identita podpisujúceho je nesporná a kde je také podpisovanie obvyklé (napr. pre internú potrebu a v služobnom styku). Podpisom ale nie je parafa (začiatkové iniciály mena), ktorá sa považuje za znamenie ruky (pozri ďalej). Použitie len samotného krstného mena v podpise v zásade nepostačuje. Z hľadiska identifikácie podpísanej osoby je náležitosť vlastnoručného podpisu splnená aj vtedy, ak ide len o podpis priezviskom (podpis len jedným z dvoch priezvisk) alebo jeho skratkou (šifrou) všade tam, kde identita podpisujúceho je nesporná a kde je také podpisovanie obvyklé (napr. pre internú potrebu a v služobnom styku). Podpisom ale nie je parafa (začiatkové iniciály mena), ktorá sa považuje za znamenie ruky (pozri ďalej). Použitie len samotného krstného mena v podpise v zásade nepostačuje. Absolútne neplatný právny úkon nemá od začiatku žiadne právne následky, hľadá sa naň akoby neexistoval. Absolútnej neplatnosti sa môže dovolať každý bez ohľadu na to, či bol účastníkom právneho úkonu. Absolútne neplatný právny úkon nemožno dodatočne schváliť a ani odstrániť vadu, ktorá spôsobuje neplatnosť (napríklad podpísaním zmluvy o deň neskôr). Ak dôjde k plneniu na základe neplatného právneho úkonu, má druhá strana právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Na absolútnu neplatnosť je súd povinný prihliadať ex offa, teda bez toho aby na to upozorňovali strany sporu. Dôsledkom absolútnej neplatnosti právneho úkonu (napr. zmluvy alebo výpovede) je, že právny úkon nemá žiadne právne účinky. Ak ide napríklad o zmluvu, absolútne neplatná zmluva nikoho nezaväzuje.

20. Vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný nepodpísal zmluvu o pripojení ani dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 12.1.2010, ku ktorému záveru súd dospel s s prihliadnutím na skutočnosť, že identifikačný údaj uvedený v zmluve a jej dodatku ako aj overení totožnosti účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov je adresa bydliska ako aj číslo občianskeho preukazu nepatriace žalovanému, táto skutočnosť bola potvrdená aj správou polície, v zmysle ktorej doklad totožnosti patril osobe s bydliskom na území českej republiky, ktorý doklad bol ohlásený ako stratený v roku 2005. Za daného stavu mal súd preukázané tvrdenia žalovaného, že zmluvu o pripojení nepodpísal, pričom podpisy na listinách na strane účastníka sú rozdielne na 1. pohľad. Podporne pre tento záver svedčí aj zistenie, že medzi stranami sporu bolo vedené iné súdne konanie na Okresnom súde Nové Zámky, ktoré síce bolo zastavené pre späťvzatie žaloby žalobcom, nebolo to však z dôvodu zaplatenia dlhu žalovaným.

21. Na základe uvedeného súd žalobu žalobcu zamietol a zároveň rozhodol o trovách konania tak, že ich žalovanému nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ä § 365 ods. 3 CSP) .