

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202887
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815202887.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanej: W. B., M. XX.XX.XXXX, A. Q. W. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 288,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z a v ä z u j e** žalovanú zaplatiť žalobcovi 288,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 288,15 Eur od 07.03.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia žalobcovi 288,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 288,15 Eur od 07.03.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1084031 zo dňa 19.11.2009, na základe ktorej žalovaná ako odberateľka odberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Zlatá 10, Rožňava, elektromer č. 1218451. Žalovaná sa zaviazala za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 03.11.2013 do 12.02.2014 bola žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7250159818 zo dňa 20.02.2014 na sumu 288,15 Eur s lehotou splatnosti do 06.03.2014. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej tak ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 288,15 Eur. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy, napriek tomu však dlh doposiaľ nebol uhradený. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala vo vzťahu k žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti daňových dokladov. Žalobca si zároveň uplatnil aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 17,00 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 Eur.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 6C/416/2015-12 zo dňa 09. 04. 2015, ktorý bol uznesením zo dňa 12. 05. 2016 zrušený, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalovaná sa nachádza na neznámom mieste, nakoľko súd napriek zisťovaniu pobytu jej nevedel doručiť zásielky a preto jej bol ustanovený opatrovník v súlade s ustanovením § 29 Občianskeho súdneho poriadku uznesením 6C/416/2015-56 zo dňa 06.06.2016. Opatrovník sa k doručenej žalobe

a pripojeným listinám nevyjadril. V zmysle zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku od 01.07.2016 neexistuje inštitút opatrovníka osoby na neznámom mieste a preto súd ďalej konal so žalovanou a postupoval v zmysle ust. § 219 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa ust. § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 288,15 Eur, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1084031 zo dňa 19.11.2009 (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou na dobu neurčitú. Predmetom Zmluvy je záväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej do odberného miesta Zlatá 10, Rožňava dodávku elektriny a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane a poplatky podľa príslušného cenníka žalobcu alebo PDS, ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky. Cena za združenú dodávku elektriny bola stanovená sadzbuou STAND MAXI v zmysle platného Cenníka elektriny pre domácnosti.

10. Z faktúry za elektrinu č. 7250159818 zo dňa 20.02.2014, splatnej dňa 06.03.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu vo výške 288,15 Eur ako cenu za spotrebu elektriny za obdobie od 03.11.2013 do 12.02.2014.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Nárok žalobcu sa opiera o oboznamovanú Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti, Obchodné podmienky pre dodávku elektriny pre domácnosti, Cenník elektriny pre domácnosti, faktúru za poskytnuté služby, o ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12 2009, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“) a o ustanovenie § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“).

12. Podľa ust. § 27 ods. 1 písm. c) zákona o energetike, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

13. Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná ako odberateľka elektriny na označenom odbernom mieste - Zlatá 10, Rožňava- dlhuje žalobcovi cenu za dodávky elektriny poskytnuté jej žalobcom v zmysle zákona o energetike za žalované obdobie. Na základe uskutočnených odberov elektriny bola žalovanej žalobcom vystavená vyššie uvedená faktúra zo dňa 20.02.2014, znejúca na sumu vo výške 288,15 Eur, ktorá žalovanou v lehote splatnosti, ani v dodatočnej lehote nebola uhradená. V danom prípade súd uvedený vzťah posudzoval podľa príslušných ustanovení

zákona o energetike, ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci ide v zásade o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej dodávku elektriny ako tovar. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že pokiaľ žalovaná prevzala tovar v podobe dodanej elektriny, je povinná po odbere predmetu dodávky, zaplatiť zaň dohodnutú cenu. Súd preto priznal žalobcovi plnenie vo výške 288,15 Eur a žalovanú zaviazal úhradou dlžnej sumy, predstavujúcej cenu za poskytnuté dodávky elektriny.

15. Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Keďže žalovaná fakturovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatila, dostala sa preukázateľne do omeškania. Prvým dňom omeškania žalovanej s úhradou dlžných súm bol deň nasledujúci po dni splatnosti neuhradenej faktúry, teda deň 07.03.2014. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, a preto mu súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné.

16. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez

autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).