

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205338
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816205338.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., XX. augusta XX/XX, občan SR, otec: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., E. XX/X, s adresou pre doručovanie: Z., E. XX/X, občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1.Otec návrhom podaným dňa 27.04.2016 žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. K. zo sumy 130,- eur mesačne na 80,- eur mesačne počnúc dňom 01.07.2016. Návrh odôvodnil tým, že určené výživné vo výške 130,- eur mesačne prekračuje jeho reálne finančné možnosti, nakoľko pracuje na základe dohody vo firme T. P., a to 30 hodín mesačne a jeho čistá hodinová mzda činí 2,60 eur.

2.Matka s návrhom otca nesúhlasila, poukázala na svoj zdravotný stav, ktorý jej neumožňuje pracovať 8 hodín denne, na svoj príjem z ČID vo výške 153,40 eur a renty 105,- eur mesačne, na jej výdavky na bývanie vo výške 220,- eur mesačne. Poukázala tiež na platbu úrazových poisťiek, náklady mal. V.ktorý sa venuje aktívne basketbalu 5 rokov.

3.Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom otca na zníženie výživného. Podľa neho nie je zníženie výživného v záujme maloletého, nakoľko sa zvýšili potreby maloletého, návrh otca navrhol zamietnuť.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s údajmi zo Sociálnej poisťovne, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, správou o zárobkových pomeroch matky, oznámením ÚPSVaR Prievidza, správou kolízneho opatrovníka, oznámením bývalého zamestnávateľa otca, potvrdením o nákladoch na bývanie matky, obsahom spisu sp.zn. 16P/43/2014 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutočný stav:

5.Naposledy o výživnom pre mal. Noela bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/43/2014 - 53 zo dňa 15.01.2015 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/38/2015 - 67 zo dňa 17.09.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.04.2016 a bola ním zvýšená vyživovacia povinnosť otca k mal. K. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne. V čase ostatného rozhodovania o výživnom matka nemala viac vyživovacích povinností, bola poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 149,70 eur mesačne, vlastnila byt, v ktorom bývala, s nákladmi na bývanie 210,- eur mesačne. Do júna 2014 bola PN a poberateľkou nemocenských dávok vo výške 331,70 eur mesačne. Sebe i mal. platila životné poistenie vo výške 30,- eur mesačne. Náklady na lieky mala 20,- eur mesačne. Splácala úver vo výške 141,20 eur mesačne. V zamestnaní dosahovala príjem

vo výške 477,13 eur netto. Otec bol do 20.10.2014 zamestnaný v TUBAU, a.s. s príjmom vo výške 686,90 eur netto (podľa vyjadrenia otca 800,- eur mesačne). Pracovný pomer s ním bol skončený pre neospravedlnenú absenciu. Od 23.10.2014 pracoval v PAVMART PSV, s.r.o. s príjmom vo výške 389,72 eur mesačne. Podľa vyjadrenia otca v danom konaní skončil pracovný pomer u tejto spoločnosti. Náklady na bývanie mal vo výške 4.500,- Kč, na cestovné 50,- eur mesačne a splácal úver 70,- eur mesačne. Mal. K. bol žiakom šiesteho ročníka ZŠ, venoval sa basketbalu, trpel alergiou s nákladmi na lieky 8,- eur mesačne. Na basketbal mal výdavky členské 100,- eur ročne + športové oblečenie a obuv 100,- eur ročne.

6.Podľa údajov zo Sociálnej poisťovne bola matka zamestnancom Rialto s.r.o. do 31.05.2015, následne vykonávala prácu na základe Dohody o pracovnej činnosti u Q. F. od 10.06.2015 do 06.10.2015, následne od 22.10.2015 do 31.12.2015 u MLAĎ - PLASTY, s.r.o. a od 12.01.2016 je zamestnancom MOHEN - cukrárenská výroba, s.r.o. Otec pracuje na základe Dohody o pracovnej činnosti u P. T. od 01.03.2015.

7.Z výsluchu otca bolo zistené, že zamestnávateľ PAVMART PSV, s.r.o. skončil s ním pracovný pomer v skúšobnej dobe. Následne nepracoval, nebol v evidencii nezamestnaných. Zamestnal sa na základe dohody o pracovnej činnosti u súčasného zamestnávateľa od 01.03.2015, kde pracuje doteraz. Pracuje podľa potreby zamestnávateľa, najviac 3-4 hodiny denne, sú dni, keď aj nepracuje. V minulosti pracoval v baníctve. Nemá žiadne vzdelanie. V súčasnosti vykonáva prácu skladníka, príjem má vo výške 100,- eur mesačne. Nie je v evidencii nezamestnaných. Potvrdil, že s mal. sa nestretáva, keďže on nemá o stretnutia záujem. Tvrdil, že zasiela výživné 130,- eur mesačne na syna a nemá zameškané výživné. Má problém sa zamestnať, pretože má za sebou trestnú minulosť. Prácu si hľadá, uvažoval aj o práci v ČR. Súčasný zamestnávateľ nemá záujem prijať ho na základe pracovnej zmluvy. Otec žije sám nevlastní žiaden majetok a nepríbudla mu žiadna vyživovacia povinnosť.

8.Podľa oznámenia bývalého zamestnávateľa otca PAVMART PSV, s.r.o. pracovný pomer otca trval od 23.10.2014 do 19.12.2014, bol ukončený v skúšobnej dobe a otec v celom mesiaci november 2014 mal príjem 11.606,- Kč.

9.Matka vlastní naďalej byt, v ktorom s mal. býva, náklady na bývanie preukázala príslušným dokladom - inkasným lístkom vo výške 163,39 eur mesačne + elektrina 31,- eur mesačne. Má pokles schopnosti pracovať v rozsahu 45 %, poberá invalidný dôchodok vo výške 153,40 eur. Pokiaľ pracovala u Mariána Gála, príjem mala od 60-80 eur mesačne, v spoločnosti MLAĎ - PLASTY, s.r.o. zarobila 50-60 eur mesačne. Do 30.04.2016 pracovala na 8-hodinový pracovný úväzok, od 01.05.2016 pracuje 6 hodín denne zo zdravotných dôvodov, v máji 2016 zarobila 320,- eur a predpokladá takýto príjem aj do budúcnosti. Invalidná je od roku 2014, choroba z povolania jej bola zistená minulý rok. Poberá rentu vo výške 105,- eur mesačne. Pretrvávajú jej výdavky na lieky 20,- eur mesačne, naďalej platí životné poistenie pre seba i mal. 30,- eur mesačne. Mal. W.končil šiesty ročník v ZŠ, je naďalej alergikom, od budúceho školského roka sa zvýšia jeho výdavky na basketbal o 100,- eur ročne. Tvrdila, že otec pracuje viac, ako deklaruje a zarába viac, nemá to ako preukázať. Otec si plní vyživovaciu povinnosť, od apríla 2016 začal platiť zvýšené výživné 130,- eur mesačne, dovtedy platil 80,- eur mesačne nepravdive. Má zameškané výživné 880,- eur z dôvodu neplatenia zvýšeného výživného.

10.Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza bola matka poberateľkou dávky v nezamestnanosti od 01.06.2015 do 30.11.2015 v priemere vo výške 252,95 eur mesačne. Dňa 26.02.2016 jej bola vyplatená náhrada za SSU vo výške 5.148,- eur a je poberateľkou úrazovej renty. Výška invalidného dôchodku poberaného matkou bola v roku 2015 vo výške 152,40 eur a v tomto roku vo výške 153,40 eur mesačne. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky je čistý príjem matky 397,58 eur mesačne, zamestnávateľ poznamenal, že od 01.05.2016 sa zníži matke úväzok na 30 hodín týždenne zo zdravotných dôvodov. Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza matka poberá prídavok na dieťa, otec nepoberá žiadne sociálne dávky.

11.Mal. Noel prítomný na pojednávaní potvrdil, že má vedomosť o prebiehajúcom konaní o zníženie výživného, nesúhlasil so znížením výživného, pretože potrebuje peniaze na basketbal, na aktivity. Potvrdil, že sa s otcom nestretáva, otec mu nad určené výživné nijako neprispieva posledných 5 rokov. Potvrdil výpoveď matky. Uviedol, že chodí na kúpalisko, na plaváreň, do kina.

12. Kolízný opatrovník nezistil v domácnosti matky žiadne nedostatky o mal. K., uzavrel, že zníženie výživného nie je v záujme mal. U otca zistil, že pracuje na základe dohody 30 hodín mesačne vo firme v Senci ako skladník, jeho príjem je 100,- eur mesačne, býva na ubytovni a náklady na bývanie mu hradí zamestnávateľ. Nad určené výživné mal. neprispieva, so synom sa nestretáva a nie sú v kontakte. Mal. spolu so svojou matkou bývajú v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky s nákladmi na bývanie 220,- eur mesačne. Mal. Noel je žiakom siedmeho ročníka ZŠ, trénuje basketbal s nákladmi 100,- eur ročne, ďalej výdavky na športové oblečenie. Mal. je alergický na peľ, náklady na lieky sú 6,- eur mesačne.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného voči mal. X, XX nie je dôvodný. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia. Otec návrh na zníženie výživného zdôvodňoval tým, že výživné vo výške 130 eur mesačne prekračuje jeho reálne finančné možnosti, nakoľko pracuje na základe pracovnej dohody 30 hodín mesačne a jeho čistá hodinová mzda činí 2,60 eur.

15. V čase ostatného rozhodovania o výživnom súdom prvej inštancie bol otec naposledy zamestnancom PAVMART PSV, s.r.o., u ktorého pracoval od 23.10.2014 na HPP s pravdepodobným zárobkom 10.800 Kč (čl. 48 spisu sp.zn. 16P/43/2014) Podľa oznámenia tohto (už) bývalého zamestnávateľa otca pracovný pomer otca trval od 23.10.2014 do 19.12.2014, bol ukončený v skúšobnej dobe a otec v celom mesiaci november 2014 mal príjem vo výške 11.606,- Kč. Okresný súd pri svojom rozhodnutí vychádzal zo zistenia zmeny pomerov na strane otca, keď konštatoval, že otec je riadne zamestnaný a jeho pravdepodobný mesačný príjem podľa potvrdenia zamestnávateľa bude predstavovať sumu 10.800 Kč mesačne netto (387,92 eur). Súčasne poukázal tiež na skutočnosť, že otec dieťaťa sa svojím nezodpovedným správaním (zavineným porušením pracovnej disciplíny -absenciou) pripravil u prechádzajúceho zamestnávateľa TUBAU a.s. o pravidelný mesačný zárobok vo výške 686,90 eur bez diét, čo súd zohľadnil pri určení rozsahu jeho vyživovacej povinnosti. Otec vo svojom odvolaní proti rozsudku č.k. 16P/43/2014-53 uviedol že nemá žiaden príjem, že 19.12.2014 bol prepustený zamestnávateľom PAVMART PSV s.r.o., že je nezamestnaný. Odvolací súd, (ktorý potvrdil rozsudok okresného súdu), vo svojom rozsudku zo dňa 17.9.2015 vychádzal z tvrdenia otca, že je v danom čase (v čase rozhodovania odvolacím súdom) nezamestnaný, nakoľko zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer, že dôvod skončenia pracovného pomeru otec neuviedol, ale uzavrel, že postupoval rovnako ako súd prvého stupňa podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, keď skončenie pracovného pomeru otca považoval za vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania bez dôležitého dôvodu a pri posudzovaní zmeny pomerov povinného vychádzal z jeho predpokladaného príjmu vyplývajúceho z oznámenia jeho zamestnávateľa TUBAU a.s., kde otec pracoval do októbra 2014, t.j. 686,90 eur, ktorý príjem by otec dosahoval, keby riadne pracoval a neprihliadal ku skutočnosti, že otec maloletého Noela v čase rozhodovania súdu prvého stupňa mal nižší príjem zo zamestnania a v čase rozhodovania dovolacieho súdu bol podľa svojich tvrdení nezamestnaný. Tunajší súd dodáva, že predmetom konania o zmene výživného nie je zisťovanie, či doteraz určené výživné je primerané, inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Už v čase rozhodovania odvolacím súdom bol otec zamestnaný (od 1.3.2015) u Dušana Ulehlu na základe Dohody o pracovnej činnosti. Návrh na zníženie výživného podal v tejto veci dňa 27.4.2016, keď predchádzajúci rozsudok, ktorým bolo naposledy ustálené výživné, nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2016. Otec napriek tomu, že bol vyzvaný na predloženie dokladu o svojom príjme, tento nedoložil a tvrdil, že má príjem vo výške 100 eur mesačne. Ani zamestnávateľ otca na výzvu súdu nereagoval. U matky sa celkovo znížil príjem. Len nepatrne (zo sumy 149,70 eur na 153,40 eur) sa zvýšil jej príjem z invalidného dôchodku, ale jej predchádzajúci príjem zo zamestnania vo výške 477,13 eur sa znížil na 397,58 eur mesačne, od 01.05.2016 z dôvodu zníženia pracovného úväzku zo zdravotných dôvodov na 320,- eur. V minulom roku bola matke zistená choroba z povolenia, v súvislosti s ktorou poberá rentu vo výške 105,- eur mesačne. Náhrada za SSU vo výške 5.148 eur bola jednorazovou výplatom. Podstatná zmena pomerov u mal. Noela nenastala.

16. Za horeuvedených skutočností súd uzavrel, že nie je dôvod na zníženie výživného u malol. dieťaťa zo strany otca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.