

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201412
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201412.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa T. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., v náhradnej osobnej starostlivosti Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. D. XXXX/XX, dieťa rodičov - matky T. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.Á. XXX/X, J., t.č. bytom V. XXX, J., a otca P. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX J., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, na návrh matky maloletých, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P 192/2019 - 40 zo dňa 28.10.2019, ktorým bola maloletá T. W., nar. XX.XX.XXXX z v e r e n á do náhradnej osobnej starostlivosti sestry Y. W., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že Okresný súd Rožňava z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť a maloletú T. W., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky - T. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd otca maloletej - P. W., nar. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na jej výživu minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Súd styky otca s maloletou n e u p r a v u j e, realizáciu stykov ponecháva na dohodu rodičov.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej svojím návrhom doručeným súdu dňa 01.06.2022 žiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť vo vzťahu k jej maloletej dcére T., zveril ju do jej osobnej starostlivosti, a zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima.

2. Podľa ust. § 111 písm. o) Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Podľa ust. § 47 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), Náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

4. Podľa ust. § 47 ods. 2/ Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

5. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to s rodným listom maloletej, správou ÚPSVaR Rožňava v konaní 8P 89/2022 o vykonanom šetrení matky mal. detí, správou T. J., Sociálnej poisťovne G., potvrdením ÚPSVaR G. o poberaní prídavkov na deti a dávok v hmotnej núdzi a príspevkov, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, rozpisom pracovných odmien otca vo výkone trestu vo veci 8P 89/2022, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P 192/2019 - 40, s celým obsahom pripojeného spisu.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/192/2019 - 40 zo dňa 28.10.2019 bola maloletá T. W., nar. XX.XX.XXXX spolu s jej (toho času už plnoletým) bratom P. W. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sestry Y. W., nar. XX.XX.XXXX.

7. Na pojednávaní matka maloletej trvala na podanom návrhu a žiadala, aby súd zrušil náhradnú starostlivosť o maloletú. Matka uviedla, že si chce zobrať maloletú do svojej osobnej starostlivosti a chce ju vychovávať, má pre ňu vytvorené vhodné podmienky, býva v prednajatom dvojizbovom byte s kúpeľnou, kde je zavedená električka aj voda. Matka tiež uviedla, že maloletá ju navštevuje denne, avšak zatiaľ prespáva u sestry Y., ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa vyjadrila, že má dobrý vzťah s maloletou, ktorá sama prejavila záujem vrátiť sa domov. Byt je riadne zariadený, všetky deti majú svoje postele, oblečenie a všetko, čo potrebujú. Maloletá T. chodí do Špeciálnej školy v J.. V náhradnej starostlivosti bola maloletá predovšetkým z dôvodu, že nemala pre deti zabezpečené bývanie. Otec detí je toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde má byť údajne ešte dva roky. Maloletá je v kontakte aj so svojim otcom, volajú si. Matka uviedla, že má skutočne záujem a je schopná postarať sa o maloletú a aj jej súrodencov. Doteraz bola v náhradnej výchove hlavne kvôli tomu, že nemala pre ňu zabezpečené bývanie.

8. Náhradný rodič Y. W. - sestra maloletej, na pojednávaní vyslovila súhlas s návrhom matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti predovšetkým s poukazom na názor maloletej, ktorá chce ísť bývať k matke, ako aj s poukazom na to, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre jej výchovu.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe prešetrovania pomerov matky v konaní vedenom na súde pod sp.zn. 8P/89/2022 môže konštatovať, že matka vytvorila vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Matka obýva časť rodinného domu, pozostávajúceho z dvoch izieb - kuchyne a kúpeľne. Domácnosť je zariadená potrebným vybavením a pre deti je zabezpečený dostatok lôžok a všetkého potrebného vybavenia. Hygiena prostredia je na požadovanej úrovni. Matka sa síce v čase šetrenia doma nezdržiavala, avšak na mieste bola prítomná majiteľka predmetnej nehnuteľnosti, ktorá sprístupnila domácnosť matky k nahliadnutiu, uviedla, že za prenájom nehnuteľností jej matka uhrádza 250,- eur/mesačne. V bytovej jednotke býva so svojim plnoletým synom P. W., jeho družkou a dvomi mal. deťmi. Nemá žiadne problémy s ich správaním a nájomné uhrádzajú načas. Bolo evidentné, že domácnosť je udržiavaná v náležitom poriadku a kolízny opatrovník konštatoval, že podmienky sú vhodné pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté deti. Zo systému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že v systéme „riadenie sociálnych dávok“ je uvedená dávka v hmotnej núdzi v celkovej výške 107,50 eur/mesačne, ktorú matku poberá. Táto dávka pozostáva z dávky v hmotnej núdzi a ochranného príspevku, z čoho vyplýva, že matka je nezamestnaná. Kolízny opatrovník sa stotožnil s návrhom matky, nakoľko má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, je preto aj v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v starostlivosti biologického rodiča a nie v náhradnej starostlivosti sestry, ktorej bola zverená. Z uvedeného dôvodu navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť Y. W. vo vzťahu k mal. T.B. W. a zveriť maloletú T. W. do osobnej starostlivosti matky T. W. a otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletej v minimálnej výške z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Styky otca s maloletou navrhol neupraviť a ponechať ich na základe mimosúdnej dohody rodičov.

10. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného aktuálneho skutkového stavu dospel súd k záveru, že v danom prípade sú dané dôvody na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti v súlade s ust. § 47 ods. 2/ Zákona o rodine. U maloletej T. odpadli dôvody, pre ktoré bola náhradná osobná starostlivosť nariadená. Matka má toho času vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej, s matkou sa stretávajú denne, náhradný rodič súhlasil s návrhom matky na zrušenie jej náhradnej osobnej starostlivosti a kolízny opatrovník konštatoval, že navrhuje, aby súd návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko je to predovšetkým v záujme maloletej, aby vyrastala u biologického rodiča. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že bude v najlepšom záujme maloletej T., aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P 192/2019 - 40 zo dňa 28.10.2019, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sestry Y. W. tak, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky T. W..

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2/ Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3/ Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5/ Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neploleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

16. Súd zároveň zaviazal otca maloletej prispievať na maloletú minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, určené Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15- ho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky z dôvodu, že otec sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody.

17. Súd styky otca s maloletou neupravoval, ponechal ich neobmedzené z dôvodu, že maloletá je v telefonickom kontakte s otcom, matka nebráni otcovi kontaktovať maloletú, a tiež s poukazom na skutočnosť, že otec maloletej sa toho času nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody.

18. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozhodnutia, a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.