

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/406/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115222139
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115222139.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: SPP Distribúcia a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.. K. XXXX/XX, H. R. N., zastúpená: JUDr. Jana Hreňová, advokátka, Krížna 14, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 3.618,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.08.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.08.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 3.618,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.618,54 eura od 18.12.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

3. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/406/2015-21 dňa 26.11.2015. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná v lehote odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „OSP“) v plnom rozsahu zrušil.

5. Žalobca v žalobe tvrdil, že na odbernom mieste U. XXXX/XX, T., žalovanej v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Takýto odber zemného plynu je podľa ust. § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike považovaný za neoprávnený odber. Porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (plomby) bolo potvrdené aj znaleckým posudkom znalca X.. N. Q., so sídlom I. XX, XXX XX D. D.. V prípade neoprávneného odberu zemného plynu zákon o energetike ukladá odberateľovi povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu. Konaním žalovanej vznikla žalobcovi škoda vo výške 3.618,54 eura, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva Slovenskej Republiky č. 449/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu a

vyfakturovaná žalovanému - faktúra č. 9000170797 zo dňa 3.12.2013, splatná dňa 17.12.2013, znejúca na sumu vo výške 3.618,54 eura. Žalobca listom vyzval žalovanú na úhradu vyfakturovanej sumy za neoprávnený odber zemného plynu v súlade s ust. § 82 ods. 1 Zákona o energetike. Žalovaná na vyššie uvedenú výzvu nereagovala a faktúru za neoprávnený odber do dnešného dňa neuhradila. Nezaplatením vyššie uvedenej faktúry v lehote jej splatnosti sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, od čoho žalobca odvodil svoj nárok na úrok z omeškania.

6. Vo vyjadrení zo dňa 31.03.2016 žalobca ďalej uviedol, že kontrola odberného miesta bola dňa 14.10.2013 vykonaná na základe oznámení orgánov činných v trestnom konaní, nakoľko vzniklo podozrenie, že na predmetnom mieste dochádza k odberu plynomerom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Orgánmi činnými v trestnom konaní boli zaistené zoznamy, na ktorých boli uvedené osoby a miesta odberov s rôznymi dátumami a číselnými údajmi, u ktorých mali byť vykonané neoprávnené zásahy na plynomeroch a falšovateľské náčinia a raznice. Žalovaný nebol označený ako poškodzovateľ zabezpečovacieho zariadenia meradla - plomby. Zodpovednosť za škodu spôsobenú takýmto konaním resp. takýmto stavom je založená na objektívnom princípe a odberateľ nesie zodpovednosť za to, že takýmto meradlom odoberal plyn. Podľa žalobcu mal žalovaný na riadnej vyúčtovacej faktúre za predmetné obdobie od svojho dodávateľa zemného plynu spotrebu plynu vo výške 0 m³. V prípade, ak žalovaný uhrádzal zálohové platby, dodávateľ zemného plynu vrátil vzniknutý preplatok za predmetné obdobie neoprávneného odberu žalovanému. Nulová spotreba na faktúre resp. na vyúčtovaní žalovaného je vedená kvôli skutočnosti, že porušením plomby platnosť overenia meradla zanikla, a teda údaj uvedený na číselníku nebolo možné akceptovať a množstvo spotrebovaného plynu bolo určené prostredníctvom zákona resp. vyhlášky. V predmetných zaistených zoznamoch sú zapísané hodnoty už od roku 2008, kde vzhľadom na uvedené dátumy taktiež nie je možné na základe objektívnych a spoľahlivých pokladov zistiť spotrebu žalovaného. Znalec potvrdil manipuláciu so zabezpečovacími prvkami plynomeru u všetkých osôb uvedených v zaistených zoznamoch. Pri pravidelných ročných odpočtoch pracovníkmi žalobcu nebolo možné zistiť, či boli predmetné plomby manipulované, nakoľko tieto boli menené profesionálnymi falšovateľskými nástrojmi, ktoré boli orgánmi činnými v trestnom konaní zaistené a taktó falšované plomby bol schopný rozpoznať až znalec pri vyhotovovaní znaleckého posudku. Vzhľadom na tieto okolnosti nie je možné posudzovať ani predchádzajúce spotreby žalovaného ako relevantné. Spoločnosť žalobcu je prevádzkovateľom distribučnej siete. Zmluvy o dodávke plynu neuzatvárala a ani neuzatvára a teda ani nemá možnosť vedieť, kto je, resp. bol v rozhodnom období reálnym užívateľom nehnuteľnosti, a teda skutočným odberateľom plynu. Pre prípady neoprávnených odberov zemného plynu preto nie je možné použiť definíciu odberateľa uvedenú v zákone o energetike. Za odberateľa je v takomto prípade v prvom rade potrebné považovať vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej k neoprávnenému odberu plynu dochádzalo. V tomto prípade bola v rozhodnom čase vlastníkom nehnuteľnosti osoba žalovaného.

7. Vo vyjadrení zo dňa 23.06.2016 žalobca uviedol, že žalovaná bola a v prípade, ak zmluva nebola zrušená, ešte stále je, evidovaná ako odberateľ. Zo strany žalovanej neprišlo k zmene v osobe odberateľa. To, kto uzatvorí zmluvu s dodávateľom plynu, je výslovne otázka vôle. To, že vlastníkom nehnuteľnosti je iná osoba ako žalovaná, nemení nič na tom, že zmluvný vzťah s dodávateľom plynu mal a stále má ako odberateľ plynu žalovaná. V čase uzatvárania zmluvy o dodávke plynu bola vlastníkom nehnuteľnosti žalovaná. K zmene zmluvy neprišlo. Dodávateľ evidoval žalovanú ako odberateľa počas celého zmluvného vzťahu aj pre potreby žalobcu. Vo vyúčtovacích faktúrach, ktoré predložila žalovaná, jednoznačne vyplýva, že odberateľom je žalovaná s adresou na doručovanie S. H., U. XX, T.. Žalovaná na pojednávaní zo dňa 31.05.2015 jednoznačne uviedla, že je evidovaná v zmluve ako odberateľ plynu. V zmysle zápisnice zo dňa 31.05.2016 svedok S. H. uviedol, že mu bola predmetná nehnuteľnosť - byt darovaná, avšak je zrejmé z vyučovacích faktúr, ktoré boli zo strany žalovanej predložené, že zo strany žalovanej, ako ani svedka S. H., neprišlo k zmene v osobe odberateľa plynu. Zmena vlastníckeho vzťahu k nehnuteľnosti, ani zmena zmluvy o dodávke plynu nebola dodávateľovi ani žalobcovi oznámená. Táto skutočnosť mohla byť účelom zo strany žalovanej, žalobca však má za to, že odberateľom plynu v zmysle zmluvy o dodávke plynu bola a je stále žalovaná.

8. Ako dôkazy označil žalobca znalecký posudok č. XXX/PL-XXXX, faktúru č. 9000170797, list žalobcu (vyfakturovanie škody), výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom, výpis základnej úrokovej sadzby ECB, výpis zo zoznamu zadržaného orgánmi činnými v trestnom konaní, fotodokumentáciu

falšovateľského náčinia, rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp.zn. 26C/26/2015 a Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/94/2014.

9. Žalovaná sa v podanom odpore zo dňa 28.12.2015 k veci vyjadrila v tom zmysle, že žalobu považuje za nedôvodnú, nakoľko povinnosti voči SPP, a.s. si riadne, počnúc dňom 19.04.2007, teda dňom uzatvorenia zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, plní odberateľ plynu - S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., ul. U. XX. Podľa názoru žalovanej neboli naplnené podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, nakoľko nebol preukázaný vznik skutočnej škody žalobcovi, ani poškodenie plynomeru odberateľom, pričom z ustanovení zákona o energetike vyplýva, že odberateľ je povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti bola uzatvorená dňa 19.04.2007 medzi Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. a S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., ul. U. XX, ktorý predmetnú zmluvu riadne podpísal s tým, že na podnet pracovníčky SPP, a.s. bola ako odberateľ dočasne uvedená žalovaná, a to z dôvodu, že v danej dobe bola vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaná však fyzicky pri uzatváraní predmetnej zmluvy o odbere plynu prítomná nebola, ani uvedenú zmluvu nepodpisovala. Na adrese T. U. XX, nikdy nebývala, ani v súčasnej dobe nebýva a na uvedenej adrese ani nikdy nebola prihlásená k trvalému, resp. prechodnému pobytu. Z uvedeného dôvodu teda nemohlo z jej strany prísť na odberom mieste T. U. XX. k neoprávnenému odberu, ani porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (plomby). Žalovaná ďalej poukázala na tú skutočnosť, že meracie zariadenie nie je súčasťou odberného zariadenia, nakoľko je inštalované mimo odberné miesto, v tomto prípade konkrétne mimo byt - na chodbe obytného bloku, v neuzamknutej skrinke. Je inštalované na mieste, ku ktorému majú prístup aj iné osoby, teda na mieste verejne prístupnom. Z toho dôvodu mohol ktokoľvek vykonať akýkoľvek zásah (za predpokladu, že nejaký zásah vôbec reálne vykonaný bol) do predmetného zariadenia, a to bez toho, aby sa o tom mohla žalovaná dozvedieť a nejakým spôsobom mu v tom zabrániť. Za udržiavanie určeného meradla plynu je podľa ustanovenia § 73 ods. 2 Zákona o energetike priamo zodpovedný prevádzkovateľ distribučnej siete, a nie fyzická osoba, tzn. odberateľ plynu v domácnosti. Chce tiež podotknúť, že počnúc dňom uzatvorenia zmluvy o dodávke plynu, teda dňom 19.04.2007, boli všetky zálohové platby riadne realizované odberateľom S. H., odberné miesto T., U. XX, a to bankovým prevodom. Žalovanej osobne neboli zo strany SPP, a.s. zasielané žiadne písomnosti, faktúry, resp. vyúčtovacie faktúry, a ani nebola žiadnym iným spôsobom zo strany SPP, a.s. kontaktovaná. Skutočný odberateľ plynu - S. H. má všetky pohľadávky voči SPP, a.s. ku dnešnému dňu vyrovnané, o čom predloží na základe výzvy súdu doklady. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

10. Vo vyjadrení zo dňa 14.06.2016 sa žalovaná vyjadrila, že v Zmluve o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 19.04.2007 sa nachádza ako odberateľ, avšak z dôvodu, že v čase uzatvorenia tejto zmluvy bola spoluvlastníkom nehnuteľnosti - odberného miesta. Druhým spoluvlastníkom nehnuteľností bol pán V. H., manžel žalovanej. Z ich strany došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti prostredníctvom darovacej zmluvy z júla 2007 na ich deti: S. H. a O. H., pričom každý z nich vlastnil spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti o veľkosti X/X. O. H. v máji XXXX previedla svoj podiel o veľkosti na S. H., ktorý je v súčasnosti výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Žalovaná tak bola vlastníkom nehnuteľnosti len do júla XXXX, pričom po prevode vlastníckeho práva túto nehnuteľnosť žiadnym spôsobom ani ďalej neužívala. Žalovaná tak nebola vlastníkom a ani užívateľom nehnuteľnosti - odberného miesta, v tvrdenom období neoprávneného odberu plynu od XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX. Meno žalovanej na zmluve o dodávke zemného plynu nemôže žiadnym spôsobom zakladať splnenie podmienky pasívnej legitímácie a neuzatvorenie novej zmluvy s novými a aktuálnymi údajmi ako oprava formálneho stavu rovnako nemôže zakladať pasívnu legitímáciu žalovanej a byť jej na ťarchu.

11. Žalovaná navrhla vykonať dokazovanie výsluchom svedka - S. H., dokazovanie listinami, a to Zmluvou o dodávke plynu, vyúčtovacími faktúrami, výpismi z listu vlastníctva.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 27.08.2015, faktúrou č. 9000170797, Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, Vyfakturovaním škody zo dňa 02.12.2013, Zápisom zo dňa 14.10.2013, Znaleckým posudkom č. XXM.XXXX, Odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 28.12.2015, Vyjadrením žalobcu zo dňa 31.03.2016, výpisom zo zoznamu zadržaného orgánmi činnými v trestnom konaní, fotodokumentáciu falšovateľského náčinia, fotografiami odberného miesta a plynomeru, Vyjadrením žalovanej zo dňa 14.06.2016, Zmluvou o dodávke plynu, Obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v

domácnosti, vyúčtovacími faktúrami, výpismi z listu vlastníctva č. XXXX, Darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, Vyjadrením žalobcu zo dňa 23.06.2016, rozhodnutiami Okresného súdu Galanta sp.zn. 26C/26/2015, Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/94/2014, Okresného súdu Skalica sp.zn. 7C/873/2014, výsluchom žalovanej a svedka S. H., pričom zistil nasledovný skutkový stav:

13. Žalobca si žalobou uplatňuje voči žalovanej náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na odbernom mieste U. XXXX/XX, T., ku ktorému neoprávnenému odberu malo dôjsť odberom zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, čo žalobca preukazoval v konaní znaleckým posudkom znalca X. N. Q. č. XXX/PL-XXXX (č.l. 8). Žalobca vyúčtoval žalovanej náhradu škody spôsobenej titulom neoprávneného odberu zemného plynu na vyššie uvedenom odbernom mieste, a to faktúrou č. 9000170797 zo dňa 03.12.2013 so splatnosťou 17.12.2013 (č.l. 3). Žalovaná na uvedenú faktúru nič neplnila.

14. Žalovaná pri výsluchu strany na pojednávaní uviedla, že pôvodne boli vlastníkami nehnuteľnosti ona s manželom od februára do júla 2007. Následne túto nehnuteľnosť darovali ich dvom deťom O. a S.. Teraz sa žalovaná rozhodla urobiť závet, následne O. darovala polovičku bytu bratovi S.. Pokiaľ ide o zmluvu o dodávke plynu na J.j ulici, túto uzatváral syn. Žalovaná vie o tom, že na uvedenej zmluve figuruje, ale došlo k tomu tak, že boli v meste, syn nemal občiansky, povedal daj občiansky, žalovaná bola uvedená v zmluve ako odberateľ, nepamätá si, či ju podpísala, zrejme áno. Žalovaná ďalej uviedla, že na adrese U. XX v T. nikdy nebývala, bolo to v dezolátnom stave, išlo sa to rekonštruovať. Nevie sa vôbec vyjadriť k spotrebe plynu a fakturácii. Za plyn platil syn. Žalovaná sa nevie vyjadriť k zoznamu na č.l. 43.

15. Svedok S. pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že zmluvu uzatváral on s SPP nie s Distribúciou, v tom čase, keď sa prevádzal byt na neho, aby nedošlo k odmontovaniu plynomeru. Keď bol na plynárňach, tam vysvetľoval, že síce nie je vlastníkom, ale je budúcim vlastníkom a všetky platby bude realizovať on z jeho osobného účtu. V tom momente chcela vedieť, kto je majiteľom bytu, povedal, že sú to jeho rodičia. Uviedla tam meno svedka ako kontaktnú adresu, pričom svedok mal za to, že uviedla ako odberateľa jeho, pretože všetky nasledujúce faktúry chodili na adresu svedka a on aj vykonával mesačné zálohové platby. Našiel si lístok v schránke, že bude vymenený plynomer, o čo on aj žiadal priebežne predtým, už v tej dobe, keď robili prepis, bol plynomer starý, mal najstarší plynomer v bytovke. Našiel si lístok v schránke, volal zamestnancovi, aby prišiel vykonať, čo chce. Dotyčný potom prišiel, bol na chodbe asi 20 minút sám, svedok bol vo vnútri. Potom mu zaklopal, že vykonal výmenu plynomeru, ukázal mu papierovú krabicu, chcel podpísať montážny list a papierovú krabicu, neuviedol mu pravý dôvod prečo prišiel, následne po prečítaní montážneho listu svedok videl, že je tam predpísaná hlavička - porušená plomba. Svedok ďalej uviedol, že plynomer je umiestnený v nezamknutej skrinke na chodbe. Má za to, že plomba nebola porušená, nakoľko si toto všimol, keď prišli odpisovať plynomer. Vie o tom, že aj pri číselníku meradla je plomba, ale toto vie až teraz, na túto plombu sa nikdy nezameriaval, zameriaval sa na plombu po obvode plynomeru. Svedok na otázku uviedol, že do plomby nijakým spôsobom nezasahoval, ani nežiadal nikoho, aby do plomby zasiahol, nemal dôvod, byt bol v rekonštrukcii. Od septembra 2012 resp. od jarmoku 2012 tam býval asi do februára, marca 2013 s priateľkou s 2 deťmi, kedy mali nedoplatok 280,99 eura, ktorý uhradili. Týždeň na to prišla domov zásielka, zostal prekvapený, že za to isté obdobie dve rôzne sumy. Vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti na U. je toho času len on. Pôvodne byt nadobudli darovacou zmluvou so sestrou, sestra mu darovala svoj podiel. K darovaniu jemu so sestrou od rodičov prišlo v roku 2007. Vlastníkom v predmetnom období bol ona a jeho sestra O. H.. Meradlo je v skrinke, ktorá nie je zamknutá, tak to vždy bolo, preto to svedok neriešil. Dokonca nesmie byť zamknutá, pretože z plynárni to zakazujú. Pred mesiacom mu bol vrátený preplatok vo výške 344,54 eura za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Vie, že sa vedie trestné stíhanie ohľadom gangu, pretože robil R.

16. Zo Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 19.04.2007 (č.l. 63) vyplýva, že ako dodávateľ je označený Slovenský plynárenský priemysel, a.s. a ako odberateľ žalovaná, pričom ako jej trvalý pobyt je uvedená adresa I. K., XXX XX H. R. N.. O. odberné miesto je uvedená U. B. XX, T., č. bytu X.. Ako adresa pre poštový styk je uvedená: S. H., U. XX, T..

17. Z Darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 98) súd zistil, že na základe nej darcovia - manželia V. H., nar. XX.XX.XXXX, a A. H., nar. XX.XX.XXXX, darovali S. H., nar. XX.XX.XXXX, a O. H., nar. XX.XX.XXXX, byt č. XX s pivnicou, X. podlažie, č. vchodu XX., a podiel na spoločných častiach a

zariadeniach bytového domu č. XXXX, U. XX, XX, postaveného na parcele č. XXXX, každému v podiele X/X.

18. Z listu vlastníctva č. XXXX - čiastočný z XX.XX.XXXX (č.l. 91) vyplýva, že ako podieloví spoluvlastníci bytu č. XX na X. p. v bytovom dome na U. XX v T., súp.č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX v k.ú. T. boli v tom čase vedení S. H., nar. XX.XX.XXXX a O. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja v spoluvlastníckom podiele 1. C. bol povolený dňa XX.XX.XXXX.

19. Z listu vlastníctva č. XXXX - čiastočný z XX.XX.XXXX (č.l. 97) vyplýva, že ako výlučný vlastník bytu č. XX na X. p. v bytovom dome na U. XX v T., súp.č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX v k.ú. T. je vedený S. H., nar. XX.XX.XXXX, a to v podiele 1 na základe Darovacej zmluvy právoplatnej dňa XX.XX.XXXX a v podiele 1 na základe Darovacej zmluvy s povoleným vkladom dňa XX.XX.XXXX.

20. Zo Znaleckého posudku č. XXX/PL-XXXX (č.l. 8), vypracovaného X. N. Q., znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie mechanoskopia, vyplýva záver, že optickým skúmaním povrchu plomby zistil znalec poškodenie - odstránenie jedného zaisťovacieho prvku plomby.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

24. Podľa § 3 písm. c) bod 12. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoE“), na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti 7).

25. Poznámka 7) odkazuje na § 2, § 13 a § 24 ods. 1 zák.č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, § 119, § 120 ods. 1, § 121 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 71 ods. 2 písm. a) až d) ZoE, odberateľ plynu v domácnosti je povinný

- a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,
- b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,
- c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,
- d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

27. Podľa § 73 ods. 2 ZoE, prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečiť zapojenie a udržiavanie určeného meradla plynu a prijať nevyhnutné opatrenia potrebné na zabránenie neoprávnenej manipulácii s určeným meradlom.

28. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) a d) ZoE, neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,
- 2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo 3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,
- d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

29. Podľa § 82 ods. 2 ZoE, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je

povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

30. Podľa § 82 ods. 3 ZoE, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

31. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalovanej v konaní nesvedčí pasívna vecná legitímácia, a preto je potrebné žalobu ako podanú proti pasívne vecne nelegitimovanej osobe zamietnuť.

32. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strán sporu v hmotnoprávnom vzťahu, ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Strana sporu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku sporu tvrdí, pričom súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak uvedené žalobca v konaní nepreukáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. januára 2012, sp. zn. 6 Cdo 214/2011).

33. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba nebola voči žalovanej podaná dôvodne, nakoľko žalovaná (vychádzajúc z listu vlastníctva, darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a výpovede svedka) nebola v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vlastníkom ani užívateľom nehnuteľnosti, v ktorej malo dochádzať k neoprávnenému odberu plynu. Skutočnosť, že bola uvedená v Zmluve o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti v tomto prípade nie je podstatná, pretože predmetom tohto konania nie je plnenie z uvedenej zmluvy, ale plnenie titulom neoprávneného odberu tvrdeného žalobcom.

34. Ak žalovaná nebola vlastníkom ani užívateľom nehnuteľnosti, nemohla neoprávnene odoberať plyn, a teda nemohla spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu. Pojem odberateľ plynu v prípade neoprávneného odberu plynu nie je možné stotožňovať s osobou, ktorá uzavrela zmluvu o dodávke plynu, nakoľko nejde o zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou, ale žalobca si má uplatniť nárok na náhradu škody voči osobe, ktorá plyn skutočne neoprávnene odoberala, a ktorej konaním mu mala vzniknúť škoda. Žalobca pritom mal v prejednávanej veci možnosť zistiť (a aj vo všeobecnosti má takúto možnosť), kto v rozhodnom období bol vlastníkom predmetného bytu, a to na verejne dostupnej stránke katasterportal.sk. Rovnako zo zmluvy o dodávke plynu je zrejme iná adresa bydliska žalovanej ako U. XX, T., ako aj to, že na adrese U. XX, T. býva iná osoba ako žalovaná. Súd má za to, že pri vyvinutí minimálnej iniciatívy pred podaním žaloby by žalobca zistil, kto v rozhodnom období bol vlastníkom a užívateľom predmetného bytu, koho konaním mu vznikla tvrdená škoda, a kto je tak nositeľom pasívnej vecnej legitímácie.

35. Súd tiež poukazuje na vyjadrenie samotného žalobcu v podaní zo dňa 31.03.2016, kde na 5. strane (č.l. 37) uvádza, že "Spoločnosť žalobcu je prevádzkovateľom distribučnej siete. Zmluvy o dodávke plynu neuzatvárala a ani neuzatvára a teda ani nemá možnosť vedieť, kto je, resp. bol v rozhodnom období reálnym užívateľom nehnuteľnosti, a teda skutočným odberateľom plynu. Pre prípady neoprávnených odberov zemného plynu preto nie je možné použiť definíciu odberateľa uvedenú v zákone o energetike. Za odberateľa je v takomto prípade v prvom rade potrebné považovať vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej k neoprávnenému odberu plynu dochádzalo. V tomto prípade bola v rozhodnom čase vlastníkom nehnuteľnosti osoba žalovaného."

36. Okrem toho, ustanovenie § 3 písm. c) bod 12. ZoE („odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti“) odkazuje poznámkou 7) na ustanovenia zákona č. 182/1993 Z.z. týkajúce sa práve vlastníctva bytov, z čoho je zrejme, že aj oprávneným odberateľom plynu by mal byť práve vlastník nehnuteľnosti.

37. Žalobca v konaní nepreukázal, že plyn neoprávnene odoberala práve žalovaná, pričom zákon (§ 82 ods. 2 ZoE) jednoznačne označuje za subjekt povinný nahradiť škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu toho, kto neoprávnene odoberal plyn. Dôkazné bremeno na preukázanie toho, že žalovaná bola tá, ktorá plyn neoprávnene odoberala, niesol žalobca, ktorý dôkazné bremeno neunesol,

keď naopak v konaní bolo jednoznačne preukázané, že ak by aj došlo k neoprávnenému odberu plynu na danom odbernom mieste, nemohol byť spôsobený osobou žalovanej. Žalobca pritom ešte pred podaním žaloby mal možnosť vlastným šetrením zistiť, kto na odbernom mieste mohol plyn neoprávnené odoberať, keď okrem vyššie uvedeného (LV, zmluva) súd poukazuje aj na Zápis zo dňa 14.10.2013 (č.l. 7), kde ako odberateľ je podpísaný svedok z tohto konania.

38. Súd sa potom ďalej nezaoberal ďalšími otázkami týkajúcimi sa tvrdeného neoprávneného odberu (aktívna legitímácia žalobcu, vznik škody, opakovanosť neoprávneného odberu), nakoľko z dôvodu, že žalovaná nemôže byť za neoprávnený odber na odbernom mieste v predmetnom byte zodpovedná, a teda nie je nositeľom pasívnej vecnej legitímácie v konaní, žaloba podaná voči nej nemôže byť úspešná.

39. Poukazovanie žalobcu na zmluvné povinnosti účastníkov zmluvy o dodávke plynu nie je na mieste, nakoľko nejde o zmluvný vzťah medzi stranami sporu, preto sa nemôže žalobca dovolávať následkov prípadného nesplnenia povinností zo zmluvy. Nie je pravdivým tvrdenie žalobcu, že nemôže vedieť, kto je vlastníkom nehnuteľnosti, a to s poukazom na už vyššie uvedené verejne dostupné údaje z katastra nehnuteľností na internete. Pokiaľ ide o poukazovanie žalobcu na ustanovenie § 3 písm. c) bod 12. a 13. ZoE a tvrdenie, že v prípade žalovanej ide o odberateľa plynu mimo domácnosti, súd poukazuje na Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, z ktorej označenia je zrejmé, že o taký prípad ísť nemohlo. Navyše, súd znovu poukazuje na ustanovenie § 82 ods. 2 ZoE, z ktorého vyplýva, že v prípade neoprávneného odberu je zodpovedný ten, kto neoprávnené plyn odoberal, pričom povinnosťou žalobcu je takúto osobu vlastným šetrením pred podaním žaloby zistiť a správne označiť. Pojem odberateľ použitý v uvedenom ustanovení pritom nie je možné stotožňovať s pojmom odberateľ ako účastník zmluvy, keďže § 82 ods. 1 písm. a) ZoE pripúšťa neoprávnený odber aj odberateľom bez uzavretej zmluvy, a preto pojem odberateľ v § 82 ods. 2 ZoE je potrebné vykladať širšie. V opačnom prípade, t.j. ak by odberateľom podľa § 82 mal byť odberateľ uvedený v zmluve o dodávke plynu, nebolo by možné domáhať sa náhrady škody napr. pri neoprávnenom odbere bez uzavretej zmluvy. Súd nad rámec uvedeného tiež poukazuje na skutočnosť, že z vyjadrenia žalobcu zo dňa 31.03.2016 na 5. strane (č.l. 37) je zrejmé, že žalobca nemal zmluvu o dodávke plynu k dispozícii v čase vypracúvania žaloby, a preto nemohol pri označení osoby na strane žalovaného vychádzať z tejto zmluvy.

40. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že na strane žalovanej nie je daná pasívna vecná legitímácia, pričom vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva (v danom prípade je to zákon č. 251/2012 Z.z.), s tým, že nedostatok pasívnej vecnej legitímácie znamená, že podľa hmotnoprávnych ustanovení nie je žalovaná subjektom tvrdenej povinnosti a žaloba proti nej nemôže byť preto úspešná. Žalobca ako žalovanú označil osobu, ktorá v rozhodnom období preukázateľne nebola vlastníkom bytu, v ktorej sa nachádza odberné miesto, ani uvedený byt v rozhodnom období neužívala, nemohla neoprávnené odoberať plyn, a nemôže byť preto zodpovedná za škodu vzniknutú prípadným neoprávneným odberom plynu na danom odbernom mieste.

41. Z vyššie uvedeného dôvodu vyvodil súd ten právny záver, že návrh je v celom rozsahu nedôvodný, a preto súd žalobcovi právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania (keďže k omeškaniu žalovanej prísť nemohlo) od žalovanej nepriznal, ale žalobu v celom rozsahu vo výroku I. zamietol.

42. Súd potom už nevykonal dokazovanie navrhnuté žalobcom, a síce výsluch znalca, nakoľko by uvedené nemalo vplyv na rozhodnutie súd, a išlo by o nehospodárne predlžovanie konania.

43. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bola v konaní plne úspešná, z čoho vyplýva jej úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalovanej voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).