

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200300
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200300.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B. XXX, o zaplatenie 1.106,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.02.2022 sa žalobca domáha zaplatenia sumy 1.106,05 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 uzatvorenej medzi postupcom Tatra banka, a.s. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 27.11.2015 zmluvu č. 00-0002268788 (ďalej len ako „zmluva“) ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, splácania, pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť zo zmluvy. Keďže došlo k splneniu podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu využil toto právo a podaním zo dňa 22.03.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1.106,05 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.044,99 €, z riadneho úroku vo výške 57,78 € a z úroku z omeškania vo výške 3,28 €. Žalovaná do dňa podania žaloby nevykonala žiadne úhrady.

3. Súd žalobu doručil žalovanej. Zároveň ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila a aby označila dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná vyjadrenie k žalobe súdu doručila dňa 02.05.2022. Uviedla v ňom, že žalobca nepostačujúco osvedčil svoj nárok, nepredložil všetky potrebné doklady k preukázaniu nároku. Žalobca nepredložil doklad a ani doručenkou o odoslaní Oznámenia o postúpení pohľadávky. Nebola teda splnená podmienka podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa jej názoru nedošlo k platnému zosplatneniu pohľadávky a k platnému postúpeniu pohľadávky. Namieta preto aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby. Poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/136/2019 zo dňa 26.02.2020. Zároveň namieta, že zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o

spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že nie je preukázané, že bola pri uzatvorení zmluvy skúmaná jej bonita. Z vyššie uvedených dôvodov teda považuje poskytnutý úver za bezúročný a bezpoplatkov. Takisto namieťa výpis splátok a úhrad, pretože tabuľka je nepreskúmateľná a nie je riadnym výpisom z bankového účtu. Vzhľadom na uvedené žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

4. Dňa 31.05.2022 doručil žalobca súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej. Uviedol v ňom, že doručovanie oznámenia o postúpení pohľadávok preukázal predložením podacieho hárku spolu s dokladom o doručení oznámenia o postúpení pohľadávok. To dostatočne preukazuje aktívnu legitimáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Zásielka bola žalovanej doručená na adresu XX.XX.XXXX, B. XXX dňa 16.11.2021, čo možno odsledovať zo sledovania zásielky na stránke pošty. Podstatou oznámenia o postúpení pohľadávok je, že zakladá dlžníkovi (žalovanej) povinnosť plniť postupníkovi (žalobcovi) bez ohľadu na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok. Poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/564/2015 zo dňa 30.11.2015, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/133/2013 zo dňa 27.06.2014. K vyhláseniu mimoriadne splatnosti uviedol, že možnosť právneho predchodcu žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť je dohodnutá v čl. 3 písm. b) zmluvy. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 24.09.2018 vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaná omeškané splátky neuhradila, podaním zo dňa 22.03.2019 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť. Žalobca zastáva názor, že došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Žalobca nepovažuje pohľadávku za premlčanú, keďže vzhľadom na vyhlásenie mimoriadne splatnosti dňa 22.03.2019 a neplynutie premlčacej doby podľa zákona č. 62/2020 Z. z., by k premlčaniu pohľadávky došlo až 09.05.2022, pričom žaloba bola na súd podaná dňa 28.02.2022. Poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15CoCsp/13/2020 zo dňa 25.05.2020. Takisto za platné považuje aj postúpenie pohľadávky. Žalovaná bola v omeškaní čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok výzvami zo dňa 24.09.2018 a zo dňa 22.03.2019. Poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/1/2021 zo dňa 18.03.2021. K nedostatkom náležitostí v zmluve namietaných žalovanou uviedol, že adresa na uplatnenie reklamácie je v zmluve uvedená v čl. II. Obchodné podmienky pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby. Takisto bola zachovaná odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Dňa 01.08.2022 doručila žalovaná súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu. Uviedla v ňom, že namieťa doručovanie výzvy, ktorá predchádzala zosplateniu úveru. Dôkazy, na ktoré poukazovala vo svojom vyjadrení k podanej žalobe neboli súdu predložené, a preto má za to, že neboli splnené podmienky na riadne zosplatenie úveru ako i následné postúpenie pohľadávky na tretiu osobu, čo spôsobuje, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný. Vzhľadom na uvedené žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Na pojednávaní dňa 16.08.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridriava podanej žaloby, ako aj vyjadrenia zo dňa 30.05.2022 a skutočností v týchto písomnostiach uvedených. Má za to, že tvrdenia žalovanej obsiahnuté vo vyjadrení k žalobe dostatočne objasnili. V záverečnej reči uviedol, že navrhuje, aby súd žalobe vyhovel a aby zaviazal žalovanú na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

8. Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 a s prílohou k tejto zmluve a zistil, že na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu (Tatra banka, a.s.) postúpil pohľadávku voči žalovanej žalobcovi (EOS KSI Slovensko, s.r.o.).

9. Súd sa oboznámil so Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0002268788 uzatvorenou dňa 27.11.2015 a zistil, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril vyššie uvedenú zmluvu formou prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), ide teda o zmluvu na diaľku. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 1.700 €, s mesačnou splátkou vo výške 36,99 €, počtom splátok 72, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 15,90% ročne, priemernou hodnotou RPMN 15,55%, RPMN 17,37%, s termínom konečnej splatnosti 72 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 2.663,28 €. V bode 3.1 písm. b) Obchodných podmienok je dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

10. Súd z Oznámenia o vyhlásení splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 22.03.2019 zistil, že právny predchodca žalobcu na základe tejto výzvy oznámil žalovanej, že pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 1.140,03 €. Z podacieho hárka č. EPH156867240 a dokladu o doručovaní zistil, že zásielka bola podaná na doručovanie dňa 22.03.2019 a dňa 18.04.2019 bola vrátená z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote.

11. Súd z prehľadu splátok zistil, že žalovaná na predmetný úver splatila sumu vo výške 1.331,64 €. Žalovaná sa do omeškania so splácaním úveru dostala splátkou splatnou dňa 22.06.2018.

12. Súd z Tretej upomienky - pokus o zmier zo dňa 08.06.2018 zistil, že touto výzvou upozornil právny predchodca žalobcu žalovanú na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého úveru, ak neuhradí dlžné splátky.

13. Súd z Poslednej výzvy zo dňa 24.09.2018 zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok vo výške 104,48 € najneskôr do 5 kalendárnych dní. Zároveň ju poučil o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

14. Súd z Pokusu o zmier zo dňa 15.02.2022 zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu týmto listom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.119,94 € najneskôr do 25.02.2022. Z podacieho hárka súd zistil, že zásielka bola podaná na doručovanie dňa 16.02.2022.

15. Súd z Osvedčenia verifikovania bonity a možnosti splácania úveru zo dňa 21.02.2022 zistil, že právny predchodca žalobcu skúmal bonitu žalovanej, pričom vychádzal z údajov, že žalovanej výška čistého príjmu je vo výške 2.100,51 €, výška overovaných splátok žalovanej je vo výške 441,82 € a výška novej posudzovanej splátky úveru je vo výške 36,99 €.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“ (platného a účinného v čase zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a
a) de o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú

ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 879v OZ v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

20. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 27.03.2020), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

22. Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 19.01.2021), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. (účinnom v čase postúpenia pohľadávky), Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie

pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že žaloba nie je dôvodná a to ani v časti.

32. Súd zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou formou prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), ide teda o zmluvu na diaľku. Zákon o spotrebiteľských úveroch nevyklučuje uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na diaľku. Strany sporu zároveň uzatvorenie zmluvy nijakým spôsobom nesporevali.

33. Súd v prvom rade musel preskúmať aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, ktorú aj žalovaná v konaní namietala. Keďže právny predchodca žalobcu (pôvodný veriteľ) je bankou, na platné postúpenie pohľadávky žalobcovi musel splniť podmienky podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na platné postúpenie pohľadávky musia byť splnené tieto podmienky: a) splatnosť pohľadávky, ktorá je predmetom postúpenia; b) dlžníkovi bola zaslaná a doručená výzva na úhradu dlžnej časti peňažného záväzku; c) dlžník je napriek písomnej výzve nepretržite v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku dlhšie ako 90 kalendárnych dní; d) zmluva o postúpení pohľadávok musí mať písomnú formu. Právny predchodca žalobcu mohol svoju pohľadávku v celom rozsahu postúpiť na žalobcu iba v prípade, ak platne pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, keďže postupoval žalobcovi celý zvyšok nesplatených pohľadávok. Súd preto v prvom rade preskúmal platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu.

Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru je dohodnuté v bode 3.1 písm. b) Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná sa do omeškania dostala splátkou splatnou dňa 22.06.2018 (vyplýva z prehľadu splátok). Žalobca tvrdí a s týmto jeho tvrdením sa súd stotožňuje, že veriteľ je oprávnený vybrať si splátku na základe ktorej vyhlási mimoriadnu splatnosť celého úveru, teda nemusí vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru na základe prvej splátky, ktorou sa dlžník dostal do omeškania. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť k 22.03.2019. Aby bola splnená podmienka uplynutia viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil veriteľ svoje právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, musela byť mimoriadna splatnosť vyhlásená na základe splátky splatnej dňa 22.11.2018. Právny predchodca žalobcu však nesplnil poslednú podmienku pre riadne vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a to zaslanie výzvy, ktorou by právny predchodca žalobcu upozornil spotrebiteľa (žalovanú) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Súd konštatuje, že výzvu zo dňa 24.09.2018, ktorou právny predchodca žalobcu upozorňuje žalovanú na možnosť uplatnenia práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru žalobca síce súdu doložil, avšak z ním predložených listín nevyplýva reálne doručovanie tejto výzvy žalovanej. Súd tak doručovanie tejto výzvy žalovanej nemá za preukázané, čím neboli splnené podmienky na uplatnenie práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a teda právny predchodca žalobcu vykonal vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru neplatne.

Keďže nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu mohol pohľadávku ako celok žalobcovi postúpiť až po konečnej splatnosti všetkých splátok, t.j. po 28.11.2021. Zmluva o postúpení pohľadávok však bola uzatvorená dňa 09.11.2021, teda pred konečnou splatnosťou celej pohľadávky. Z vyššie uvedeného dôvodu nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky, čo

znamená, že žalobca nie je vlastníkom žalovanej pohľadávky a teda nemá aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby. Súd preto musel žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

34. Súd v neposlednom rade dodáva, že aj v prípade ak by vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a s ním aj postúpenie pohľadávky považoval za platné, žalobu by musel aj tak zamietnuť a to z dôvodu premlčania pohľadávky žalobcu. Pre posúdenie premlčania je podstatné určiť, od kedy začína žalobcovi na uplatnenie nároku plynúť premlčacia doba. Súd pritom vychádzal z aktuálnej judikatúry, pričom poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/288/2016, Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 5Co/242/2017 a Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 12Co/169/2018, v ktorých bol prijatý záver, že rozhodným dátumom pre začiatok plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských právnych vzťahoch v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ je splatnosť tej splátky, ktorá je rozhodná pre uplatnenie vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Nie je podstatné, kedy došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, ale pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je podstatné, pre nezaplatenie ktorej splátky k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo.

35. Ako súd uviedol v odseku 33 odôvodnenia tohto rozhodnutia, aby mohol právny predchodca žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru k 22.03.2019, musel by mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásiť na základe splátky splatnej dňa 22.11.2018.

36. Podľa ustanovenia § 101 OZ je v tomto prípade premlčacia doba trojročná. Premlčacia doba podľa § 103 OZ začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V tomto prípade nesplnenej splátky na základe ktorej bol úver vyhlásený za okamžite splatný, teda dňa 23.11.2018. Keďže je premlčacia doba trojročná, nárok žalobcu sa mal premlčať dňa 23.11.2021. Z dôvodu pandemickej situácie spojenej s COVID 19 však na základe zákona č. 62/2020 Z.z. došlo k neplynutiu lehôt (premlčacej doby). Podľa ustanovenia § 1 uvedeného zákona premlčacia doba neplynula v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a podľa ustanovenia § 8 uvedeného zákona premlčacia doba neplynula v období od 19.01.2021 do 28.02.2021. Vzhľadom na vyššie uvedené neplynutie premlčacej doby, nárok žalobcu sa mal premlčať k 07.02.2022 (23.11.2021 + 76 dní). Žalobca doručil žalobu tunajšiemu súdu dňa 28.02.2022, teda po uplynutí premlčacej doby.

37. Vzhľadom na zamietnutie žaloby z vyššie uvedených dôvodov, sa súd už nezaoberal ostatnými námietkami žalobkyne ohľadom náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a prípadnou bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou predmetného úveru.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná bola síce v spore úplne úspešná, ale z obsahu spisu vyplýva, že jej žiadne trovy konania nevznikli a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.