

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010639
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010639.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Štefan Novák, v zastúpení JUDr. Evou Korbeľovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. 07. 2016, v trestnej veci obvinenej G. J., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzavretá dňa 06. 07. 2016 na Okresnej prokuratúre v Banskej Bystrici za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry JUDr. I. T., obvinenej G. J. a jej obhajcu JUDr. S. D., na základe ktorej sa

Obvinená: G. J. S. O. P. T. M. E. W. Č. M. E. Á. , nar. XX. XX. XXXX E. J. J., trvale bytom K. XXX/XX, J., t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7

u z n á v a z a v i n n ú , ž e

od doposiaľ presne nezisteného času, kedy si na doposiaľ presne nezistenom mieste od neznámej osoby zaobstarala do dňa 19. 04. 2016 v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fábia, ev. č. J. XXX R., ktoré bolo zastavené na ul. Osloboditeľov 32 v obci Badín, okres Banská Bystrica prechovávala 1 ks injekčnej striekačky o objeme 3,0 ml. s obsahom zmesi hydrochloridu metamfetamínu o hmotnosti 0,71 g s obsahom bázy metamfetamínu stanoveným na 29,7 % hmotnostných, s hmotnosťou účinnej látky 211 mg, čo zodpovedá najmenej 5 (piatim) obvykle jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z. ,

t e d a

neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l a

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa výkon uloženého trestu podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenej u r č u j e skúšobná doba na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona sa obvinenej v skúšobnej dobe z a k a z u j e požívanie návykových látok a zároveň stretávanie sa s osobami, ktoré majú na obvinenú negatívny vplyv, najmä z prostredia užívateľov návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa obvinenej u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod č. X G. XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 06. 07.2016 podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 06. 07. 2016 na Okresnej prokuratúre v Banskej Bystrici za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry JUDr. I. T., obvinenej G. J. a jej obhajcu JUDr. S. D., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, ktorá trestná vec je na Okresnom súde Banská Bystrica vedená pod sp. zn. 3T/50/2016.

Po preskúmaní návrhu samosudcom, určení termínu verejného zasadnutia a doručení návrhu osobám stanoveným v § 332 ods. 2 Tr. por., v priebehu konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste a to po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh na dohodu o vine a treste a následne boli v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. obvinenej zo strany súdu položené otázky či obvinená

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinená na všetky otázky uvedené v § 333 ods.3 Tr. por. odpovedala „áno“, strany sa k odpovediam obvinenej nevyjadřili, samosudca rozsudkom potvrdil obsah dohody o vine a treste zo dňa 23. 02. 2016 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c), ods.2 Tr. por.