

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 33T/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011241  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116011241.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom na verejnom zasadnutí dňa 14. júla 2016 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prešove a obvineným B. O. zo dňa 22.6.2016 a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

B. O., nar. XX.XX.XXXX O. B., G. Z. V., Č. Č.. XXX/XX, T.. M.,

je v i n n ý, ž e

dňa 30.8.2015 v čase okolo 02:00 hod. v obci J., T.. B. blízko fontány v parku pri kaštieli za diskotékou J. H. na mieste verejnosti prístupnom bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného W. W., I.. X.X.XXXX, G. Z. Z. Č.. XXX, T.. B. takým spôsobom, že ako mu podával poškodený pravú ruku na znak kamarátstva, on ju chytil svojou pravou rukou a zároveň aj ľavou rukou a nečakane prehodil poškodeného cez svoje pravé plece na zem, pričom mu pravú ruku po celý čas držal, vytočil mu ju, čím mu spôsobil podľa lekárskeho znaleckého posudku ťažké poranenie, a to vykĺbenie pravého nadpleckovo kľúčikového zhybu, ktoré si vyžiadalo okamžité lekárske ošetrenie a následnú špecifickú chirurgickú liečbu spojenú s hospitalizáciou a dvomi operáciami, pričom objektívna doba liečenia spojená s práceneschopnosťou trvala 8 - 10 týždňov (56 - 70 dní),

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil tým ťažkú ujmu na zdraví a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.,a

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, oproti priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 6T 13/2016 zo dňa 26.2.2016 právoplatný 17.3.2016 vo výroku o treste, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratil podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odbor kriminálnej polície Prešov, ČVS: ORP-36/1-VYS-PO-2016 zo dňa 16.2.2016 bolo vznesené obvinenie B. O. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 30.8.2015 v čase okolo 02:00 hod. v obci J., T.. B. blízko fontány v parku pri kaštieli za diskotékou J. H. na mieste verejnosti prístupnom bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného W. W., l.. X.X.XXXX, G. Z. Z. Č.. XXX, T.. B. takým spôsobom, že ako mu podával poškodený pravú ruku na znak kamarátstva, on ju chytil svojou pravou rukou a zároveň aj ľavou rukou a nečakane prehodil poškodeného cez svoje pravé plece na zem, pričom mu pravú ruku po celý čas držal, vytočil mu ju, čím mu spôsobil podľa lekárskeho znaleckého posudku ťažké poranenie, a to vykĺbenie pravého nadpleckovo kľúčikového zhybu, ktoré si vyžiadalo okamžité lekárske ošetrenie a následnú špecifickú chirurgickú liečbu spojenú s hospitalizáciou a dvomi operáciami, pričom objektívna doba liečenia spojená s práceneschopnosťou trvala 8 - 10 týždňov (56 - 70 dní).

Dňa 22.6.2016 sa uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným B. O., kde bol dohodnutý trest tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku a na verejnom zasadnutí bola dohoda modifikovaná tak, že bol vypustený výrok o náhrade škody.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprímeraný,

a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku a schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods.