

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200108
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816200108.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, P. Q. C., A.. XX. XX. XXXX, P. Q. C., A.. XX. XX. XXXX, P. S.N. C., A.. XX. XX. XXXX, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky F.Í. C., A.. XX. XX. XXXX, S. W. A. M. XX, zastúpenej JUDr. Martinom Šaffom, advokátom, advokátska kancelária Kalinčiakova 2729/10, Vranov nad Topľou, za účasti otca P. C., A.. XX. XX. XXXX, S. W. A. M. XXX, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom t a k t o

rozhodol:

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/204/2012-84 zo dňa 15. 04. 2013 v spojení s rozsudkom č. k. 8P/204/2012-141 zo dňa 16. 10. 2014 a to tak, že Q. C., A.. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa z a v ä z u j e platením výživného na mal. Q. C., A.. XX. XX. XXXX po 60 eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, počnúc dňom 25. 02. 2016.

Dlžné výživné za obdobie od 25. 02. 2016 do 30. 06. 2016 matke nevzniklo.

Styk matky s mal. Q.H. C., A.. XX. XX. XXXX je n e o b m e d z e n ý.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. S. C., A.. XX. XX. XXXX každý nepárny piatok v roku od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú nedeľu v roku od 16.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia sa budú začínať pred hlavným vchodom Mestského domu kultúry vo Q. A. S., M. R. Štefánika 875/200, Vranov nad Topľou.

Návrh matky na zvýšenie výživného na mal. Q. C. a na mal. S. C. z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny rozsudkov Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/204/2012 zo dňa 15. 04. 2013 a 16. 10. 2014 a 8P/237/2014 zo dňa 16. 07. 2015. Žiadala, aby súd mal. Q. zveril do osobnej starostlivosti otca a ju zaviazal platením výživného po 50 eur mesačne. Jej styk s maloletou dcérou navrhla upraviť neobmedzene. Zároveň požadovala upraviť stretávanie otca s mal. S. každú prvú a tretiu nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky, pričom stretnutia sa budú začínať pri MsDK vo Q. A. S.. Navrhla tiež zvýšiť výživné na mal. Q. zo sumy 90 eur na sumu 150 eur a na mal. S. zo sumy 50 eur na sumu 70 eur mesačne, počnúc dňom podania

návrhu na súde. V návrhu uviedla, že po vydaní súdnych rozhodnutí, ktorými bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, došlo u mal. Q. k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú jej zverenie do osobnej starostlivosti otca. Maloletá Q. aj napriek upravenému styku s otcom iba počas víkendov, trávi s otcom všetok čas, pričom matka jej v tom ani nemôže brániť. Matka v súčasnej situácii nie je schopná zabezpečiť riadnu výchovu a výživu mal. Q., nakoľko maloletá ju vôbec nerešpektuje, nepočúva ju, neprejavuje jej žiadnu úctu a všetok čas trávi u otca, s ktorým má rozvinutý dobrý vzťah. Zároveň mal. Q. nemá dobré vzťahy s takmer už dospelou sestrou Q. a ani s mal. S.. Pri ich občasnom stretnutí takmer vždy vznikajú konflikty a hádky. Maloletá S. je v prítomnosti Q. vystresovaná, nakoľko táto jej v minulosti opakovane robila napriek. V tejto situácii, keď mal. Q. trávi čas iba s otcom a neprejavuje žiadnu úctu k matke, ani ju nerešpektuje, nie je v možnostiach a schopnostiach matky zabezpečiť jej riadnu výchovu a výživu. Je nevyhnutné, aby tento reálny faktický stav bol premietnutý aj do právneho stavu zmenou súdneho rozhodnutia. Matka aj napriek tomuto postojovi a správaniu mal. Q. chce v budúcnosti rozvíjať vzťah s mal. Q. ako aj vzájomné súrodenecké väzby s jej sestrami, a preto možnosti stretávania sa s mal. Q. chce ponechať na vôli a snahe maloletej dcéry tráviť čas s matkou a sestrami. Z uvedeného dôvodu navrhla upraviť styk s mal. Q. ako neobmedzený. Zároveň matka požadovala zmeniť úpravu styku otca s mal. S.. Žiadala zúžiť tento styk na každú prvú a tretiu nedeľu v mesiaci od 13.00 hod. do 15.00 hod., t.j. dvakrát do mesiaca. Zúženie uvedeného styku otca s mal. S. je nevyhnutné v záujme maloleteho dieťaťa, pretože predmetné stretnutia otca s maloletou vždy negatívne vplývajú na psychiku mal. S., spôsobujú jej traumy a podstatne negatívnym spôsobom vplývajú na vývoj a postoj mal. S. k mužom vo všeobecnosti. Matka si je vedomá toho, že otec má právo a nárok na vzťah s dieťaťom a vo všeobecnosti by malo byť aj v záujme maloletých detí rozvíjať vzťah k obojmu rodičovi, a preto nežiada obmedziť styk otca s mal. S.É. úplne. Požaduje ho však zúžiť, aby maloleté dieťa nemalo každý týždeň traumy zo stretnutí s otcom, či už otec na stretnutie príde alebo nie. Matka vždy pripravuje mal. S. na stretnutie s otcom v zmysle súdneho rozhodnutia, pričom sa nejedná len o fyzickú prípravu ale aj o psychickú. Hovorí dieťaťu o otcovi, že sa s ním má stretnúť a podobne. Už pri tejto príprave dieťa odmieta zúčastniť sa stretnutí s otcom. Je vystresované a vymýšľa si rôzne výhovorky, aby stretnutie nemuselo prebehnúť. Taktiež po stretnutí má traumy, budí sa v noci zo zlých snov a pomočuje sa. Vždy negatívne reaguje, keď zbadá auto podobné tomu, ktoré vlastní otec a v detskej škôlke je ochotná zotrvať len do obeda, pretože sa bojí, že po obede po ňu príde otec. Takýto vplyv otca na detskú psychiku nemôže byť v žiadnom prípade v záujme maloleteho dieťaťa a k tomuto vzťahu otca a dieťaťa neprispieva ani šikanózný výkon práva otcom, ktorý podáva nedôvodné návrhy na súd o výkon súdneho rozhodnutia, o realizovaní styku s mal. S., resp. jeho opakované podnety na úrad práce týkajúce sa kontroly starostlivosti o maloleté deti zverené do starostlivosti matky. Tieto negatívne vplyvy styku otca na detskú psychiku a vývoj mal. S. sú potvrdené aj psychologičkou v správe zo dňa 17. 12. 2015, ktorá taktiež navrhla zúžiť styk otca s mal. S. na raz za dva týždne ako optimálne pre vývin dieťaťa. Keď si mal. S. vytvorí vzťah s otcom, následne bude možné tento styk rozšíriť tak, aby sa vždy v prvom rade bral zreteľ na záujmy maloleteho dieťaťa. Matka súčasne žiadala zvýšiť výživné, ktoré je povinný otec platiť na mal. Q. a mal. S.. Od poslednej úpravy pomerov došlo k podstatným zmenám jednak v majetkových pomeroch oboch rodičov a taktiež aj v potrebách maloletých detí. Matka je zamestnaná ako zdravotná sestra vo Vranovskej nemocnici, a. s. s priemernou mesačnou mzdou približne 550 eur, pričom v období posledných 6-tich mesiacov sa tento jej príjem znížil v dôsledku dlhodobej práceneschopnosti. Nevyhnutné náklady na život matky a maloletých detí podstatne vzrástli. Matka si zabezpečila bývanie vo Q. A. S. formou prenájmu bytu. Za nájomné je potrebné zaplatiť mesačne 270 eur + zálohové platby za elektrinu 50 eur a plyn 50 eur mesačne. Matka bola nútená riešiť svoju bytovú otázku, nakoľko v spoločnom rodinnom dome zostal bývať jej bývalý manžel a otec detí. V súvislosti s touto bytovou otázkou mala matka výdavky aj na zariadenie bytu, ktoré odkúpila od predchádzajúceho nájomcu za cenu 420 eur. Tieto výdavky má matka od 01. 01. 2016. Dovtedy platila pomernú časť nákladov na bývanie v dome s jej rodičmi, ktoré predstavovali polovicu inkasa, t.j. 67,57 eur. Taktiež matka uhrádza aj poplatok za telefónne služby pre seba a pre deti spolu 60 eur mesačne a poplatok za internet 20,71 eur. K nevyhnutným výdavkom matky patria aj platby na uzatvorené životné poistenie v sume 28,80 eur mesačne. Uhrádza bežné náklady na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb a cestovného. Potreby maloletých detí sa zvýšili priamo úmerne ich vývoju a rastu. Nevyhnutné výdavky na bývanie a život pre seba a pre mal. Q. a S. nie je schopná uhrádzať matka zo svojho príjmu a zo súčasnej výšky výživného pre deti, a preto jej neustále finančne vypomáhajú aj jej rodičia. Matka je zároveň toho názoru, že príjem otca sa od poslednej úpravy výživného zvýšil a v súčasnosti by mal predstavovať sumu okolo 1.000 eur mesačne.

2. Otec súhlasil so zmenou osobnej starostlivosti u mal. Q., nesúhlasil však s matkou navrhovanou výškou výživného. Požadoval matku zaviazat' platením výživného na mal. dcéru Q. sumou 150 eur mesačne. Nesúhlasil so zúžením jeho styku s mal. S.. So zvýšením výživného na dcéry Q. a S. by otec súhlasil len v tom prípade, ak aj matka bude platiť na mal. S. čiastku 150 eur mesačne.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, maloletej Q. C., oboznámením sa s listinnými dokladmi o príjmoch a výdavkoch rodičov, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, správami kolízneho opatrovníka, vyjadrením psychológa PhDr. P. C., správou Sociálnej poisťovne, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/204/2012, 8P/237/2014 a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom OS Vranov nad Topľou, č. k. 8P/204/2012-84 zo dňa 15. 04. 2013 bolo manželstvo F. C. a P. C. rozvedené. Na čas po rozvoze boli maloleté deti Q., Q. Y. S. C. zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na mal. Q. a mal. Q. po 60 eur mesačne a na mal. S. po 30 eur mesačne. Styk otca s mal. Q. a Q. bol upravený neobmedzene, styk otca s mal. S. bol upravený neobmedzene za prítomnosti matky. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie bolo podané odvolanie a odvolací súd rozsudkom č. k. 6CoP/24/2013-111 zo dňa 11. 02. 2014 potvrdil rozsudok o rozvoze manželstva, vo výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a vo výroku o výživnom. Zrušil rozsudok vo výroku o úprave styku. Rozhodnutím sp. zn. 8P/204/2012 zo dňa 16. 04. 2014 súd upravil styk otca s mal. Q. neobmedzene, styk otca s mal. Q. každý víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a styk otca s mal. S. každý prvý a tretí piatok v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú druhú a štvrtú nedeľu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 6CoP/35/2014-222 zo dňa 31. 03. 2015 zmenil rozsudok prvej inštancie a upravil styk otca s mal. Q. každý víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 14.00 hod. a s mal. S. každý prvý a tretí piatok od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každú druhú a štvrtú nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky.

5. Rozhodnutím sp. zn. 8P/237/2014 zo dňa 16. 07. 2015 bolo zvýšené výživné na mal. Q. C. zo sumy 60 eur na sumu 90 eur, na mal. Q. zo sumy 60 eur na sumu 80 eur a na mal. S. zo sumy 30 eur na sumu 50 eur mesačne.

6. Po začatí konania na návrh matky bolo uznesením zo dňa 25. 02. 2016, č. k. 8P/3/2016-64 nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd do právoplatného skončenia súdneho konania dočasne zveril mal. Q. C. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného v sume 50 eur mesačne, počnúc dňom 25. 02. 2016. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 01. 04. 2016 a stalo sa vykonateľným dňom 25. 02. 2016.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zmenu osobnej starostlivosti u dcéry Q. musela podať z dôvodu, že maloletá je neustále v domácnosti otca. Matku nerešpektuje, na sestru Q. je až agresívna, nevychádza ani s najmladšou sestrou S.. Maloletá Q. matku kontaktuje len ak niečo potrebuje. Podľa názoru matky medzi ňou a dcérou nedošlo ku žiadnemu konfliktu. Po nariadení predbežného opatrenia, prišla maloletá Q. do domácnosti matky pobaliť si veci. Už vtedy plakala, že sa bojí ako sa o ňu bude otec starať. Matka požadovala zúžiť styk otca s maloletou S., nakoľko tieto stretnutia na dieťa zle vplývajú. Keď sa má S. stretnúť s otcom odmieta jesť, vždy sa pýta či ide s nimi aj Q., lebo ona bez Q. nepôjde, otca sa bojí. Stáva sa, že sa v noci budí zo spánku aj sa pomočuje. Maloletá má z otca strach. Jedno zo stretnutí prebehlo v cukrárni, kedy matka kúpila dcére zákusok aj džús, otec len stál, dcére sa nevenoval, nenadviazal s ňou kontakt. Pri stretnutí 28. 02. otec začal maloletú S. fotiť poza matkin chrbát. Keď sa matka ohradila, prečo ju otec fotí, otec zdvihol ruku na matku a uviedol, že ju tak zmláti až ju krv zaleje. V cukrárni však zbadal otec iného pána, preto ruku stiahol. Maloletá S. sa začala pred otcom skrývať a pýtala sa domov, lebo sa bojí. Po tomto incidente matka s maloletou absolvovala psychologické sedenia u PhDr. C.. Matka s otcom komunikuje väčšinou prostredníctvom SMS správ. Pri stretnutí s maloletou otca väčšinou len zaujíma či dcérka chodí do škôlky a či matka chodí do práce. Matka dodržiava súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou S.É.. Po vzájomnej dohode rodičov začiatok stretnutia má prebehnúť pred Mestským domom kultúry. Otec však na stretnutia nechodí, svoje právo na stretávanie s dcérou nevyužíva. Od januára 2016 sa matka presťahovala od rodičov a s dvoma maloletými dcérami býva v prenajatom byte vo Q. A. S.E.. Keďže v predškolskom zariadení vo Q. A. S. už nebolo voľné miesto, maloletá S. nenavštevuje toho času materskú školu. Do predškolského zariadenia nastúpi od septembra 2016. Počas plnenia pracovných povinností matkou osobnú starostlivosť maloletej S. zabezpečujú jej starí rodičia. Matka podala návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti, nakoľko

sa osamostatnila a jej výdavky sa zvýšili. Odstaňovala sa od rodičov a s deťmi býva v podnájme, zatiaľ čo otec býva v ich spoločnom rodinnom dome a po rozvoze sa ešte majetkovo nevyporiadali. Matkin príjem sa v minulom roku trochu znížil, lebo mala zdravotné problémy a podstúpila operáciu. Zvýšili sa tiež výdavky na dcéru Q., ktorá je študentkou gymnázia a pripravuje sa na vysokú školu. Absolvuje doučovanie z angličtiny, je potrebné zakúpiť do školy rôzne knihy a iné školské potreby. Zvýšia sa tiež náklady na dcéru S., ktorá bude od septembra 2016 navštevovať materskú školu.

8. Otec vo výpovedi poukázal na skutočnosť, že súdne rozhodnutie, ktorým bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti matky sa nerešpektuje. Posledné štyri roky bola vlastne dcéra Q. u otca, ktorý sa o ňu staral, pričom výživné musel posilať matke. Mal vedomosť, že medzi matkou a dcérou vznikol konflikt, kedy matka dcéru vyhodila z domu. Otec sa už viackrát pýtal, prečo maloletá Q. nechce byť v domácnosti matky, starých rodičov. Dcéra otcovi hovorila, že v domácnosti matky s ňou nikto nerozpráva. Dcéra má zrejme nejaký problém ani nie tak s matkou ako so starou matkou. Taktiež zrejme je problém v tom, že dcéra rozprávala o matkinom priateľovi, čo sa matke nepáči. Ak má maloletá Q.É. záujem bývať u otca, tento je ochotný a schopný o dieťa sa postarať. Otec zvláda domáce práce, vie navariť a zabezpečiť starostlivosť maloletému dieťaťu. Keďže maloletá Q. bola otcovi zverená do starostlivosti predbežným opatrením súdu, otec musel zabezpečiť jej dennú starostlivosť, preto bol nútený k 01. 04. 2016 ukončiť živnosť a zamestnať sa. Počas výkonu živnosti dosahoval príjem okolo 700-800 eur. V novom zamestnaní by zárobok mal činiť sumu 600, 650 eur. Poplatky za bývanie predstavujú 120 eur, telefón, internet 30 eur. Ďalšie finančné prostriedky vynakladá otec na stravu, ošatenie, hygienické prostriedky, pohonné hmoty, odvody do zdravotnej poisťovne. K stretnutiam s maloletou S. otec uviedol, že v minulom období sa styk začal realizovať v detskom centre. S. si pomaly začala zvykať, už s otcom komunikovala, vystrájala, no to matka nechcela. Preto matka zasahuje do ich rozhovoru, zrušila niektoré stretnutia ale náhradný termín neurčila, tvrdí, že S. sa otca bojí, že na stretnutie nechce ísť a podobne. Matka s otcom komunikuje väčšinou správami. Pri osobnom rozhovore otec s matkou ani nerozpráva, snaží sa prihovárať dcérke. Matka ale vstupuje do ich rozhovoru. Stretnutia vôbec neprebiehajú podľa súdneho rozhodnutia. Podľa názoru otca nie je dôvod zužovať jeho styk s dcérou. Má za to, že ak by sa stretávali častejšie, ich vzťah by bol oveľa lepší. Potvrdil, že na začiatku stretnutia sa dcéra drží matky za ruku, ale na otca zakukuje, smeje sa. Keď spolu s otcom trávila viac času, uvoľnila sa a s otcom riadne komunikovala. Posledné mesiace sa žiadne stretnutie otca s dcérou neuskutočnilo. Otec riadne na stretnutia chodí, ale matka s dcérou sa pred Mestským domom kultúry vo Vranove nad Topľou nenachádzajú. Otec vždy chvíľu vyčkal na danom mieste, potom zašiel pozrieť či sa nenachádzajú v cukrárni a prešiel sa po meste. Matku s dcérou však nenašiel, preto sa styk nerealizoval.

9. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Vranov nad Topľou, odbor živnostenského podnikania otec ukončil podnikanie ku dňu 01. 04. 2016. Od 01. 04. 2016 začal vykonávať práce na základe pracovnej zmluvy so zamestnávateľom- LESY SR, š.p. s miestom výkonu práce Vranov nad Topľou. Pracovný pomer uzatvoril na dobu určitú do 31. 12. 2016.

10. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov zo dňa 10. 03. 2016 uviedol, že matka žije so svojimi maloletými deťmi Q. a S. v prenajatom dvojizbovom byte vo Q. A. S.. Pracuje naďalej ako zdravotná sestra vo vranovskej nemocnici s priemernou mesačnou mzdou okolo 550 eur. Matka pri rozhovore uviedla, že jej výdavky podstatne vzrástli aj z dôvodu, že má nové bývanie. Jej výdavky predstavujú poplatok za nájom vo výške 270 eur mesačne a zálohové platby za energiu a plyn. Medzi pravidelné mesačné poplatky patrí aj poplatok za internet v sume 20,71 eur, poplatky za mobily v sume 60 eur, za životné poistenie v sume 28,80 eur mesačne. Ďalej má matka výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti. Matka žiada zmenu osobnej starostlivosti u mal. Q. z dôvodu, že maloletá väčšinu času trávi u otca a tiež z dôvodu, že dcéra nerešpektuje matku a má voči nej nevhodné správanie. Pri rozhovore matka uviedla, že mal. Q. sa nespráva vhodne ani k svojim sestrám, ignoruje ich a nezaujíma sa o nich. Matka v návrhu žiada o zmenu styku otca s mal. S.É. a to tak, aby bolo stretávanie upravené každú prvú a tretiu nedeľu v mesiaci od 13-tej do 15-tej hodiny za prítomnosti matky, pričom stretnutia sa bude začínať pri MsDK vo Q. A. S., čo značí zúženie styku otca s maloletou vzhľadom na doterajšiu úpravu. Tiež matka žiada v návrhu aj o zvýšenie výživného na mal. deti Teréziu a Veroniku z dôvodu zmeny v majetkových pomeroch oboch rodičov a taktiež aj v potrebách maloletých detí. Otec v súčasnosti pracuje vo firme Tecák Kovo, s.r.o. vo Vranove nad Topľou ako zvärač. Uvažuje o zmene zamestnania, nakoľko situácia vo firme sa zhoršila. Jeho priemerný príjem je 700-800 eur mesačne. Výdavky otca predstavujú poplatok za inkaso vo výške 120 eur mesačne, poplatok za internet a telefón vo výške 20 eur mesačne, odvody do zdravotnej poisťovne 74 eur mesačne a tiež plnenie si vyživovacej

povinnosti na maloleté deti. Otec súhlasil so zverením mal. Q. do jeho osobnej starostlivosti. Je schopný zabezpečiť potrebnú starostlivosť mal. Q. podľa svojich možností a schopností, avšak podotkol, že nevie, či to bude v súčasnej dobe pre maloleté dieťa tou najlepšou alternatívou. Dôvodmi sú aj problémy maloletej v učení. Podotkol, že matka jej viac pomáhala pri učení ako otec a taktiež zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca sa ešte viac narušia súrodenecké väzby. Dňa 11. 03. 2016 otec telefonicky kontaktoval úrad práce a oznámil, že medzi mal. Q. a matkou došlo k incidentu a následne matka vyhodila maloletú z domácnosti starých rodičov, aby odišla k otcovi. Otec sa zmienil o tom, že mal. Q. situáciu vnímala veľmi citlivo, plakala a cítila sa byť odmietaná svojou matkou. Otec nesúhlasí so zmenou styku s mal. S. z dôvodu, že styk s maloletou chce do budúcnosti rozšíriť a nie zužovať. Dve hodiny je krátky priestor na posilnenie vzťahu s maloletou dcérou. Má zato, že maloletá je ovplyvňovaná matkou a stretávanie s maloletou by otec chcel v budúcnosti realizovať bez matkinej prítomnosti. Maloletá Q. je žiačkou 9.ročníka ZŠ. V škole dosahuje slabšie výchovno-vzdelávacie výsledky. S maloletou Q. bol vykonaný pohovor za účelom zistenia jej stanoviska k návrhu na zmenu osobnej starostlivosti. Maloletá súhlasila so zverením do osobnej starostlivosti otca. Čo sa týka vzťahu so svojimi sestrami a tiež vzťahu s matkou, tie zhodnotila ako dobré. Maloletá nevníma vzťah s matkou ako problémový. V súčasnej dobe žije v domácnosti otca. Maloletá S. toho času nenavštevuje predškolské zariadenie. Matka má v pláne v máji 2016 prihlásiť dcéru do materskej školy vo Q. A. S. z dôvodu, že sa presťahovali. V čase, keď matka pracuje, so starostlivosťou o maloletú matke pomáhajú jej rodičia. Na základe pohovoru s mal. S. kolízny opatrovník zistil, že v súčasnej dobe sa nechce stretávať so svojim otcom a stretnutia odmieta. Matka s mal. S. navštevuje psychologickú poradňu vo Vranove nad Topľou, psychologičku PhDr. P. C.. Upozornila, že pri stretnutí dňa 28. 02. 2016 bol otec agresívny a chcel fotiť mal. S. bez matkinho vedomia. Je problematické zo strany kolízneho opatrovníka hodnotiť skutočný postoj maloletého dieťaťa, jeho psychický stav a tiež to, či nie je možné ovplyvňovanie zo strany rodiča. Vzťahy medzi maloletým dieťaťom a rodičmi, duševný stav dieťaťa môže posúdiť znalec z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie. Dôležitou skutočnosťou je, že vzťah medzi rodičmi sa stále zhoršuje a komunikácia je prakticky nulová. Reakcie dieťaťa sú dôsledkom vypätých vzťahov medzi rodičmi. Maloleté dieťa vplyvom vzniknutých situácií medzi rodičmi reaguje odmietavým spôsobom. Stretnutia otca s mal. S.N. prebiehajú v napätom prostredí a vzťahmi medzi rodičmi, čo znemožňuje budovanie vzťahu medzi otcom a maloletou. Kolízny opatrovník odporučil, aby sa rodičia podrobili pravidelnému absolvovaniu odborného psychologického poradenstva na zlepšenie vzťahov a komunikácie medzi nimi. S návrhom na zmenu osobnej starostlivosti u mal. Q. nebol kolízny opatrovník stotožnený aj z dôvodu vyjadrenia maloletého dieťaťa, že zo strany matky je poskytovaná dieťaťu dobrá osobná starostlivosť. Maloletá hodnotila svoj vzťah s matkou ako dobrý. Berie ju ako osobu, ktorá jej najviac zabezpečuje potreby. Odhliadnuc od skutočnosti, že veľa času trávi maloleté dieťa v domácnosti svojho otca, nie je dôvod na zmenu osobnej starostlivosti. Výchovné problémy a problémy maloletej v správaní odporučil riešiť pomocou odborníka - psychológa.

11. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otec maloletých detí za rok 2015 vykázal základe dane 238,05 eur. Ako živnostník otec vyhotovil v mesiaci december 2015 faktúru, ktorou fakturoval vykonané práce za mesiac december 2015 vo výške 869 eur; za mesiac január 2016 vystavil faktúru za vykonané práce vo výške 827,75 eur.

12. Vranovská nemocnica, a. s., Vranov nad Topľou potvrdila, že matka maloletých detí je u nich zamestnaná a za obdobie posledných 12-tich mesiacov jej priemerný mesačný čistý príjem činil 558,26 eur.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 01. 07. 2015 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR sumu 27,13 eur.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh matky na zmenu osobnej starostlivosti u maloletej Q. je dôvodný a preukázaný. Maloletá Q. žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý má vytvorené vhodné bytové podmienky a dokáže zabezpečiť jej osobné potreby. Matka sama v konaní uviedla, že má s maloletou dcérou výchovné problémy, dieťa ju nerešpektuje. Šetrením zo strany kolízneho opatrovníka bol zisťovaný aj názor maloletej Q., ktorá prejavila pranie bývať s otcom. S prihliadnutím na zistený skutkový stav, záujem maloletého dieťaťa súd zveril maloletú Q. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil vek maloletej, jej odôvodnené výdavky spojené s uspokojovaním základných životných potrieb, s plnením školských povinností, ako aj so zabezpečením iných potrieb napr. kultúrnych, športových a pod. Matka v zamestnaní dosahuje pravidelný čistý príjem v priemernej výške 558 eur. Súd zohľadnil skutočnosť, že zabezpečuje osobnú starostlivosť dvom maloletým dcéram a má bežné výdavky na chod domácnosti. S poukazom na uvedené súd matku zaviazal platením výživného na dcéru Q. po 60 eur mesačne, počnúc dňom 25. 02. 2016, kedy bolo vykonateľné uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bola maloletá zverená do starostlivosti otca.

19. Dlžné výživné na dcéru Q. za obdobie od 25. 02. 2016 do 30. 06. 2016 matke nevzniklo. Za uvedené obdobie by dlh matky pozostávajúci z neuhradeného výživného činil 41,73 eur (4 mesiace x 10 eur + 5 dní v mesiaci február 1,73 eur). Keďže matka zaplatila dcére v marci 2016 nad rámec určeného výživného sumu 42,82 eur (poplatok v zubnej ambulancii 19,02 eur + strava v ŠJ 23,80 eur), dlžné výživné jej nevzniklo.

20. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zo strany otca na dcéry Q. a S. zamietol. V súdnom konaní nebolo preukázané, aby na strane otca došlo k takej podstatnej zmene finančných a majetkových pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu súdneho rozhodnutia. Pri ostatnej úprave výšky výživného v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 8P/237/2014 otec vykonával práce ako živnostník a súd pri zvyšovaní výživného vychádzal z jeho mesačného príjmu v hrubom 1.020 eur. Otec k aprílu 2016 ukončil podnikateľskú činnosť a zamestnal sa s príjmom okolo 600, 650 eur. Súd prihliadol na tvrdenia otca o tom, že ukončenie výkonu živnosti bolo ovplyvnené skutočnosťou, že musí denne zabezpečovať potrebnú starostlivosť maloletej Q.. Ako živnostník musel vykonávať práce viac ako 8 hodín denne a výnimkou neboli ani práce počas víkendov. Keďže otec prevzal zodpovednosť za výkon osobnej starostlivosti o maloletú dcéru, nemožno zmenu v jeho zamestnaní hodnotiť ako zbavenie sa výhodnejšieho príjmu. Vzhľadom na skutočnosť, že zárobok otca oproti ostatnej úprave výšky výživného sa nezvýšil, nebolo možné vyhovieť návrhu matky a vyživovaciu povinnosť zvýšiť.

21. K návrhu matky na zúženie styku otca s maloletou S. súd vykonal dokazovanie a zistil, že zúženie stretávania navrhované matkou nie je v záujme maloletého dieťaťa. Komunikácia medzi rodičmi je dlhodobo konfliktná a minimálna. Maloleté dieťa síce podľa tvrdení matky odmieta stretnutia s otcom a táto skutočnosť bola zistená aj pohovorom s maloletou realizovaným kolíznym opatrovníkom. Súd je však toho názoru, že maloletá S. v správaní kopíruje konanie matky ako aj staršej sestry Q.. V záujme maloletého dieťaťa nie je obmedzovanie kontaktu s otcom, nakoľko tak sa ich vzájomný vzťah nebude rozvíjať. Výpoveďami rodičov bolo potvrdené, že v posledných mesiacoch sa stretávanie nerealizovalo vôbec. Tvrdenia rodičov prečo k stretnutiam nedošlo sú však rozdielne. Každý z nich tvrdil, že on si svoju povinnosť podľa súdneho rozhodnutia o úprave styku plní. S poukazom na zistené skutočnosti súd upravil stretávanie otca s maloletou dcérou každý nepárny piatok v roku od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú nedeľu v roku od 16.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia sa budú začínať pred hlavným vchodom Mestského domu kultúry vo Q. A. S., M. R. Štefánika 875/200, Q. A. S.. Súd presne vymedzil miesto, kde sa začne realizovať stretávanie tak, aby v tejto otázke nevznikli

medzi rodičmi problémy. Keďže doposiaľ upravené stretávanie otca s dcérou na dve hodiny týždenne sa nerealizovalo, otec netrúvil s dcérou takto vymedzený čas, súd upravil stretávanie toho času na jednu hodinu od 16.00 hod. do 17.00 hod. Ak stretnutia budú prebiehať a otec bude tráviť s dcérou čas, bude možné do budúcnosti rozšíriť časové vymedzenie styku.

22. K tvrdeniu matky, že zúženie styku otca s maloletou dcérou doporučila aj psychologička je potrebné podotknúť, že správa psychológa bola vypracovaná jednostranne na základe tvrdení udávaných matkou, bez vypočutia stanoviska otca. Navyše otec namietal objektívnosť tejto správy s prihliadnutím na priateľský vzťah matky a psychologičky.

23. Súd podotýka, že takúto úpravu stretávania toho času uprednostnil s poukazom na situáciu na strane rodičov a dieťaťa. Kolízny opatrovník navrhol, vzhľadom na neschopnosť rodičov komunikovať, upraviť stretávanie za prítomnosti psychológa. Súd preveroval takúto možnosť a zistil, že stretávanie rodičov s maloletým dieťaťom u psychológa by muselo prebiehať počas týždňa vždy v pracovnom čase, čo by malo značný vplyv na plnenie pracovných povinností toho ktorého rodiča a ovplyvňovalo by aj denný režim dieťaťa v predškolskom zariadení (najmä, ak by stretnutia prebiehali napríklad od 14.00 hod., resp. 15.00 hod. do 16.00 hod.).

24. Ak úprava stretávania otca s maloletou dcérou uvedená vo výroku súdneho rozhodnutia sa nebude realizovať, súd upozorňuje rodičov, že ďalšia zmena v stretávaní by znamenala nariadenia výchovného opatrenia, ktorému sa budú musieť podriaďovať.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.