

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/189/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316211895
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316211895.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého H. A. W., G.. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka- M. M. Y., G.. X.X.XXXX, K. L. V. X, XXX XX K., štátna občianka SR a otec - B. L. W., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXX E. R. K., XXXXX V., E., Spojené štáty Americké, štátny občan USA, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia), takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného (predbežného) opatrenia z a m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde je vedené konanie o zmene úpravy práv a povinností voči maloletému H. A. W., G.. XX.X.XXXX pod č.k. 51P/7/2015, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie. V priebehu konania dňa 12.7.2016 podala matka na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v zmysle ktorého žiadala, aby súd rozhodol tak, že od nariadenia predbežného opatrenia je otec oprávnený stretávať sa s maloletým H. v čase letných prázdnin do 31.8.2016 od piatku 5.8.2016 od 09,00 hod. do nasledujúceho štvrtku 11.8.2016 do 19,00 hod., a následne od piatku 12.8.2016 od 09,00 hod. do nasledujúceho štvrtku 18.8.2016 do 19,00 hod., a od piatku 19.8.2016 od 09,00 hod. do nedele 21.8.2016 do 15,00 hod., tak, že si otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti maloletého späť pred jej bydliskom, pričom styk otca s maloletým H. bude prebiehať na území Slovenskej republiky, a zároveň sa týmto opatrením rušia všetky predchádzajúce úpravy styku otca s maloletým. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 51P/142/2016 vo veci úpravy styku otca s maloletým prioritne rieši záujmy rodičov pred záujmami maloletého dieťaťa, keďže bol rozšírený styk otca s maloletým synom v priebehu letných prázdnin roku 2016 o 7 dní, pričom v merite veci, kde súd nariadil znalecké dokazovanie zároveň žiadal založiť potvrdenia o aktuálnom zdravotnom stave rodičov. Vzhľadom k tomu, že predbežným opatrením bol rozšírený styk otca s maloletým bez aktuálnych lekárskeho správ a bez znaleckého posudku vylučuje možnosť, aby boli rozšírené otcove práva. Zároveň matka poukázala na záujem maloletého dieťaťa zakotvený v účinnom Zákone o rodine, ďalej na dohovor o právach dieťaťa, deklaráciu práv dieťaťa a jej články a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (Y. proti Českej republike), podľa ktorého najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti preraziť nad záujmom rodiča. Z uvedených dôvodov sa matka domáhala ochrany záujmov svojho maloletého syna. Taktiež poukázala na článok 8 uvedeného rozhodnutia, ktorý hovorí, že v žiadnom prípade neoprávňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa, taktiež poukázala na prílohy, ktoré sú súčasťou všetkých súdnych spisov, ktoré sú vedené vo veci maloletého jej syna, najmä na odvolanie voči súdному rozhodnutiu 51P/142/2016-16 zo dňa 11.7.2016. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nebude posudzovať jej odvolanie podané v zákonnej lehote a zamietne ho z dôvodu, že pred jeho rozhodovaním už zaniklo má zato, že jej legitímne práva účastníka konania nebudú naplnené a žiada efektívnejšie a reálne záruky ochrany práv účastníkov zo strany súdu. Taktiež poukázala na doposiaľ

upravený styk otca s maloletým synom súdnym rozhodnutím č.k. 37P/46/2013-105 zo dňa 4.11.2013 právoplatným a vykonateľným dňa 23.11.2013, kedy má otec upravený pravidelný styk s maloletým 38P/189/2016

synom, taktiež rozsudok tunajšieho súdu č.k. 37P/351/2013-52, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2015 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k.

11CoP/408/2014-110, ktorý oprávňuje otca stretávať sa s maloletým vždy aj druhý týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatku od 18,00 hod. do nedele do 17,00 hod., pričom súd predbežným opatrením pod č.k. 51P/142/2016-16 nariadil otcovi právo stretávať sa s maloletým H. aj počas letných prázdnin roku 2016.

Tunajší súd po preštudovaní obsahu spisu a pripojených spisov zistil nasledovný stav vo veci:

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/7/2015- 254 zo dňa 31.12.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého sa maloletý H. A. W. zverí do osobnej starostlivosti otca a matka bude oprávnená stýkať sa s maloletým H. A. každý druhý párný víkend v sobotu od 09,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 09,00 hod. do 18,00 hod. a to vždy za prítomnosti otca. Matka bude oprávnená syna v stanovenom čase od otca maloletého syna prevziať a stanovenom čase bude povinná ho otcovi vrátiť. Právny zástupca otca podal voči predmetnému uzneseniu odvolanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.5.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/132/2016-336 zo dňa 1.4.2016.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/7/2015- 239 zo dňa 18.12.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený stráviť čas s maloletým H. A. W., G.. XX.XX.XXXX v období od 23.12. 2015 od 07.00 hod. do 06.01.2016 do 19.00 hod, s tým, že otec si maloletého vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky, zároveň otec bude oprávnený v období od 26.12.2015 do 3.1.2016 vycestovať s maloletým H. A. W., G.. XX.XX.XXXX na návštevu do USA a taktiež rodičia majú byť povinní zabezpečiť pre maloletého H. A. W., G.. XX.XX.XXXX platný cestovný doklad na veľvyslanectve USA v Bratislave. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.1.2016.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/409/2015-7 zo dňa 18.12.2015 nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého otec má právo stretávať sa s maloletým H. A. W., G.. XX.X.XXXX počas vianočných prázdnin v školskom roku 2015/2016 od 26.12. 2015 od 09.00 hod. do 03.01.2016 do 17.00 hod., a to tak, že otec si maloletého uvedený deň a v stanovenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti späť v mieste jej bydliska. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2016.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/358/2015-32 zo dňa 11.11.2015 nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého ukladá otcovi povinnosť zdržať sa vycestovania s maloletým H. A. W., G.. XX.XX.XXXX mimo územia SR, bez súhlasu matky. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/280/2015-9 zo dňa 2.9.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený stráviť s maloletým H. A. W., G.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v dňoch od 15.08.2015 17,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 26.08.2015 do 17,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/238/2015-23 zo dňa 28.7.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal otec právo stráviť s maloletým H. A. W., G.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 01.08.2015 od 09,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 31.08.2015 do 19,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska s tým, že v tomto čase je otec oprávnený vycestovať s maloletým H. A. W., G.. XX.X.XXXX do členských krajín Európskej únie. Zároveň žiadal aj zaviazat' matku maloletého povinnosťou zabezpečiť pre

38P/189/2016

maloletého platný cestovný doklad v lehote 5 dní od vydania predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/165/2015-27 zo dňa 27.5.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal otec právo stráviť s maloletým H. A. W., G.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 01.08.2015 od 09,00 hod. do 30.08.2015 do 19,00 hod., s tým, že si otec v stanovenom čase maloletého prevezme a odovzdá ho v mieste bydliska matky. Krajský súd v Bratislave uznesením pod č.k. 11 CoP /339/2015-55 zo dňa 29.7.2015 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 38P/52/2015-52 zo dňa 11.3.2015 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zakázal styk otca s maloletým. Krajský súd v Bratislave rozhodnutím pod č.k. 11CoP/308/2015-88 zo dňa 2.7.2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.7.2015.

Tunajší súd rozsudkom pod č.k. 37P/351/2013-52 zo dňa 5.6.2014 rozšíril styk otca s maloletým H. A. W. tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým každoročne vždy aj druhý týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatku od 16,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. a to vždy tak, že otec si maloletého vždy prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti maloletého späť matke pred jej bydliskom a vo zvyšku súd konanie zastavil, zároveň zmenil - rozšíril styk otca s maloletým H. A. W. určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/351/2013-52 zo dňa 5.6.2014. Tento rozsudok platí v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11 CoP 408/1014-110 zo dňa 3.2.2015, právoplatným dňa 27.2.2015, ktorým súd zmenil rozhodnutie v časti styku tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým každoročne vždy aj druhý týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatku od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. a to vždy tak, že otec si maloletého vždy prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti maloletého späť matke pred jej bydliskom. Tunajší súd uznesením pod sp. zn. 51P/434/2014-57 zo dňa 20.1.2015, právoplatným dňa 10.3.2015 zastavil konanie o návrhu na zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností voči maloletému H. A. W.. Tunajší súd zistil z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave pod č.k. 37P/46/2013-105 zo dňa 4.11.2013 právoplatným dňa 23.11.2013 súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s maloletým tak, že otec má právo styku s maloletým H. A. W. každoročne vždy prvé dva týždne v párnom kalendárnom mesiaci od pondelka od 16,00 hod. nepretržite do štvrtka do 19,00 hod. a od piatka od 16,00 hod. nepretržite do nasledujúceho štvrtka do 19,00 hod., pričom v uvedených dňoch a v uvedenom čase je otec oprávnený právo styku s maloletým realizovať tak, že si maloletého osobne prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a je povinný po ukončení práva styku maloletého v uvedených dňoch a v uvedenom čase osobne odovzdať matke v mieste bydliska maloletého. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2013.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37P/133/08 súd zistil, že rozsudkom t.s. pod č.k. 37P/133/08-819 zo dňa 19.1.2010 súd zveril maloletého H. A. W. do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením výživného na maloletého v sume 700,-Eur mesačne, zročné výživné vyčíslil na maloletého, zároveň zaviazal otca povinnosťou prispievať na tvorbu úspor pre maloletého, matke uložil povinnosť písomne informovať otca maloletého dieťaťa a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/136/10-924 zo dňa 28.9.2010, ktorý rozsudok prvého stupňa vo výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky potvrdil, 38P/189/2016

v ostatných veciach zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a odvolanie matky odmietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.10.2010. Následne tunajší súd rozhodol rozsudkom pod č.k. 37P/133/2008-1103 zo dňa 25.10.2011 tak, že otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 500,-Eur mesačne, vyčíslil zročné výživné, zaviazal otca povinnosťou prispievať na tvorbu úspor maloletému sumou 250,-Eur mesačne, matku zaviazal povinnosťou písomne oznámiť otcovi číslo účtu maloletého dieťaťa a peňažný ústav v ktorom je účet vedený a zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým H. A. W. vždy prvý týždeň v každom mesiaci kalendárneho roka a to v pondelok, utorok, stredu a vo štvrtok vždy tak, že o 16,00 hod si otec maloletého každý deň vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá každý deň o 19,00 hod. späť matke pred jej bytom, ďalej v tom istom týždni v piatok od 16,00 hod, kedy si maloletého vyzdvihne v predškolskom zariadení a vráti späť matke v nedeľu o 17,00 hod. pred jej bytom, vo zvyšnej časti súd konanie zastavil. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/9/12-1191 zo dňa 26.6.2012 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zročnom výživnom sa zmenil a vo zvyšnej napadnutej časti bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2012.

Súd tiež zistil, že uznesením tunajšieho súdu pod č.k. 51P/142/2016-16 zo dňa 22.6.2016 súd nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého upravil styk otca s maloletým synom H. A. W. počas letných prázdnin roku 2016 od 15.8.2016 od 09,00 hod. do 22.8.2016 do 17,00 hod., a to tak, že otec si maloletého v uvedený deň a v stanovenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti späť matke v mieste jej bydliska vo zvyšku súd návrh zamietol. Toto uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, vzhľadom k tomu, že dňa 12.7.2016 matka zaslala do spisu písomné odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa §-u 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa §-u 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa §-u 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa §-u 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s prihliadnutím na citované ustanovenia C.m.p. a C.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie v merite vecí o návrhu na novú úpravu resp. zmenu styku otca s maloletým, pričom otec má doposiaľ riadne upravený styk rozhodnutím súdu, taktiež uznesením ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie má upravený styk aj na letné prázdniny roku 2016, preto súd s poukazom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že nie je potrebné nanovo upravovať styk otca s maloletým synom na obdobie letných prázdnin roku 2016. Pokiaľ matka namieta a nestotožňuje sa s doposiaľ upraveným stykom v zmysle predbežného opatrenia, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, má súd zato, že má právo podať odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu a žiadať o inú úpravu styku. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko dospel k záveru, že nie je potrebné nanovo upraviť styk a doposiaľ upravený styk je v najlepšom záujme maloletého a je postačujúci na letné prázdniny roku 2016, preto návrh matky zamietol.

38P/189/2016

Podľa §-u 52 C.m.p. súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15-tich dní v zmysle §-u 357 písm. b) C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej. Podľa §-u 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).