

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Sp/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016201219  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pospech  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1016201219.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave pred samosudcom JUDr. Petrom Pospechom, v právnej veci navrhovateľa: W. A., E.. X.X.XXXX, Š. Z. A. D., A. I. T. B., proti odporcovi: Prezídium Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Oddelenie cudzineckej polície PZ Dunajská Streda, Ádorská 34, 929 01 Dunajská Streda, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu o predĺžení lehoty zaistenia č.p. PPZ-HCP-BA8-48-003/2016-AV zo dňa 9.6.2016 takto

### rozhodol:

Súd rozhodnutie odporcu č.p. PPZ-HCP-BA8-48-003/2016-AV zo dňa 9.6.2016 o predĺžení lehoty zaistenia potvrdzuje podľa § 250q ods. 2 O.s.p.  
Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím č.p. PPZ-HCP-BA8-48-003/2016-AV zo dňa 9.6.2016 odporca, Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Dunajská Streda ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 125 ods. 2 zákona č. 404/2011 o pobyte cudzincov v znení neskorších predpisov podľa § 88 ods. 4 zákona o pobyte cudzincov predĺžil lehotu zaistenia o 3 mesiace dňom 9.6.2016 o 16-46 hod. do 9.9.2016 štátnemu príslušníkovi Marockého kráľovstva menom W. A., E.. X.X.XXXX bez cestovného dokladu. Dôvodom predĺženia lehoty zaistenia je skutočnosť, že účastníkovi konania Zastupiteľský úrad nevydal náhradný cestovný doklad počas doby jeho zaistenia a to v lehote do 9.6.2016 a napriek vykonaným úkonom potrebným na výkon administratívneho vyhostenia a súdneho vyhostenia účastníka konania z územia Slovenskej republiky, možno predpokladať, že sa tento výkon predĺži z uvedených dôvodov. Účastník konania je zaistený dňom vydania rozhodnutia o zaistení. Podľa § 88 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov zostáva účastník konania umiestnený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov.

Proti tomuto rozhodnutiu bol podaný opravný prostriedok v ktorom navrhovateľ uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia a v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia a preto je daný dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa § 250j ods. 2 písm. a) a e) O.s.p.

Podľa čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na slobodu a osobnú bezpečnosť a nikto nesmie byť zbavený slobody okrem nasledujúcich prípadov, pokiaľ sa tak stane v súlade s konaním stanoveným zákonom. V nadväznosti na odôvodnenie odporcu navrhovateľ poukázal na rozsudok NS SR č.k. 10Sza/5/2015, ako aj 10Sza/6/2015 a 1Sza/6/2015 v ktorom prípade bol navrhovateľ rozhodnutím OHP PZ Ulič dňa 28.4.2015 zaistený na dobu 48 hodín s cieľom zabezpečiť jeho vycestovanie podľa § 77 ods. 1., pretože existovalo riziko úteku. Odporca pochybil v konaní, že s navrhovateľom nekonal ako so žiadateľom o azyl, na základe čoho nesprávne interpretoval zákon o pobyte cudzincov v časti týkajúcej sa aplikácie miernejších donucovacích prostriedkov v jeho prípade. Keďže s navrhovateľom odporca nekonal ako so žiadateľom o azyl, jeho záver o nemožnosti aplikácie

miernejších donucovacích prostriedkov vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a preto je potrebné rozhodnutie odporcu zrušiť.

K opravnému prostriedku sa odporca vyjadril v rámci predloženia opravného prostriedku s tým, že pri kontrole dokladov navrhovateľ predložil iba trestný rozkaz č. 2T/8/2016, vydaný Okresným súdom Dunajská Streda, ktorým bol navrhovateľ uznaný za vinného a to, že dňa 17.7.2015 v objekte Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov fyzicky napadol umiestnenú osobu a uvedeným spôsobom spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa trest podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov. Podľa § 65 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona súd cudzincovi uložil aj trest vyhostenia z územia SR na 15 rokov.

Z dôvodov, ktoré odporca uviedol vo svojom písomnom vyjadrení je zrejmé, že ak by mal cudzinec akokoľvek formou zabezpečené hradenie svojho pobytu a ak by disponoval vlastnými finančnými prostriedkami v dostatočnom množstve, nebolo možné aplikovať alternatívy ktoré nahrádzajú zaistenie, pretože navrhovateľ nedisponuje dokladmi potrebnými prekročeniu vonkajšej schengenskej hranice, ako aj pobytu na území SR. Odporca vzhľadom na dôvody, ktoré uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, žiadal napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie podľa tretej hlavy, piatej časti O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov, ktoré uviedol vo svojom opravnom prostriedku navrhovateľ podľa § 244 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súd dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný.

Podľa §244 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť.

Podľa § 244 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov verejnej správy.

Podľa § 246 O.s.p. preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 88 ods. 4 zákona o pobyte cudzincov, štátny príslušník tretej krajiny môže byť zaistený na čas nevyhnutne potrebný, najviac na 6 mesiacov. Policajný útvar je oprávnený počas tohto obdobia opakovane predĺžiť zaistenie štátneho príslušníka tretej krajiny pričom celový čas zaistenia nesmie presiahnuť 6 mesiacov. Ak možno predpokladať, že napriek vykonaným úkonom potrebným na výkon administratívneho vyhostenia alebo trestu vyhostenia štátneho príslušníka tretej krajiny sa tento výkon predĺži, z dôvodu, že štátny príslušník tretej krajiny dostatočne nespolupracuje, alebo z dôvodu, že mu zastupiteľský úrad nevydal náhradný cestovný doklad v lehote podľa prvej vety, môže policajný útvar rozhodnúť a to opakovane o predĺžení doby zaistenia, pričom celková doba predĺženia lehoty zaistenia nesmie presiahnuť 12 mesiacov. Podľa názoru súdu doba predĺženia lehoty zaistenia účastníka konania so súčasným obmedzením osobnej slobody navrhovateľa bola nevyhnutná z dôvodu existencie rozhodnutia o administratívnom vyhostení a právoplatného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z dôvodu, že napriek vykonaným úkonom možno predpokladať, že sa tento výkon predĺži z dôvodu, že navrhovateľ si nedovážil na základe žiadosti pracovníkov Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov fotokópie dokladov z domovskej krajiny na základe, ktorých by rýchlejšie zastupiteľský úrad vystavil náhradný cestovný doklad a že mu nebol vydaný náhradný cestovný doklad počas doby jeho zaistenia a to v lehote do 9.6.2016 a z dôvodu, že navrhovateľ sa na území Slovenskej republiky zdržiava neoprávnene, bez cestovného dokladu.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia konajúci súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie o predĺžení doby zaistenia je vecne správne a bolo vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o pobyte cudzincov a zákona č. 71/1967 Zb o správnom konaní. Odôvodnenie rozhodnutia je zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené s tým, že odporca postupoval dôsledok podľa § 32 a § 47 Správneho poriadku č. 71/1967 Zb.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd napadnuté rozhodnutie, uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia o predĺžení doby zaistenia potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

Výrok o trovách konania súd oprel o skutočnosť, že navrhovateľ si trovy konania neuplatnil a preto súd rozhodol, že navrhovateľovi trovy konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, písomne, dvojmo.