

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515201833
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515201833.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, adresa pred doručovanie P.O.Box 75, 820 09 Bratislava 29, proti žalovanému: E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXXX/X, XXX XX X. H. X. Y., o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/116/2015-15 zo dňa 15.10.2015 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 06.03.2015 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 50,70 Eur s príslušenstvom z titulu pokuty vo výške 50,- Eur a cestovného vo výške 0,70 Eur. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 05.08.2014 v Bratislave na linke MHD č. XX, Y. Č.. XXXX, S. XX:XX hod. cestoval bez cestovného lístka.

2. Súd dňa 15.10.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil.

3. Súd uznesením zo dňa 19.02.2016 ustanovil žalovanému opatrovníka, pretože sa žalovaný zdržiava na neznámom mieste. Opatrovník žalovaného sa k návrhu písomne nevyjadril. Z dôvodu nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd v ďalšom konaní konal už len so žalovaným, nakoľko opatrovníctvo žalovaného podľa nového právneho poriadku už nie je možné.

4. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 22.06.2016 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 14.07.2016 o 09:20 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 16 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach dopravca je povinný uskutočňovať prepravu cestujúcich podľa prepravného poriadku a podľa uzatvorenej zmluvy o preprave, uskutočňovať prepravu cestujúcich podľa cestovného poriadku za cestovné podľa tarify cestovného.

9. Podľa ods. 4 písm. písm. f) cit. zák. cestujúci je povinný dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

10. Podľa článku 14 bod 1 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov.

11. Podľa článku 6 bod. 3 Prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa článku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

12. Súd sa oboznámil s podaním žalobcu spolu s prílohami, pričom na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. V mestskej hromadnej doprave v Bratislave je zabezpečená prax kontroly cestovných lístkov tak, že označovače sa automaticky zablokujú zatvorením všetkých dverí dopravného prostriedku, rozbehnutím a uplynutím 15 sekundovej lehoty. Každý cestujúci je v tomto smere zodpovedný za svoje konanie a musí si byť vedomý, že keď nastupuje do hromadného dopravného prostriedku, je povinný túto lehotu dodržať a označiť si cestovný lístok. V konaní neboli produkované žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali zavinenie žalobcu, napr. preplnenie hromadného prepravného prostriedku, objektívne pokazenie označovača a pod. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal v zmysle prepravného poriadku nárok na cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. 50,70 Eur, pretože žalovaný sa nepreukázal platným cestovným lístkom, o čom svedčí hlásenie revízora o porušení tarifných a prepravných podmienok.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).