

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoE/157/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815220105
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815220105.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej: maloletá V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A., X. XXX/X, zastúpená otcom K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A., L. XXX/X, proti povinnej: matka D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A., X. XXX/X, o výkon rozhodnutia, o odvolaní otca maloletej oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 26. januára 2016, č. k. 12Em/2/2015 - 8, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v prvom výroku konanie zastavil a v druhom výroku rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil podľa § 103, § 104 ods. 1 a § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku („O.s.p.“). Dôvodil, že navrhovateľ sa návrhom doručeným tamojšiemu okresnému súdu dňa 30.12.2015 domáha výkonu rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č. k. 13C/156/2014 - 60 zo dňa 24.06.2015, právoplatného dňa 05.08.2015 v prvom výroku, vo zvyšku dňa 03.12.2015, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/840/2015 - 77 zo dňa 11.11.2015. V zmysle spomínaných rozhodnutí, vo veci starostlivosti o maloletú V. O., nar. XX.XX.XXXX, súd uložil matke maloletej, D. A., aby zriadila v banke na meno maloletej V. účet a vložila naň sumu 803 Eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvého stupňa dospel k názoru, že v tejto veci nie je daná právomoc súdu konať vo veci výkonu uplatneného nároku, akým je zriadenie účtu a vloženie peňažnej sumy na meno maloletej. Keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd prvého stupňa konanie podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej oprávnenej. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za zmätočné, keď na jednej strane uvádza, že sa jedná o maloletú a aj napriek tomu neustanovil súd opatrovníka a tiež súd konšatoval, že sa nejedná o výchovu maloletých detí. Zastával názor, že v danej veci ide o spravovanie majetku maloletého dieťaťa, čo jednoznačne súvisí s výchovou a starostlivosťou o maloleté dieťa. Položil otázku, že ktorá inštitúcia, ak nie súd, má právo konať na ochranu maloletých detí. Žiadal odvolací súd, aby nariadil súdu prvého stupňa v tejto veci konať a vykonať riadne dokazovanie.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a vec podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci sa otec maloletej oprávnenej návrhom zo dňa 30.12.2015, podanom osobne na Okresnom súde Prievidza dňa 30.12.2015, domáha proti povinnej výkonu rozsudku

Okresného súdu Prievidza č. k. 13C/156/2014 - 60 zo dňa 24. júna 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/840/2015 - 77 zo dňa 11. novembra 2015.

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 13C/156/2014 - 60 zo dňa 24. júna 2015 uložil matke D. A., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť zriadiť účet v banke na meno maloletej V. O., nar. XX.XX.XXXX, na ktorý je povinná vložiť sumu 803 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Nakladanie s prostriedkami na uvedenom účte maloletej V. podlieha schváleniu súdom. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol vo výroku o uložení povinnosti matke zriadiť účet na meno maloletej a vložiť tam sumu 803 Eur právoplatnosť dňa 05.08.2015 a vykonateľnosť dňa 09.08.2015. V ostatných výrokoch rozsudok nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/840/2015 - 77 zo dňa 11. novembra 2015 právoplatnosť dňa 03.12.2015.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a/ O.s.p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Predmetom núteného výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí (§ 272 a nasl. O.s.p.) je zabezpečenie realizácie povinností uložených právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré nie sú plnené dobrovoľne, resp. nie sú plnené náležite tak, ako boli súdnym rozhodnutím uložené. Z vyššie citovaného konštatovania (prioritne vychádzajúceho zo znenia § 251 ods. 1 O.s.p.) možno vyvodiť, že základným predpokladom, aby mohol byť výkon súdneho rozhodnutia nariadený, je právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie o výchove maloletých detí a dobrovoľné nespĺnenie povinnosti, ktorá bola v citovanom právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí povinnej osobe uložená.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa je dôvodné. Predmetom konania v posudzovanej veci je uskutočnenie výkonu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktorým bola povinnej súdom uložená povinnosť zriadiť účet v banke na meno maloletej V. O. spolu s povinnosťou vložiť na tento účet sumu 803 Eur. Výkladom ustanovenia § 251 ods. 1 O.s.p. za bodkočiarkou a pri zohľadnení okolností posudzovaného konkrétneho prípadu odvolací súd dospel k názoru, že súd, na ktorý bol podaný návrh, má právomoc na nariadenie výkonu predmetného rozhodnutia. Odvolací súd má za to, že je v kompetencii súdu zistiť, či bola povinnosť uložená rozhodnutím súdu splnená a teda, či bol účet v prospech maloletej oprávnenej zriadený a či bola naň pripísaná suma 803 Eur. V prípade, ak sa tak doposiaľ nestalo, súd je podľa názoru odvolacieho súdu rovnako oprávnený zistiť príčiny, z akých dôvodov nedošlo k dobrovoľnému plneniu vykonateľného súdneho rozhodnutia zo strany povinnej a následne prípadne pristúpiť aj k nariadeniu núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Uvedenému napokon nasvedčuje aj znenie § 370 odsek 1 nového zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorý nadobudne účinnosť dňa 01.07.2016 a v zmysle ktorého sa podľa štvrtej časti tohto zákona (Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých) postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Odvolací súd k tomu konštatuje, že pokiaľ súd zistí nedostatok svojej právomoci (a ak nejde o prípad právomoci cudzozemského orgánu), musí tu byť iný štátny orgán, ktorému je súd povinný vec postúpiť. Pokiaľ žiaden taký orgán súd nezistí, vec patrí do právomoci súdov (k tomu viď napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. septembra 2001, sp. zn. 5 Cdo 102/01). V posudzovanom prípade súd prvého stupňa konštatoval nedostatok právomoci súdu konať a konanie preto zastavil, pričom však danú vec nepostúpil príslušnému orgánu na jeho vybavenie, ani prípadne neodkázal oprávnenú vo výroku na podanie návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi podľa vlastného výberu v zmysle Exekučného poriadku.

V súlade s vyššie uvedeným odvolací súd konštatuje, že v danej veci bolo podľa názoru odvolacieho súdu možné podať aj návrh na vykonanie exekúcie ľubovoľnému súdnemu exekútorovi. Pokiaľ sa však maloletá oprávnená zastúpená v danom prípade otcom ako zákonným zástupcom rozhodla podať návrh na súdny výkon rozhodnutia a keďže sa jedná o rozhodnutie vo veci maloletého, rozhodnutie súdu prvého stupňa o zastavení konania z dôvodu nedostatku právomoci nemožno bez ďalšieho považovať za správne, presvedčivé a vyvolávajúce dôveru v súdnu moc.

Nakoľko súd prvého stupňa otázku právomoci súdu neposúdil správne, rozhodnutím o zastavení konania odňal oprávnenej možnosť konať pred súdom. Odvolací súd z tohto dôvodu odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.