

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010314  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515010314.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.7.2016, v trestnej veci obžalovaného I. Q. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

- 1) I. Q., nar. XX.XX.XXXX F. Q., trvale bytom P. T., U. Š. Č.. XXX/XX, trestaný,
- 2) M. Ž., nar. XX.XX.XXXX F. Q., trvale bytom Q., E.. A. Č..XXXX/X, t. č. ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, trestaná,

sa uzávajú za vinných, že:

- 1) v čase o 04:52 hodine dňa XX.XX.XXXX v U. na ulici R., prinesenými kliešťami I. Q. vypáčil cylindrickú vložku zámku na vstupných dverách do garáže s novostavbou bez popisného čísla s úmyslom niečo odcudziť, vošiel dovnútra, prešiel celú garáž, z ktorej však nič neodcudzil, čím spôsobil poškodením zámku L. N., škodu vo výške 10,- Eur,
- 2) po predchádzajúcej vzájomnej dohode I. Q. J. M. Ž. s úmyslom niečo odcudziť dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 04:00 hodiny v U. M. E. V.. Q. číslo XXXX/XX počas toho ako M. Ž. čakala na obvineného v aute a dávala pozor, vypáčil I. Q. vchodové dvere vedúce do spoločných priestorov bytového domu, kde následne vypáčil v oblasti zámku dvere vedúce do spoločných pivničných priestorov a následne poškodil zámok na dverách vedúcich do garáže číslo XX patriacej I.. J. Ž.B., ktorému spôsobili poškodením škodu vo výške 15,- Eur, poškodením dverí a zámkov na dverách vedúcich do spoločných priestorov spôsobili P. F.B. Q. V.. Q.C. XXXX/XX-XX, U., škodu vo výške 200,- Eur,
- 3) dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 00:30 hodiny na ulici B. Č. X F. U. I. Q. prineseným skrutkovačom otvoril zámok na ľavých predných dverách osobného motorového vozidla značky Š. G., šedá metalíza, EČ: U.-XXXCR, z ktorého odcudzil tovarenskú navigáciu - multi - funkčný panel, ktorá bola pôvodnou súčasťou vozidla, notebook zn. Dell, typ 2400 N, tri zadné opierky hlavy vozidla, pánsku peňaženku patriacu L. B., vizitky firmy I. Q., ktoré boli vrátené majiteľovi, jeden pár pánskych tenisiek zn. PEPE Jeans LONDON a druhý pár pánskych tenisiek, oba páry boli vrátené oprávnenej osobe, čím poškodenému L.M. B. spôsobil škodu krádežou 200,- Eur a spoločnosti I. Q. P. P..D..G., B. X, U., IČO: XX XXX XXX krádežou vo výške 1400,- Eur,
- 4) po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom niečo odcudziť dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase od 00:00 hodiny do 08:30 hodiny na ulici A. Hlinku číslo 13/A v U., I. Q. vypáčil zámok z vchodových hliníkových dverí do predajne Q. K., následne vošiel dovnútra aj s M. Ž., odkiaľ odcudzili jeden bicykel s názvom CUBE ATTENTION29, farba čierno šedá, veľkosť 19" v sume 585,55 Eur,

druhý bicykel zn. 21-Aim disc 29er, farba červeno čierna, veľkosť 21'' v sume 426,92 Eur, ďalší bicykel zn. amr5700, farba šedo-biela, veľkosť L v sume 1464,- Eur, posledný bicykel zn. Race Lector, farba čierno červená, veľkosť 52-57 v sume 1466,40 Eur, čím spoločnosti K., P.D..G., U., R. Č. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobili krádežou škodu vo výške 3.942,87 Eur a poškodením hliníkových dverí škodu vo výške 80,- Eur,

5) dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 02:30 hodiny na ulici F. Č. XX F. U. I. Q. prineseným skrutkovačom prekonal zámok na ľavých predných dverách osobného motorového vozidla značky Š.R. G., modrá metalíza, EČ: U.-XXX Q., z ktorého odcudzil 1 ks nadstavec na bezpečnostnú skrutku kolies vozidla, sadu Gola kľúčov zn. Proxxon, čím poškodenému L. W., spôsobil škodu krádežou vo výške 150,- Eur,

6) po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom niečo odcudziť dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase od 00:00 hodiny do 05:00 hodiny v U. M. E. F. číslo XX na budove s názvom R. I. Q. poškodil hliníkové vchodové dvere do predajne bicyklov Q. & D., ktoré v spodnej časti a v časti medzi zámkami vykrivil a poškodil na nich dva kusy zámkov, ktoré sa I. Q. pokúsil vyvŕtať, zatiaľ M.Á. Ž. dávala pozor v aute a sledovala okolie budovy, čím majiteľovi budovy R. F. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvalé bytom U.J., M. XXXX/XX spôsobili poškodením škodu vo výške 1007,41 Eur,

7) po predchádzajúcej vzájomnej dohode s M. Ž. s úmyslom niečo odcudziť dňa XX.XX.XXXX od presne nezisteného času do 04:00 hodiny v U. M. E. V. Q. číslo XXXX/XX vypáčil I. Q. vchodové dvere vedúce do spoločných priestorov bytového domu, počas toho ako M. Ž. čakala na obvineného v aute a dávala pozor, vypáčil v oblasti zámku dvere vedúce do spoločných pivničných priestorov a následne vypáčil v oblasti zámku dvere I. U. L. odkiaľ odcudzil pánsky horský bicykel zn. W., čierno šedej farby v sume 1000,- Eur, následne vypáčil dvere na pivnici I. D. B. a R. J., z ktorých neodcudzil žiadne veci pretože bol vyrušený, čím I. U. L., bytom U. vznikla škoda krádežou v sume 1000,- Eur a poškodením petlice škoda vo výške 25,- Eur, I. D. B.Š. vznikla poškodením petlice škoda vo výške 20,- Eur, a R. J. vznikla poškodením petlice škoda vo výške 25,- Eur, ,

8) v presne nezistenom čase, v skorých ranných hodinách dňa XX.XX.XXXX na ulici Z. číslo XX F. U. na budove predajne G. pod kolonádou, I. Q. poškodil zámok na vchodových dverách do tejto predajne, ktoré poškodil v oblasti zámku tak, že sa snažil tento vyvŕtať a následne v ten istý deň vo večerných hodinách obdobným konaním poškodil ten istý zámok, čím spôsobil spoločnosti E., P.D..G., W. Č. XX, Q., IČO: XXXXX XXX škodu poškodením vo výške najmenej 150,- Eur a krádežou nespôsobil žiadnu škodu,

9) v čase od 17:00 hodiny dňa XX.XX.XXXX do 06:30 hodiny dňa XX.XX.XXXX F. U. na B. E. Č. X sa I. Q. pokúsil vyvŕtať zámok vstupných dverí na predajni výpočtovej techniky A. K., P.D..G., avšak to sa mu nepodarilo a pri tomto poškodil zámok vstupných dverí, čím spôsobil spoločnosti A. K., P.D..G.. so sídlom U.I., B. Č. X/XXXX, IČO: XXXXXXXX škodu poškodením vo výške 585,01 Eur a krádežou nespôsobil žiadnu škodu,

10) v čase od 18:00 hodiny dňa XX.XX.XXXX do 18.00 hodiny dňa XX.XX.XXXX F. U. na M. P. Č. X M. Ž.E. vnikla do pivnice bytového domu takým spôsobom, že nezisteným predmetom vylomila cylindrickú vložku zn. FAB na vstupných dverách do pivnice patriacej k bytu T. G., vošla do pivnice, kde odcudzila 21 kusov krížov určených na pomníky, ktoré boli vrátené majiteľovi T. G. a vŕtačku zn. Bosch s pneumatickým príklepom a s upínaním SDS s výkonom 700 Wattov, čím poškodenému T. G. vznikla škoda krádežou vo výške 120,- Eur a škoda poškodením vo výške 10,- Eur,

pričom I. Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 č.k. 1T 46/13 zo dňa 10.05.2013, právoplatný dňom 25.07.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

a M. Ž. bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 č.k. 0T 189/14 zo dňa 21.04.2014, právoplatný dňom 21.04.2014, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

t e d a :

obžalovaný I. Q.  
v bode 1) až 9)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, pričom sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokovaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin,

obžalovaná M. Ž.  
v bode číslo 2), 4), 6 ), 7) a 10)

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním, a spôsobila ním väčšiu škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdená, spoločným konaním poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného, pričom sčasti sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokovaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle spáchať trestný čin,

č í m s p á c h a l i :

obžalovaný I. Q.  
v bode 1) až 9)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchaný sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaný sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná M. Ž.  
v bodoch 2), 4), 6 ), 7) a 10)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchaný sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaný sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

Obžalovaný I. Q.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), Trestného zákona § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1, písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona k trestu prepadnutia vecí - zaistených pri prehliadke motorového vozidla zn. Š. P., TEČ U.-XXX R. dňa XX.XX.XXXX, a to:

kliešte čierno - červenej farby,  
kliešte čiernej farby,  
kliešte červenej farby,  
otvárací nôž zelenej farby s poľovníckym motívom,  
sada bicyklových kľúčov,  
aku vŕtačka black&decker šedej farby,  
dláto čierno-oranžovej farby zn. TESA,  
šroubovák oranžovej farby,  
kliešte čiernej farby,  
sada vrtákov HILTI,  
gola sada zn. KSTOOLS v čiernom kufríku,  
spray WURTH,  
kladivo čiernej farby,  
nožnice červenej farby,  
sada bitov zn. extol,  
sada bitov,  
sada bitov v červenom puzdre,  
sada bitov v čiernom puzdre,  
paiser červenej farby,  
kliešte červenej farby,  
krížový kľúč čiernej farby s nadstavcom,  
kliešte čierno - oranžovej farby,  
kliešte čiernej farby so zahnutým koncom,  
nôž čiernej farby VRCPRO,  
račňový kľúč č. 22,  
sada torxových kľúčov,  
šrouby texové 40 ks,  
samorezné šrouby mosadzné 67 ks,  
- vydaných podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku I. Q., dňa XX.XX.XXXX, a to:  
skrutkovač, šedo-ružový 30 cm plochý,  
zverák,  
skrutkovač, čierno- žltý, krížový,  
skrutkovač s nadstavcom, čierny, plochý,  
kombinované kliešte, čierno-hnedé,  
francuzák 25 cm,  
francuzák 20 cm,  
skrutkovač, čierny, plochý,  
skrutkovač, čierno-čierny,  
kliešte štikacie zelené,  
sada 11 vrtákov v kovovej krabičke,  
časť vložky fab,  
uvoľnovač skrutiek + super mazivo spreje,  
sada nadstavcov 25 ks v krabičke dewalt.  
- zaistených pri obhliadke miesta činu v U. M. R. E. R. XX.XX.XXXX, a o:  
modro čierne pracovné rukavice,  
skrutkovač s čiernou rukoväťou o dĺžke 19cm,  
elektrikárske kliešte zo šedo modrou rúčkou o dĺžke 20cm,  
nastaviteľné kliešte s hovorovým menom Blicky zo zelenou rukoväťou o dĺžke 27 cm,  
kľúč na otváranie zámkov - štvorhranný o dĺžke 13,5 cm,  
vonkajšia časť zámku,  
samo rezné šróby do železa 7 ks a 2 ks nadstavce na uťahovania a odťahovanie skrutiek,  
jednorazový zapaľovač modro - červenej farby,  
vnútorná časť zámku, ktorá je rozlomená.

Obžalovaná M. Ž.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), Trestného zákona § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1, písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona k trestu prepadnutia vecí - vydaných podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku M. Ž., R. XX.XX.XXXX, a to:

skrutkovač plochý 21 cm,  
skrutkovač plochý 18 cm,  
skrutkovač krížový 18 cm,  
skrutkovač červeno-čierny plochý 26 cm,  
skrutkovač čierno-čierny 23 cm,  
skrutkovač krížový 18 cm,  
skrutkovač plochý červeno-žltý,  
štikacie kliešte čierno-červené,  
kladivko tesárske,  
sekáč plochý,  
kombinované kliešte žlté,  
časť vložky fab,  
časť vložky SISO,  
časť vložky fab,  
časť vložky fab bassa abloy,  
hliníková časť kovania zámku dverí.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa jej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému I. Q. nahradiť poškodeným:

1. spoločnosti I., P. P. D..G., P. P. B. XXXX/X, U., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 340 eur,
- X. L. W., M.. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, U. škodu vo výške 65 eur,
3. spoločnosti E. M. I. R. V. H. P.. P. D..G., P. P. W.Á. XX, Q., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 150 eur,
4. spoločnosti A. K., P..D..G., P. P. B.Í. X/XXXX, U., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 127,50 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanej M. Ž. nahradiť poškodenému T. G., M.. XX.X.XXXX, bytom M. P. XXXX/X, U. škodu vo výške 79 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovaným I. Q. a M. Ž. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným:

- X. P. F. Q. J. M. U. V.. Q.J., V.. Q. XXXX/XX-XX, XXX XX U. škodu vo výške 50 eur,
- X. I.. U. L.B., M.. XX.XX.XXXX, bytom V.. Q. XXXX/XX, U. škodu vo výške 310 eur,
- X. R. J.M., M.. XX.X.XXXX, bytom V.. Q. XXXX/XX, U. škodu vo výške 10 eur,
4. spoločnosti K., P..D..G., P. P. R. XX, U., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.529 eur,
- X. F. Š., M.. X.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, U. škodu vo výške 1.007,41 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa odkazujú poškodení:

- X. I.. U. L., M.. XX.XX.XXXX, bytom V.. Q. XXXX/XX, U.,
  - X. R. J., M.. XX.X.XXXX, bytom V.. Q. XXXX/XX, U.
  3. spoločnosť I., P. P. D..G., P. P. B.Č. XXXX/X, U., IČO: XX XXX XXX,
  4. spoločnosť K., P..D..G., P. P. R. XX, U.Š., IČO: XX XXX XXX
  - X. L. W., M.. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, U.,
  6. spoločnosť A. K., P..D..G., P. P. B.Č. X/XXXX, U., IČO: XX XXX XXX,
  - X. T. G., M.. XX.X.XXXX, bytom M. P. XXXX/X, U.,
- so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa odkazuje poškodený L. B., M.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, A. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod sp. zn. Pv 405/15/2204 -132 na Okresný súd Piešťany dňa 2.12.2015 obžalobu na I. Q. J. M. Ž. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchaný sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaný sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd dňa XX.XX.XXXX vypočul obvineného I. Q., ktorý bol v tom čase vo väzbe postupom podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku.

Dňa XX.X.XXXX súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň XX.X.XXXX.

Obžalovaná M. Ž. bola dňom XX.X.XXXX opätovne vzatá do väzby po prepustení z výkonu trestu a v súčasnosti je vo väzbe.

Obžalovaný I. Q. bol dňom X.X.XXXX prepustený z väzby z dôvodu, že mu uplynula dvanásť mesačná lehota väzby.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.X.XXXX obžalovaný I. Q. urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutkov 1 až 6 obžaloby a obžalovaná M. Ž. urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku teda, že je vinná zo spáchania skutkov 4 a 10 obžaloby tak, ako sú im kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv 405/15/2204 -132 zo dňa X.XX.XXXX.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré urobili obžalovaní, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obaja obžalovaní na všetky otázky odpovedali áno. V zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaných prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného I. Q., že je vinný zo spáchania skutkov 1 až 6 a obžalovanej M. Ž., že je vinná zo skutkov 4 a 10 tak, ako sú im kladené za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaných vo vzťahu k niektorým skutkom, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine vo vzťahu k priznaným skutkom a pokračoval v dokazovaní k nepriznaným skutkom, a vo vzťahu k výroku o treste, o náhrade škody a o ochrannom oparení.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.X.XXXX obžalovaný I. Q. urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutkov 7 až 9 obžaloby a obžalovaná M. Ž. urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku teda, že je vinná zo spáchania skutkov 2, 6 a 7 obžaloby tak, ako sú im kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv 405/15/2204 -132 zo dňa X.XX.XXXX.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré urobili obžalovaní, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obaja obžalovaní na všetky otázky odpovedali áno. V zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaných vo vzťahu k zostávajúcim skutkom prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného I. Q., že je vinný zo spáchania skutkov 7 až 9 a obžalovanej M. Ž., že je vinná zo skutkov 2, 6 a 7 tak, ako sú im kladené za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaných vo vzťahu k zostávajúcim skutkom, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine vo vzťahu k priznaným skutkom a vykonal dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, o náhrade škody a o ochrannom oparení.

Z vykonaného dokazovania vo vzťahu k výroku o treste, o náhrade škody a o ochrannom oparení mal súd preukázané nasledovné skutočnosti:

Znalkyňa L. L. G. v znaleckom posudku č. 55/2015 uviedla, že obžalovaná M. Ž. je závislá na droge stimulačného typu, na pervitíne (metamfetamíne) a navrhla jej uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Znalkyňa L. L. Y. v znaleckom posudku č. 36/2015 uviedla, že u obžalovaného I. Q. bolo zistené škodlivé užívanie pervitínu, ktoré však nespĺňa kritéria závislosti, preto nie je potrebné protitoxikomanické liečenie.

Poškodení si náhradu škody uplatnili nasledovne, pričom odborné vyjadrenia k hodnote poškodenia či vecí boli takéto:

Poškodený L. N. na hlavnom pojednávaní náhradu škody nežiadal. Podľa odborného vyjadrenia poškodenie bolo v hodnote 10 eur.

Poškodený I. J. Ž. na hlavnom pojednávaní náhradu škody nežiadal. Podľa odborného vyjadrenia poškodenie bolo v hodnote 10 eur.

Poškodené P. F. Q. J. M. U. V. Q. žiadalo náhradu škody 50 eur za poškodenie zámkov (č.l. 167). Podľa faktúry za opravu poškodenia zámkov uhradila poškodená spoločnosť 375,60 eur, z ktorej poisťovňa uhradila sumu 325,50 eur.

Poškodený L. B. žiadal náhradu škody 200 eur za odcudzené topánky (č.l. 228). Odborné vyjadrenie nebolo zabezpečené, avšak topánky boli poškodenému vrátené (uzn. č.l. 458)

Poškodená spoločnosť I., P. P. D..G.. žiadala náhradu škody 1.600 eur za notebook, navigáciu a 3 ks opierok hlavy (č.l. 228). Podľa odborného vyjadrenia hodnota odcudzených vecí bola 340 eur.

Poškodená spoločnosť K., P.D..G.. žiadala náhradu škody 3.942,87 eur za odcudzené 4 ks bicyklov a 80 eur za poškodenie zámky (č.l. 249). Podľa odborného vyjadrenia hodnota odcudzených bicyklov bola 1.500 eur a poškodenie bolo v hodnote 29 eur.

Poškodený L. W. žiadal náhradu škody 150 eur za odcudzené veci (č.l. 290). Podľa odborného vyjadrenia odcudzené veci boli v hodnote 65 eur.

Poškodený F. Š. žiadal náhradu škody 1.007,41 eur za poškodenie dverí v časti sumy, ktorú im poisťovňa neuhradila (č.l. č.l. 308a). Podľa faktúr za opravu poškodenia uhradil poškodený 2.052,65 eur, z ktorej poisťovňa uhradila sumu 1.045,24 eur.

Poškodený I. U. L. žiadal náhradu škody 1.000 eur za bicykel a 25 eur za poškodenie zámku (č.l. 162). Podľa odborného vyjadrenia odcudzená vec bola v hodnote 300 eur a poškodenie bolo v hodnote 10 eur.

Poškodená D. B. na hlavnom pojednávaní náhradu škody nežiadala. Podľa odborného vyjadrenia poškodenie bolo v hodnote 10 eur.

Poškodená R. J. žiadala náhradu škody 25 eur za poškodenie zámku (č.l. 172). Podľa odborného vyjadrenia poškodenie bolo v hodnote 10 eur.

Poškodená spoločnosť E. M. I. R. V. H. P.. P. D..G.. žiadala náhradu škody 150 eur za poškodenie dverí (č.l. 317d). Podľa odborného vyjadrenia poškodenie bolo v hodnote 150 eur.

Poškodená spoločnosť A. K., P.D..G.. žiadala náhradu škody 585,01 eur za poškodenie dverí (č.l. 332b). Podľa faktúry za opravu poškodenia uhradila poškodená spoločnosť 585,01 eur, z ktorej poisťovňa uhradila sumu 457,51 eur.

Poškodený T. G. žiadal náhradu škody 120 eur za odcudzenú vŕtačku (č.l. 348d). Podľa odborného vyjadrenia hodnota odcudzených sošiek bola 894 eur a vŕtačky 79 eur

Obžalovaný I. Q. bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 z 10.5.2013 sp. zn. 1T/46/2013, právoplatným 25.7.2013 podľa § 212/2a a § 245/1 Trestného zákona, kde mu bol uložený úhrnný trest 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky do 26.7.2015, a rozhodnutím súdu v Rakúsku z 25.6.2013 sp. zn. 008 HV 68/13v, právoplatným 29.6.2013 za formy krádeže s prítiažujúcimi okolnosťami bez použitia násilia na 30 mesiacov s odkladom na 3 roky, s podmieneným prepustením 10.9.2014.

Obžalovaná M. Ž. bola doposiaľ 4 krát súdne trestaná, a to tri krát za krádeže (trestným rozkazom OS Bratislava 2 z 6.9.2013 sp. zn. 0T/400/2013, právoplatným 6.9.2013, s podmieneným trestnom, ktorého výkon bol nariadený 23.10.2014, pričom trest bol zrušený, trestným rozkazom OS Bratislava 2 z 21.4.2014 sp. zn. 0T/189/2014, právoplatným 21.4.2014 na 6 mesiacov nepodmienečne v ústave s minimálnym stupňom stráženia, kde trest vykonala 17.10.2014 a trestným rozkazom OS Bratislava 2 z 17.6.2015 sp. zn. 5T/90/2015, právoplatným 20.10.2015 na súhrnný trest 10 mesiacov nepodmienečne

v ústave s minimálnym stupňom stráženia, pričom trest vo veci OT/400/2013 bol zrušený) a raz za prechovávanie drog pre vlastnú potrebu (trestným rozkazom OS Bratislava 2 z 7.11.2014, sp. zn. 4T/162/2014, právoplatným 7.6.2015, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu).

Súd uznal obžalovaného I. Q. za vinného zo skutkov 1 až 9 uvedených v obžalobe a obžalovanú M. Ž. za vinnú zo skutkov 2, 4, 6, 7 a 10 uvedených v obžalobe na základe ich vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal po súhlasnom stanovisku prokurátora.

Vo vzťahu k uznaniu viny obžalovaných zo skutkov uvedených v obžalobe, ktoré sú kvalifikované ako určitý trestný čin, si súd dovoľuje podotknúť, že prokurátor pred podaním obžaloby upozornil obžalovaných na zmenu právnej kvalifikácie, pričom skutky uvedené v obžalobe kvalifikoval tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a obaja obžalovaní k takto formulovaným a kvalifikovaným skutkom priznali svoju vinu a keďže súd ich vyhlásenie o vine prijal, nemohol vinu obžalovaných kvalifikovať podľa iného zákonného ustanovenia, nakoľko by tým porušil práva obžalovaných. V priebehu konania do skončenia dokazovania prokurátor nenavrhol kvalifikovať skutky uvedené v obžalobe podľa iného ustanovenia zákona. Na túto skutočnosť poukázal prokurátor až po skončení dokazovania v záverečnej reči, pričom treba poukázať na skutočnosť, že v priebehu konania prokurátor opakovane súhlasil s vyhlásením obžalovaných o vine vo vzťahu ku všetkým skutkom obžaloby, ktoré dovtedy aj prokurátor kvalifikoval ako určitý trestný čin rozdielne od záverečnej reči. Prokurátor mal tak možnosť v priebehu dokazovania nesúhlasiť s vyhlásením obžalovaných o vine s poukazom na skutočnosť, že by bolo treba skutky kvalifikovať podľa iného ustanovenia zákona. Prokurátor tak však v priebehu konania do skončenia dokazovania neurobil.

Vo vzťahu k tomu, či skutky, ktoré boli predmetom obžaloby, nebolo potrebné pri správnom použití zákona posudzovať podľa iného ustanovenia zákona s prihliadnutím aj na stanovisko č. 11/2015 trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9.12.2014, sp. zn. Tpj 53/2013, si súd dovoľuje uviesť nasledovné:

Trestný zákon v ustanovení § 138 vymedzuje ako osobitný kvalifikačný pojem závažnejší spôsob konania, kde okrem iného pod písmenom e) uvádza, že závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním. Ustanovenie § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, však rieši základnú skutkovú podstatu trestného činu krádeže vo vzťahu k prisvojeniu si cudzej veci jej zmocnením sa bez ohľadu na hodnotu veci ak je čin spáchaný vlámaním. Vlámanie tak zákonodarcu pri trestnom čine krádeže vyčlenil ako spôsob konania do základnej skutkovej podstaty. Nemôže teda súčasne predstavovať vo vzťahu k tomu istému trestnému činu aj závažnejší spôsob konania, keďže je jedným zo znakov aj základnej skutkovej podstaty. V prvom rade si treba uvedomiť, že objektom trestného činu krádeže je vlastníctvo veci, teda ochrana vlastníckeho práva k veciam rôznej hodnoty, pričom prvoradým merítkom pre zvýšenie kvalifikácie pri tomto trestnom čine je zvyšujúca sa hodnota odcudzených vecí, teda čím väčšia hodnota veci, tým väčší následok v podobe vyššej trestnej sadzby. Okolnosť, že skutok bol spáchaný vlámaním, pritom predstavuje jednu zo základných skutkových podstát, kedy nie je ani rozhodujúca hodnota veci. Nie je preto možné, aby určitý kvalifikačný znak základnej skutkovej podstaty, v danom prípade vlámanie i pri odcudzení vecí nepresahujúcich sumu 266 eur, predstavoval súčasne kvalifikačný znak závažnejšieho spôsobu konania až pri veciach dosahujúcich sumu najmenej 26.600 eur. V zmysle ustanovenia § 38 odsek 1 Trestného zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, a v danom prípade je vlámanie jednoznačne jedným z možných znakov už základnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže, nemožno prihliadnúť ako na okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby. Ak predsa vlámanie pri trestnom čine krádeže predstavuje znak základnej skutkovej podstaty, nemožno naň v rámci toho istého trestného činu prihliadnúť ako na okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby, teda v danom prípade závažnejší spôsob konania. Ustanovenie § 38 odsek 1 Trestného zákona tak treba vykladať tak, že ak už raz v ustanovení § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona predstavuje vlámanie zákonný znak trestného činu krádeže v rámci základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu, nemožno na tento znak prihliadať ako na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v rámci závažnejšieho spôsobu konania. Tá istá okolnosť nemôže byť predsa znakom základnej skutkovej podstaty a súčasne aj znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty u toho istého trestného činu, najmä ak v prvom prípade ide o odcudzenie veci vlámaním v hodnote neprevyšujúcej 266 eur a v druhom prípade sa vzťahuje ku kvalifikovanej skutkovej podstate, kde sa vyžaduje alternatívne spôsobenie škody najmenej 26.600 eur. Okrem toho ustanovenie odseku 4 § 212 Trestného zákona je formulované tak, že kto spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 (teda aj vlámaním podľa § 212 odsek 2 písmena a) Trestného zákona) závažnejším spôsobom konania (teda opätovne vlámaním odsek 4 písmeno b) citovaného ustanovenia), potrestá sa odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov, teda je vylúčené, aby znak vlámania zo základnej

skutkovej podstaty v § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona bol použitý ako kvalifikačný znak podľa § 212 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona. Pri doslovnej interpretácii zákona by vlámanie muselo byť vždy kvalifikované ako závažnejší spôsob konania podľa § 212 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona aj pri spáchaní trestného činu podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, lebo v oboch prípadoch je vlámanie ako forma odcudzenia veci, avšak v ustanovení odseku 4 predstavuje závažnejší spôsob konania s prísnejším trestom.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ako aj to, akou mierou konanie každého z obžalovaných prispelo k spáchaniu trestných činov. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pre trestný čin podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, pričom u ostatných trestných činov je nižšia trestná sadzba.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 60 odsek 1, písmeno a), b) c) Trestného zákona, súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, ktorá bola určená na spáchanie trestného činu alebo ktorú páchatel' získal trestným činom alebo ako odmenu zaň.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, súd môže uložiť ochranné liečenia aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Obžalovanému I. Q. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, pričom súd má za to, že iný druh trestu by nezabránil páchatel'ovi v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú už bol v minulosti odsúdený. V minulosti uložený podmienený trest odňatia slobody u obžalovaného nevedol k náprave, pričom skutky u tohto pokračovacieho trestného činu krádeže spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Predchádzajúce podmienené odsúdenie obžalovanému nezabránilo v opätovnom spáchaní krádeže, a to v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (skúšobná doba plynula do 26.7.2015 vo vzťahu k trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 1T/46/2013), preto s prihliadnutím na tieto skutočnosti nebolo možné obžalovanému uložený trest odňatia slobody podmienne odložiť. Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoju vinu priznal a čin úprimne oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko spáchal viac trestných činov (prečin krádeže, prečin poškodzovania cudzej veci a prečin porušovania domovej slobody). To, že už bol obžalovaný za trestný čin odsúdený v danom prípade predstavuje kvalifikačný znak skutkovej podstaty

podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, preto táto skutočnosť vo vzťahu k obojom odsúdeniam obžalovaného nemohla byť zohľadnená ako priťažujúca okolnosť.

S prihliadnutím na rovnaký pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní od 6 mesiacov po 3 roky nemenila. S ohľadom na skutočnosť, že predchádzajúce podmienkové odsúdenie nevedlo k náprave obžalovaného a nesplnilo svoj výchovný a individuálne preventívny účel, ako aj po zohľadnení skutočností, že obžalovaný spáchal 9 čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu krádeže v rozmedzí od X.X.XXXX do X.X.XXXX, teda len 5 dní, čo zvyšuje nebezpečnosť jeho konania, súd mu uložil trest vo výmere 2 roky. Jeho výšku určil v hornej polovici vymedzenej trestnej sadzby, prihliadnúc na spôsob spáchania, rozsah skutku vo forme množstva čiastkových útokov a spôsobené následky vo vzťahu k väčšiemu počtu poškodených.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2, písmeno a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného I. Q., zohľadniac tak generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Okrem trestu odňatia slobody súd považoval za potrebné uložiť obžalovanému I. Q. aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité alebo určené na spáchanie trestného činu alebo ktoré získal trestným činom alebo ako odmenu zaň. Obžalovaný vydal, resp. mu bolo pri ohliadke miesta činu, resp. pri prehliadke motorového vozidla zaistené veľké množstvo vecí, najmä rôzneho náradia slúžiaceho aj na násilné vníkanie do objektov, či vozidiel. Súd tak obžalovanému uložil prepadnutie vecí zaistených pri prehliadke motorového vozidla zn. Š. P., TEČ U.-XXX R. dňa XX.XX.XXXX, vydaných podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku dňa XX.XX.XXXX a zaistených pri obhliadke miesta činu v U. na R. ulici dňa XX.XX.XXXX, okrem tých, ktoré boli vrátené, alebo u ktorých nebolo preukázané, že by patrili obžalovanému.

Obžalovanej M. Ž. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, pričom súd má za to, že iný druh trestu by nezabránil obžalovanej v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú už bola v minulosti viac krát odsúdená. V minulosti uložený podmienkový trest odňatia slobody, ani dva nepodmienené tresty odňatia slobody u obžalovanej nevedli k náprave, pričom skutky u tohto pokračovacieho trestného činu krádeže spáchala do siedmich mesiacov od prepustenia z výkonu trestu. Predchádzajúce podmienkové odsúdenie ani výkon trestu obžalovanej nezabránil v opätovnom spáchaní krádeže, a to v pomerne krátkej dobe po prepustení z výkonu trestu, preto s prihliadnutím na tieto skutočnosti nebolo možné obžalovanej uložený trest odňatia slobody podmienkovo odložiť.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaná na hlavnom pojednávaní svoju vinu priznala a čin úprimne oľutovala, a dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písmeno h) Trestného zákona, nakoľko spáchala viac trestných činov (prečin krádeže, prečin poškodzovania cudzej veci a prečin porušovania domovej slobody) a v § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaná bol okrem odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 0T/189/2014, na ktoré sa vzťahuje kvalifikovaná skutková podstata spáchaného trestného činu, už za trestný čin odsúdená (trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2 zo 7.11.2014, sp. zn. 4T/162/2014). Obhajca obžalovanej žiadal ako poľahčujúcu okolnosť zohľadniť aj to, že obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd pre uplatnenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona nezistil dôvod. Uplatnenie tejto poľahčujúcej okolnosti predpokladá aktívnu účasť páchatel'a, ktorá musí byť zameraná na trestný čin, ktorý sám spáchal. Napomáhanie zo strany páchatel'a môže mať rôznu formu a bude spočívať predovšetkým v uvedení všetkých rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu, v označení prameňa dôkazov, avšak len samotné priznanie sa k trestnému činu nie je dostačujúce pre uplatnenie tejto poľahčujúcej okolnosti, nakoľko nezohľadňuje aktívne napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd rovnako nezistil podmienky pre mimoriadne zníženie trestu u obžalovanej podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaná bola za prečiny krádeže tri krát odsúdená, ani podmienkové ani nepodmienené odsúdenia, a teda výkon trestu nevedli k jej náprave, preto súd má za to, že použitie ustanovenej trestnej sadzby nie je neprimerane prísne a trest kratšieho trvania by nepostačoval ani na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní od 6 mesiacov

po 3 roky menila tak, že sa zvyšovala dolná hranica o jednu tretinu na 16 mesiacov. S ohľadom na skutočnosť, že predchádzajúce podmienené ani nepodmienené odsúdenie nevidelo k náprave obžalovanej a nesplnilo svoj výchovný a individuálne preventívny účel, ako aj po zohľadnení skutočnosti, že obžalovaná spáchala 5 skutkov čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu krádeže v rozmedzí od X.X.XXXX do X.X.XXXX, teda len 5 dní, avšak jej miera účasti na 4 skutkoch bola v prevažnej väčšine len v tom, že dávala pozor keď sa krádeží dopúšťal obžalovaný I. Q., resp. mu pomáhala s odnášaním vecí, preto súd obžalovanej uložil trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov.

Obžalovanú súd zaradil podľa § 48 odsek 2, písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. OT/189/2014, kde vykonala trest 17.10.2014.

Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovanej M. Ž., zohľadniac tak generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Okrem trestu odňatia slobody súd považoval za potrebné uložiť obžalovanej M. Ž. aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité alebo určené na spáchanie trestného činu alebo ktoré získal trestným činom alebo ako odmenu zaň. Obžalovaná vydala väčšie množstvo vecí, najmä rôzneho náradia slúžiaceho aj na násilné vníkanie do objektov. Súd tak obžalovanej uložil prepadnutie vecí vydaných podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku dňa XX.XX.XXXX, okrem tých, ktoré boli vrátené, alebo u ktorých nebolo preukázané, že by patrili obžalovanej.

Súd obžalovanej, ktorá spáchala trestné činy pod vplyvom drog, uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, prihladol pri tom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatria ako aj okolnosť, že obžalovaná už bola za drogovú trestnú činnosť odsúdená. Obžalovaná je podľa znaleckého posudku závislá na droge stimulačného typu, na pervitíne (metamfetamíne).

Vo vzťahu k uloženiu povinnosti obžalovaným nahradiť škodu poškodeným mal súd výšku škôd, tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku vo vzťahu k jednotlivým poškodeným preukázanú cenou vecí alebo výškou poškodenia podľa odborných vyjadrení, preto poškodeným, ktorí si riadne a včas náhradu škody uplatnili, túto priznal v sume zodpovedajúcej odbornému vyjadreniu vzťahujúcemu sa k ich veci alebo ich poškodeniu. Ak si poškodení uplatnili vyššiu škodu, ako mal súd preukázanú odbornými vyjadreniami, odkázal v tomto smere poškodených so zvyškom nároku na civilný proces. Poškodeného, ktorému boli veci vrátené, odkázal s celým jeho nárokom na civilný proces. Čo sa týka uloženia povinnosti obžalovaným nahradiť niektorým poškodeným škodu spoločne a nerozdielne a niektorým samostatne, to súd posúdil podľa toho, či ten ktorý skutok spáchali obžalovaní spoločne alebo každý sám.

Jednotlivým poškodeným tak bola priznaná podľa odborných vyjadrení nasledujúca výška škody. Spoločnosti I., P. P. D..G., P. P. B. XXXX/X, U., IČO: XX XXX XXX škoda vo výške 340 eur. L. W., M.. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, U. škoda vo výške 65 eur. Spoločnosti E. M. I. R. V. H. P. P. D..G., so sídlom W. XX, Q., IČO: XX XXX XXX škoda vo výške 150 eur. Spoločnosti A. K., P.D..G., so sídlom B. X/XXXX, U., IČO: XX XXX XXX škoda vo výške 127,50 eur. T. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M.Á. P. XXXX/X, U. škoda vo výške 79 eur. P. F. Q. J. M. U. V.. Q., V. Q. XXXX/XX-XX, XXX XX U. škoda vo výške 50 eur. I.. U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. Q. XXXX/XX, U. škoda vo výške 310 eur. R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom V.. Q. XXXX/XX, U. škoda vo výške 10 eur. Spoločnosti K., P..D..G., P. P. R. XX, U., IČO: XX XXX XXX škoda vo výške 1.529 eur. F. Š., M.. X.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, U. škoda vo výške 1.007,41 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.