

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203110
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816203110.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. J., R.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, T. D. Č.. O.Á. XX, XXX XX N., t. č. bytom K. XXX, XXX XX K., a otca: N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX K., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Sládkovičova 80, P.O.BOX 109, 974 05 Banská Bystrica 5, o návrhu navrhovateľky: K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX K., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

I.Mení rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 7P/85/2013-63 zo dňa 26.11.2013, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku tak, že maloleté dieťa J. J., R.. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti K. J., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX K., ktorej oprávnením a povinnosťou je osobne sa o maloleté dieťa starať, vychovávať ho, zabezpečovať jeho každodenné potreby, sledovať školský prospech a dochádzku do školy, preberať výživné od rodičov a toto používať v jeho prospech, vrátane oprávnenia podať v mene maloletého dieťaťa návrh na vykonanie exekúcie pre vymożenie dlžného a bežného výživného proti rodičom. K. J. je oprávnená zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, pričom je povinná spravovať jeho veci tak, aby neutrpelo žiadnu ujmu na svojich majetkových právach; ak Milota Klimová predpokladá, že rozhodnutie rodičov maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí rodičov preskúmal súd.

II.Otec maloletého J. J., R.. XX.XX.XXXX, je povinný počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je otec povinný platiť K. J., nar. XX.XX.XXXX, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

III.Matka maloletého J. J., R.. XX.XX.XXXX, je povinná počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je matka povinná platiť K. J., nar. XX.XX.XXXX, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 15.06.2016, domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka sa o dieťa nezaujíma a otec maloletého dieťaťa, ktorému bolo predtým maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

2.Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu navrhovateľky vyjadril písomne tak, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke ako aj s určením vyživovacej povinnosti otca. Otec tiež súhlasil s pojednávaním vo veci v jeho neprítomnosti.

3.Matka sa k podanému návrhu navrhovateľky nijako nevyjadrila, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila telefonicky z dôvodu potreby starostlivosti o ďalšie maloleté dieťa.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rodný list č. I. 4, potvrdenie úradu práce č. I. 20, pripojený spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/85/2013, správa kolízneho opatrovníka č. I. 23, a výsluchom navrhovateľky, na základe čoho mal zistený nasledovný skutkový stav:

5.Maloletý J. J., R.. XX.XX.XXXX, bol rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/85/2013-63 zo dňa 26.11.2013, zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného v minimálnej zákonom stanovenej výške.

6.Otec maloletého vykonáva trest odňatia slobody, ktorý by mal trvať do 04.11.2017. Starostlivosť o maloletého J. zabezpečuje navrhovateľka ako jeho stará matka. Maloletý J. je zdravý, navštevuje materskú školu v Magnezitovciach, za ktorú navrhovateľka platí poplatok 2,- Eur mesačne, inak má s maloletým už len bežné výdavky na stravu a oblečenie. Maloletý J. býva spolu s navrhovateľkou a jej matkou E. K., nar. XX.XX.XXXX, v dvojizbovom rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom navrhovateľky, kde má maloletý vytvorené vhodné podmienky. Kúpnu cenu domu navrhovateľka spláca po 100,- Eur mesačne s pomocou svojich synov, za vodu platí 10,- Eur a za elektrinu 12,- Eur mesačne. Príjmom navrhovateľky je iba vdovský dôchodok vo výške 138,- Eur mesačne. V starostlivosti navrhovateľky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky.

7.Matka maloletého dieťaťa poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur a rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne. Matka býva spolu so svojim priateľom K. I., R.. XX.XX.XXXX a ich dvomi maloletými deťmi v jednoizbovom rodinnom dome. Matka sa so synom stretáva iba občas z dôvodu ich dlhodobého odlúčenia.

8.Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných

skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého J. nemôžu zabezpečovať starostlivosť o svoje dieťa z dôvodu, že otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletého má dve ďalšie maloleté deti, o ktoré sa stará, a od maloletého J. bola dlhodobo odlúčená. Preto bolo potrebné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú už aj v súčasnosti fakticky vykonáva navrhovateľka. Keďže z vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľky ako aj štetím kolízneho opatrovníka bolo zistené, že v domácnosti navrhovateľky má maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky a starostlivosť o dieťa je navrhovateľkou vykonávaná riadne, súd podľa § 45 Zákona o rodine maloleté dieťa J. J., R.. XX.XX.XXXX, zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

10.Zároveň súd vymedzil aj práva a povinnosti navrhovateľky vo vzťahu výkonu náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa tak, že oprávnením a povinnosťou navrhovateľky je osobne sa o maloleté dieťa starať, vychovávať ho, zabezpečovať jeho každodenné potreby, sledovať školský prospech a dochádzku do školy, preberať výživné od rodičov a toto používať v jeho prospech, vrátane oprávnenia podať v mene maloletého dieťaťa návrh na vykonanie exekúcie pre vymożenie dlžného a bežného výživného proti rodičom. Navrhovateľka je oprávnená zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, pričom je povinná spravovať jeho veci tak, aby neutrpelo žiadnu ujmu na svojich majetkových právach; ak navrhovateľka predpokladá, že rozhodnutie rodičov maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí rodičov preskúmal súd.

11.Matku a otca maloletého dieťaťa súd zaviazal k plneniu vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu každého z rodičov vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného, z dôvodu, že zistené

majetkové pomery oboch rodičov neodôvodňujú plnenie vyživovacej povinnosti vo vyššej výške. V súlade s § 76 ods. 1 Zákona o rodine súd rodičov zaviazal platiť bežné výživné mesačne vopred teda vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Keďže maloleté dieťa súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke počnúc od právoplatnosti rozsudku, k rovnakému dňu súd zaviazal rodičov maloletých detí k plneniu vyživovacej povinnosti k rukám navrhovateľky.

12.Návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol, preto súd o trovách konania nerozhodoval podľa § 57 CMP, podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia