

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116213531
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8116213531.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. E. XX, právnej zastúpenej JUDr. Milošom Hnatom, advokátom, Tkáčska 2, 080 01 Prešov a K. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. F. XX, o výchovu a výživu, úpravu styku a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Z v e r u j e maloletého V. L. do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého V. L. sumou 150 eur mesačne od 14.7.2016 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred.

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým V. L. každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Otec maloletého p r e v e z m e a po ukončení styku ho opäť o d o v z d á matke v mieste jej bydliska. Matka je p o v i n n á maloletého k styku riadne pripraviť.

Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5P/21/2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala proti otcovi zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti, otec by bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150 eur mesačne a úpravy styku tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v takom znení, ako je návrh.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletého už takmer 2 mesiace nežije v spoločnej domácnosti, tento nijako neprispieva na výživu maloletého a sústavne porušuje vopred dohodnuté podmienky styku s maloletým, pričom otec maloletého sa správa spôsobom, ktorým môže ovplyvniť zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého. Matka v súčasnej dobe nemá žiaden príjem, nakoľko v novembri 2015 jej skončila rodičovská dovolenka a v súčasnej dobe je na neplatennej rodičovskej dovolenke. Otec maloletého je zamestnaný v spoločnosti KERAMIKA GS, s.r.o., Strojnícka 1, 080 01 Prešov, prevádzka Košice s hrubým príjmom cca 500 eur, pričom jeho

celkový mesačný príjem je podľa jej vedomostí vo výške cca 700 eur. K výdavkom, ktoré vynakladá v súvislosti so zabezpečením výživy a potrieb maloletého uviedla, že výška jej pravidelných mesačných výdavkov dosahuje sumu cca 200 - 300 eur (napr. strava cca 120 eur, oblečenie a obutie 50 eur, hygienické potreby a lieky 20 eur, kultúrne a spoločenské využitie a hračky 30 eur mesačne).

3. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> sa použijú primerane.

4. Matka s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti už takmer 2 mesiace. Podľa tvrdenia matky otec neprispieva na výživu maloletého a sústavne porušuje vopred dohodnuté podmienky styku s maloletým. Je teda potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov. Preto súd zveril predbežne maloletého do osobnej starostlivosti matky, keď zoberal do úvahy jej osobnú starostlivosť o neho. Súd zaviazal otca platiť výživné na maloletého v nevyhnutnej miere v sume 150 eur mesačne, keďže otec pracuje v spoločnosti KERAMIKA GS, s.r.o., Strojnícka 1, 080 01 Prešov, prevádzka Košice a neprispieva na výživu maloletého. Zároveň súd predbežne upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s maloletým sýkať každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Súd počiatok neodkladného opatrenia stanovil od 14.7.2016, teda odo dňa rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

5. Je potrebné poukázať na to, že otázka definitívnej výchovy a výživy maloletého, úpravy styku otca s maloletým bude vyriešená až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

3

5P/21/2016

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 14. júla 2016