

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204452
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714204452.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcov 1. D. E., nar. 8. 5. XXXX, bytom XXX XX X. XX, okres O., t.č. DD a O. E., 2. V. E., nar. 2. 3. XXXX, bytom XXX XX X. XX, okres O. a X S. E., nar. XX. 9. XXXX, bytom XXX XX L. nad E., J. E. XX/XX, proti žalovaným 1. Z. H. st. nar. 8. 6. XXXX, bytom XXX XX X. XXX, okres O. a 2. Z. N. - H., nar. 6. XX. XXXX, bytom XXX XX E., N. XXX o určenie, že žalobcovia 1, 2, 3 sú podielovými spoluvlastníkmi žalovanej nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcov **z a m i e t a**.

Žalovaným súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa svojou žalobou zo dňa 10. 3. 2014 pôvodne domáhali, aby súd ich parcelu č. XXXX (nové číslo XXXX/X) v katastrálnom území obce X., okres O. odobral žalovaným a parcelu XXXX vrátil pôvodným majiteľom, žalobcom 1, 2, 3. Neskôr svojím podaním zo dňa 3. 7. XXXX svoju žalobu upresnili a žiadali, aby súd určil, že žalobcovia 1, 2, 3 sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v obci Látka, na parcele registra „C“ č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda o výmere XXXX m², zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Q. úradom O., katastrálnym odborom pre katastrálne územie X. a to každý v podiele X/X. Svoju žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia sa domáhajú vrátenia ornej pôdy, parcely, ktorú pôvodne označili č. XXXX na nové číslo XXXX/X, ktorú si žalovaný 1 bez dokladov o parcele dal previesť na nové číslo XXXX/X a túto následne daroval svojej dcére, žalovanej v II. rade. Žalovaný v I. rade parcelu XXXX nekúpil, nedostal do daru, nezdedil, len ju ukradol. Neskôr žalobca v III. rade uviedol, že keďže on našiel list vlastníctva na parcelu XXXX a teda na toto má List vlastníctva. Na pojednávaní dňa 14. 7. 2016 žalobca v III. rade upresnil, že tá parcela, ktorá je predmetom tejto žaloby bola pôvodne vedená na LV č. XXX ako parcela č. XXXX.

2. Žalovaný v I. rade a žalovaná v II. rade uviedli, že parcela, ktorá je predmetom žaloby bola pôvodná parcela č. XXXX a nachádzala sa na LV č. XXXX.

3. Súd z geometrického plánu Z. H. z decembra 2005, autorizačne overeného Ing. Jozefom Strakom a úradne overeným Správou katastra Detva zo dňa 8. 12. 2005 zistil, že v pozemno-knižnej vložke XXX na LV č. XXXX sa nachádzala parcela XXXX o výmere X hektár a XXXX m² ako orná pôda s tým, že u tejto došlo k zmene, bola od nej odčlenená parcela XXXX/X o výmere XXXX m²..

4. Z notárskej zápisnice JUDr. Márii Vavráčovej N1/2005, Nz 197/2005 zo dňa 5. 1. 2015 vyplýva, že žalovaný v I. rade žiadal vydať osvedčenie vyhlásenia o vydržaní s tým, že vyhlásil, že je podielovým spoluvlastníkom v X/XX ako podiel z celku nehnuteľností v k.ú. X., zapísané na LV č. XXXX pod G. X v X/XX na M. S., G. X v X/XX na Z. G., pod G. X v X/XX na Q. G. a G. X v X/XX na Z. G. v celkovom

podiele v 5/16 pozemok E-KN p.č. XXXX o výmere XX XXX m² orná pôda. Predmetnú nehnuteľnosť nadobudol titulom daru od pozemno-knižných podielových spoluvlastníkov pred viac ako 10 rokmi a užíva ju dobromyseľne a nerušene bez zásahu cudzích osôb. K osvedčeniu vyhlásenia o vydržaní uvedenej nehnuteľnosti sa vyjadrili Z. G., spoluvlastník pod G. X v X/XX, Q. G., spoluvlastník pod G. X v X/XX, Z. G., spoluvlastník pod G. X v X/XX a M. G., spoluvlastník pod G. X v X/XX. Následne notárka JUDr. Mária Vavráčová osvedčila vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v k.ú. X. v X/XX pozemok E-KN p.č. XXXX o výmere XX XXX m² orná pôda v prospech Z. H., nar. 8. 6. XXXX.

5. Z notárskej zápisnice notárky Z.. Anny Máčajovej zo dňa 1. 2. 2006 Nz 3687/2006 vyplýva, že žalovaný v I. rade vyhlásil, že splnil zákonné podmienky pre vydržanie vlastníctva k nehnuteľnosti a to vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam obec a k.ú. X. KN- C parc. č. XXXX/X orná XXXX m² v celosti. Pozemok bol zameraný geometrickým plánom č. 125/2005 od vyhotoviteľa Geodetické a kartografické práce Ing. Straka Hriňová a vznikom odčlenením dielu 1 vo výmere X XXX m² z pôvodnej KN-E parc. č. XXXX orná XX XXX m², zapísaný na LV č. XXXX k.ú. X., vložka č. XXX pre k.ú. S..

6. Z výpisu z LV č. XXXX pre okres O., obec a kat. úz. X. vyplýva, že parcelu č. XXXX/X o výmere X XXX m² vlastnil žalovaný v I. rade titulom nadobudnutia osvedčenia Nz XXXX/XXXX.

7. Zo súčasného výpisu LV č. XXXX pre okres O., obec X., kat. úz. X. vyplýva, že parcelu č. XXXX/X o výmere X XXX m² v súčasnosti vlastní žalovaná v II. rade a to titulom darovacej zmluvy.

8. Z notárskej zápisnice N 159/2008, Nz 19884/2008 zo dňa 13. 5. 2008, spísaná na Notárskom úrade JUDr. Márie Vavráčovej vyplýva, že žalovaný v I. rade daroval žalovanej v II. rade na základe darovacej zmluvy nehnuteľnosti, vedené v k.ú. Látky, zapísané na LV č. XXXX, pozemok parc. číslo XXXX/X o výmere X XXX m².

9. Z výpisu z LV č. XXXX pre okres O., obec a kat. úz. X. vyplýva, že spoluvlastníkmi tejto parcely boli pod G. X M. S. v podiele X/XX, Z. G. v podiele X/XX, Q. G. v podiele X/XX a Z. G. v podiele X/XX.

10. Z potvrdenia o vlastníctve pôdy zo dňa 16. 5. 2013 vyplýva, že žalobcovia uviedli, že parcelu XXXX/X, staré číslo XXXX vlastnil a užíval ich starý otec Z. E., potom ich otec Z. E. a potom oni ako synovia. Oni H. parcelu nedarovali ani nepredali. JUDr. M. G., Rudolf K., S. I., Z. E., V. družstvo X. uviedli, že parcelu č. XXXX vlastnil a užíval D. a V. E..

11. Súd z LV č. XXX pre okres X., obec a kat. úz. X. zistil, že parcelu č. XXXX o výmere XXXXX m² ornú pôdu vlastnili spoluvlastníci D. E., S. N., S. E., K. E., F. Z. E. a S. I.. Žalobca v I. rade a žalobca v III. rade v priebehu konania žiadali, aby súd pripustil zmenu petitu tak, že žiadali určiť, že sú podielovými spoluvlastníkmi v časti parcely XXXX, vedených na LV XXX pre obec X., kat. úz. X. a to D. E., S. E., S. E., K. E., F. Z. E. a S. I.. Nakoľko žalobca v II. rade nepristúpil k takémuto návrhu žalobcov v I. a v III. rade na zmenu petitu súd svojím uznesením č.k. 17C 45/2014-144 zmenu návrhu nepripustil.

12. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 78 ods. 1, 2 CSP, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobcovia sa svojou žalobou, ktorú neskôr doplnili domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v obci X. na parc. reg. „C“ č. XXXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere X XXX m², zapísanej na LV č. XXXX okres O. pre obec a kat. úz. X. v podiele X/X. Z notárskej zápisnice JUDr. Márie Vavráčovej N 1/2005, Nz 197/2005 vyplýva, že notárka osvedčila vyhlásenie o vydržaní žalovaného v I. rade, že je podielovým spoluvlastníkom 5/16 ako podiel z celku nehnuteľnosti v k.ú. X., zapísané na LV č. XXXX pod G. X v X/XX na M. S., G. X v X/XX na Z. G., pod G. X v X/XX na Q. G. a G. X v X/XX na Z. G., celkovo v podiele X/XX pozemok E - KN p.č. XXXX o výmere XXXXX m² orná pôda s tým, že k tomuto osvedčeniu o vyhlásení

o vydržaní sa vyjadrili aj terajší podieloví spoluvlastníci Z. G., Q. G., Z. G., M. S.. Súd potom z výpisu z LV č. XXXX pre okres O., obec a kat. úz. X. zistil, že v čase spisovania notárskej zápisnice N 1/2005 boli spoluvlastníkmi parcely č. XXXX o výmere XX XXX mX pod G. X M. S. v podiele X/XX, pod G. X Z. G. v podiele X/XX, pod G. X Q. G. v podiele X/XX a pod G. X Z. G. v podiele X/XX. Z geometrického plánu č. 125/2005, ktorý vyhotovila firma Geodetické a kartografické práce Ing. Jozef Straka za ňu vyhotovil Juraj Krnáč v decembri 2005 a úradne overila Správa katastra Detva potom vyplýva, že pozemky, vedené na LV č. XXXX parc. č. XXXX došlo k zmene právneho stavu s tým, že bola odčlenená parcela XXXX/X o výmere XXXX m2. Z notárskej zápisnice notárky JUDr. Anny Máčajovej zo dňa 1. 2. 2006 Nz 3687/2006 potom vyplýva, že došlo k osvedčeniu vydržania vlastníctva k nehnuteľnosti v obci a k. ú. X., KN - C parc. číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXXX mX v celosti žalovaným v I. rade s tým, že pozemok bol zameraný geometrickým plánom č. XXX/XXXX od vyhotoviteľa Geodetické a kartografické práce Ing. Straka a vznikom odčlenením dielu vo výmer 5187 mX z pôvodnej KN - E parc. č. XXXX orná XXXXX m2, zapísanej na LV č. XXXX k.ú. X., vložka č. XXX. Z výpisu z LV č. XXXX pre okres O., obec a kat. úz. X. vyplýva, že vlastníkom parcely XXXX/X bol pôvodne žalovaný v I. rade a to na základe osvedčenia Nz 3687/2006. Následne z nového LV č. XXXX ako aj z notárskej zápisnice N 159/2008 vyplýva, že žalovaný v I. rade daroval žalovanej v II. rade nehnuteľnosti v k.ú. X., zapísané na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m2. Z týchto listinných dôkazov teda jednoznačne vyplýva, že na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní žalovaný v I. rade vydržal v 5/6 pozemok E-KN p.č. XXXX o výmere XXXXX m2 ornú pôdu, vedenú na LV č. XXXX. Na základe geometrického plánu č. 125/2005 potom z pôvodnej parcely č. XXXX, vedenej na LV č. XXXX bola odčlenená parcela č. XXXX/X o výmere XXXX mX a táto bola zapísaná na LV č. XXXX pre okres O., obec a kat. úz. X. najprv na žalovaného v I. rade a neskôr na základe darovacej zmluvy na žalovanú v II. rade. Z týchto dôkazov je teda jednoznačné, že parcela č. XXXX/X, vedená LV č. XXXX bola odčlenená od parc. č. XXXX, vedenej na LV č. XXXX. Pokiaľ žalobcovia tvrdili, že žalovaná parcela č. XXXX/X bola v skutočnosti odčlenená od parcely č. XXXX, ktorá je vedená na LV XXX v tomto smere žalobcovia neprodukovali žiadne dôkazy, sú to len ich tvrdenia a teda v tomto smere neunesli dôkazné bremeno. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ žalobcovia tvrdia, že parcela XXXX/X bola odčlenená od parcely č. XXXX podľa LV č. XXX, spoluvlastníkmi parcely č. XXXX sú okrem žalobcu v I. rade a žalobcu v III. rade aj S. N., K. E., Ing. Z. E. a S. I.. Pokiaľ by teda v skutočnosti bola žalovaná parcela XXXX/X odčlenená od parcely č. XXXX, vedenej na LV č. XXX podľa § 78 ods. 1 CSP sa jedná o nútené spoločenstvo, kde sa vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu, teda okrem žalobcu v I. rade a žalobcu v III. rade aj ďalších spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti a to S. N., K. E., F. Z. E. a S. I.. Táto podmienka účasti všetkých subjektov však nebola splnená. Z týchto dôvodov súd potom žalobu žalobcov 1, 2, 3 zamietol.

15. Súd priznal žalovaným 1, 2 náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP nakoľko mali vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 5 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolaie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolaie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolaie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolaie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolaie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolaie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolaie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolaie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení spätívzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).