

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/274/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716205344  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7716205344.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne O.. A. Z., Y.. J., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., S. XXXX/XX, proti žalovanému V. Z., K.. X.X.XXXX, O. Q., S. XXXX/XX, V. O. V. R. XX, v konaní o návrhu žalobkyne na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 21.4.2016 č.k. 10C/123/2016-9 a o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 12.5.2016 č.k. 10C/123/2016-15 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 10C/123/2016-9.

P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 10C/123/2016-15.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej iba súd prvej inštancie) uznesením z 21.4.2016 nariadil V. Z.S., K.. X.X.XXXX, I. O. Q., T. S. XXXX/XX, toho času bytom R. XX, aby nevstupoval do bytu nachádzajúceho sa B. Q., K. T. S. XXXX/XX, v ktorom býva jeho manželka O.. A. Z., Y.. J., K.. XX.XX.XXXX a ich maloleté deti a to do 30.6.2016. Žalobkyni uložil, aby v lehote do 30 dní podala na súde návrh na začatie konania vo veci samej.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia predložila potvrdenie OR PZ v Michalovciach, odbor poriadkovej polície, OO PZ Michalovce o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija zo dňa XX.X.XXXX a potvrdením k podaniu oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Poukázal na to, že podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. možno predbežným opatrením nariadiť účastníkovi konania, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia. Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického alebo psychického. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobného postihu povinnej osoby. Osvedčenie podozrenia musí vyplývať napr. z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku, prípadne zo spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu a deti. Žalobkyňa osvedčila, že žalovaný je voči nej dôvodne podozrivý z násilia a súd prvej inštancie sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

3. Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Uvádza, že veci, ktoré uviedla jeho manželka nie sú pravdivé. Manželka píše, že sústavne ohrozuje ju aj ich deti. Neuviedla, od kedy tento stav má trvať. Ak by to bola pravda, tak by túto dobu špecifikovala a podala by trestné oznámenie, čo sa nestalo. Potvrdenie o vykázaní neznamená, že manželku napadol. Nijako nepreukázala, že by jej mal spôsobovať bolesť a nepredložila žiadne lekárske potvrdenie. Ak by pociťovala strach, tak by sa tento strach nejako preukázal. Návrh je neurčitý a preto žiada, aby zmenil krajský súd rozhodnutie okresného súdu a návrh zamietol.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu považuje tvrdenia za účelové a zavádzajúce. Ako príklad uviedla situáciu, ktorá sa stala dňa XX.X.XXXX, keď sa žalovaný pod vplyvom alkoholu dobíjal do bytu žalobkyne, v ktorom žije žalobkyňa s maloletými deťmi. V čase incidentu bol doma iba maloletý syn P., ktorý zo strachu neotvoril dvere. To, že v uvedený deň bol žalovaný pod vplyvom alkoholu dokazuje aj skutočnosť, že mu bol zadržaný vodičský preukaz. Tvrdenia žalovaného sa nezakladajú na pravde. Dňa XX.X.XXXX žalobkyňa vypovedala na Obvodnom úrade v Michalovciach ohľadom priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Tento stav trvá od narodenia maloletej dcéry Y. Z., K.. X.X.XXXX a za posledné tri roky sa situácia výrazne zhoršila. Keďže žalobkyňa je silno veriaca a zároveň brala ohľad na maloleté deti, nepodala trestné oznámenie už skôr.

5. Odvolací súd preskúmal odvolanie žalovaného spolu s konaním súdu prvej inštancie v rámci odvolacieho konania a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné.

6. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 C.s.p.).

7. Podľa § 471 ods. 1 C.s.p. predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydllia na základe opatrenia Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, odboru poriadkovej polície, Obv. odd. PZ Michalovce z XX.X.XXXX. Toto vykázanie sa vzťahovalo na bytový priestor na ľavej strane po vystúpení z výťahu v obytnom bloku č. XX K. T.. S., Q.. V ten istý deň žalobkyňa podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, že takto zistená situácia je postačujúca preto, aby žalovanému bolo dočasne zakázané vstupovať do bytu, v ktorom žije žalobkyňa a maloleté deti oboch strán. Odvolací súd preto potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

13. Odvolací súd dodáva, že podľa § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Okresný súd Michalovce uznesením z 12.5.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v lehote 15 dní súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, ktorý je 33,- eur podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

15. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že ak návrh podala jeho manželka, nech si to zaplatí, lebo on za ňu nič platiť nebude.

16. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním odvolania. Podľa § 6 ods. 2 zákona ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednej inštancii.

17. Keďže žalovaný podal odvolanie proti uzneseniu, je povinný zaplatiť poplatok za odvolanie. Preto odvolací súd uznesenie potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.)

**Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí z dôvodov uvedených v ust. § 420 C.s.p.. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolávateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 C.s.p..