

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/210/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215204905
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215204905.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., F. K. XXX/X, občan SR, o zaplatenie 105,14 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 105,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,11 Eur od 4.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,20 Eur od 4.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 35,83 Eur od 4.4.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.3.2015 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 105,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,11 Eur od 4.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,20 Eur od 4.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 35,83 Eur od 4.4.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 12.9.2011. Dňa 9.6.2014 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a Slovak Telekom, a.s. Na základe zmluvy o pripojení dodával právny predchodca žalobcu žalovanej telekomunikačné služby a žalovanej vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Dodávateľ faktúrami vyfakturoval žalovanej poplatok za poskytnuté služby, a to faktúrou č. 7202987552 splatnou dňa 3.4.2012 sumu vo výške 39,33 €, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 35,83 eur, faktúrou č. 7203952652 splatnou dňa 3.5.2012 sumu vo výške 21,70 €, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 18,20 eur a faktúrou č. 7205201644 splatnou dňa 3.6.2012 sumu vo výške 54,61 €, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 51,11 eur. Tieto sumy žalovaná doteraz nezaplatila, preto žiadal žalobca aj úrok z omeškania.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 12.8.2015 platobný rozkaz č.k. 8C/210/2015-24, ktorý sa žalovanej do vlastných rúk nepodarilo doručiť. Súd preto uznesením zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil dňom 11.7.2016. Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, preto súd pojednával v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej i „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o pripojení, dodatku k nej, faktúrami, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, ostatnými listinami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzavreli zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy dodával žalovanej telekomunikačné služby a žalovanej vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Právny predchodca žalobcu faktúrami vyfakturoval žalovanej poplatok za poskytnuté služby, a to faktúrou č. 7202987552 splatnou dňa 3.4.2012 sumu vo výške 39,33 €, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 35,83 eur, faktúrou č. 7203952652 splatnou dňa 3.5.2012 sumu vo výške 21,70 €, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 18,20 eur a faktúrou č. 7205201644 splatnou dňa 3.6.2012 sumu vo výške 54,61 €, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 51,11 eur.

4. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej i „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiaci služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktoré ustanovuje vykonávací predpis.

5. Žalobca ako právny dôvod vzniku svojho uplatneného nároku udáva zmluvu o pripojení, súd sa predovšetkým musel zaoberať tým, či táto spotrebiteľská zmluva bola uzavretá v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkovoprávny vzťah založený zmluvou o pripojení a jej dodatkom. Súd uvedenú zmluvu považuje za zmluvu uzavretú účastníkmi konania podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti právneho predchodcu žalobcu aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Súd mal vykonaným dokazovaním taktiež za preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila faktúry dodávateľa - Slovak Telekom, a.s., ktorý žalovanej účtoval poplatky s ostatnými službami v úhrnnej výške 105,14 eur. Tvrdenia žalobcu v konaní vyvrátené neboli, zo strany žalovanej nebol predložený dôkaz o úplnom alebo čiastočnom splnení dlhu. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú. Súd zároveň žalobcovi priznal uplatnený úrok z omeškania, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa žalovaná bezpochyby dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený vo výške v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z.

6. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov

konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.