

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201557
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: RNDr. K. V., PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XX, XXX XX B., právne zastúpená JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom kancelárie Madačova č. 7, Ružomberok, a PaedDr. Z. K., PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Y.. XX, E., v konaní o návrhu matky a starých rodičov maloletého U. K. - U.. W. V., nar. XX.XX.XXXX a C.. C. V., nar. XX.XX.XXXX, obidvoch bytom ako matka, na úpravu stretávania matky s maloletým dieťaťom a zmenu úpravy stretávania sa starých rodičov s maloletým,

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/67/2011-90 zo dňa 09.08.2011 vo výroku o úprave styku maloletého U. K., nar. XX.XX.XXXX s matkou maloletého a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/29/2011-31 zo dňa 16.06.2011 vo výroku o úprave styku maloletého U. K., nar. XX.XX.XXXX so starou matkou maloletého W. V. tak, že matka maloletého je oprávnená sa stýkať s maloletým U. K. jeden víkend v kalendárnom mesiaci od soboty od 12.00 hod. do nedele do 15.00 hod. (všeobecná úprava stretávania sa), keď otec maloletého oznámi matke maloletého konkrétny víkend, kedy sa stretnutie uskutoční najneskôr do posledného dňa mesiaca predchádzajúceho mesiacu, v ktorom sa stretnutie uskutoční a počas vianočných sviatkov od 27.12. od 11.00 hod. do 28.12. do 15.00 hod. s tým, že ak dni 27.12. a 28.12. pripadnú na víkend, tak matka maloletého je oprávnená sa stretnúť s maloletým v mesiaci december okrem tohto víkendu aj ďalší víkend v súlade so všeobecnou úpravou stretávania sa, keď matka maloletého prespí s maloletým v Ružomberku, pričom na stretnutí sa budú môcť zúčastniť starí rodičia zo strany matky maloletého W. V. a C. V..

Matka maloletého prevezme maloletého v parku Š. B. v E. a tam ho otcovi maloletého po stretnutí v stanovený čas odovzdá, pričom otec maloletého je povinný maloletého na stretnutie s matkou a starými rodičmi riadne a včas pripraviť.

Otec maloletého je povinný umožniť matke maloletého telefonický kontakt so synom vždy v piatok v zimných mesiacoch v čase o 19.30 hod. a v letných mesiacoch v čase o 20.30 hod.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.03.2016 sa matka a starí rodičia zo strany matky maloletého U. K. domáhali, aby súd uložil otcovi maloletého povinnosť umožniť matke telefonický kontakt s maloletým vždy v piatok v zimných mesiacoch v čase o 19.30 hod. a v letných mesiacoch v čase o 20.30 hod. a súčasne umožnil matke maloletého sa stretávať s maloletým U. K. každý párný víkend v kalendárnom roku v sobotu od 11.00 hod. do 17.00 hod., prvý víkend v každom kalendárnom

mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas vianočných sviatkov v každom kalendárnom roku v čase od 26.12. od 11.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod., v čase letných prázdnin v rozsahu 1 týždňa, keď termín matka by oznámila otcovi do 15.06., počas veľkonočných sviatkov každú Bielu sobotu v čase od 11.00 hod. do 17.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od soboty 11.00 hod., ktorá predchádza týždňu jarných prázdnin do stredy do 17.00 hod., keď na stretnutiach by mali možnosť byť prítomní aj starí rodičia zo strany matky maloletého W. V. a C. V. s tým, že matka alebo osoba poverená matkou by si maloletého prevzali od otca v P. Š. B. v Ružomberku a po stretnutí by ho tu matka alebo osoba poverená matkou otcovi odovzdala s tým, že v prípade, že sa stretnutie matky so synom neuskutoční, otec by bol povinný poskytnúť matke náhradné stretnutie v rovnakom rozsahu. Z návrhu ďalej vyplynulo, že matka maloletého a otec maloletého sú bývalí manželia, keď rozvedení boli rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/67/2011-90 zo dňa 09.08.2011. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu po 50,-eur mesačne, keď stretávanie maloletého s matkou bolo upravené v neobmedzenom rozsahu za prítomnosti otca dieťaťa. Následne na tunajšom súde prebiehalo konanie o návrhu na zmenu osobnej starostlivosti pod sp.zn. 5P/66/2012, keď návrh matky bol zamietnutý a následne konanie pod sp.zn. 2P/40/2013, ktoré bolo zastavené. Stretávanie s maloletým má upravené aj stará matka W. V., a to každý párnny víkend v mesiaci v sobotu (v prípade nemožnosti v nedeľu), v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti otca maloletého dieťaťa, v prípade nemožnosti za prítomnosti starých rodičov zo strany otca maloletého dieťaťa. Súčasne je otec povinný umožniť starej matke telefonický kontakt s maloletým v rozsahu 1 krát v týždni. Z návrhu ďalej vyplynulo, že matka sa s maloletým stretáva nepravidelne, keď si stretnutie s maloletým dohodne telefonicky s otcom maloletého. Predmetné stretnutia sú však limitované tým, že maloletý má športové aktivity, a to hráva futbal. Stretnutie sa neuskutoční ani v tom prípade, keď nie je doma prítomný otec maloletého. Stretnutia sa realizujú v hoteli Áčko, alebo na moteli Ranč, prípadne na tenisových kurtoch. Matke nie je umožnené, aby maloletému robila aj iný program mimo mesta Ružomberok. Sám maloletý odmieta s ňou aj rodičmi ísť na iné miesta, v čom je zrejme ovplyvňovaný doma. Stretnutia s maloletými prebiehajú za neprítomnosti otca, nakoľko otec súhlasil s tým, že keď sú na stretnutí prítomní aj rodičia matky alebo len jeden z nich, tak netrvá na svojej prítomnosti. Matka vníma, že maloletý je na stretnutiach spokojný, neodmieta jej spoločnosť a spoločnosť starých rodičov z jej strany. Medzi jej rodinou a rodinou otca maloletého je veľké napätie a pri stretnutiach dochádza k verbálnym a fyzickým útokom, a preto si maloletého preberá na dohodnutom mieste v P. Š. B. v Ružomberku. Matka maloletého býva pri svojich rodičoch, kde má vytvorené zázemie aj pre syna. Má tu k dispozícii jednu samostatnú izbu.

2. Otec maloletého sa v písomnom podaní zo dňa 23.05.2016 k návrhu vyjadril, keď vo vyjadrení poukázal na to, že matka maloletého chodí na stretnutia s maloletým pravidelne. Stretnutia sa realizujú tak, že konkrétne termíny a čas závisia od možnosti matky a taktiež od záujmov maloletého, keď maloletý je profesionálnym futbalovým hráčom klubu MFK Ružomberok. Je pravdou, že stretnutia sú limitované tak, ako je napísané v návrhu na začatie konania v riadku 25. Maloletý sa futbalu venuje intenzívne a takmer každý víkend majú v rámci profesionálneho klubu MFK Ružomberok naplánované majstrovské a prípravné stretnutia a v zimnej sezóne turnaje. Vo futbalovom klube patrí medzi najlepších hráčov. V škole dosahuje vynikajúce výsledky (od prvého ročníka až po prvý polrok štvrtého ročníka dosiahol na vysvedčeníach hodnotenie zo všetkých predmetov „výborný“). Matka maloletého má rozsudkom zo dňa 23.08.2011 upravené stretávanie tak, že môže byť na stretnutí so synom len za prítomnosti otca a stretnutia sa uskutočňujú v Ružomberku a v jeho blízkosti nad rámec rozhodnutia súdu. Na stretnutiach nedochádza k žiadnym verbálnym a ani fyzickým útokom. Matka maloletého pravidelne telefonuje (každý týždeň) s maloletým. V druhej polovici roku 2015 začala matka maloletého chodiť na stretnutia autom. Táto však mala zakázané viesť motorové vozidlo erudovanými lekármi zo Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží. On ju verbálne upozornil, že ohrozuje zdravie maloletého tým, že ho vozí v automobile. Napriek týmto upozorneniam naďalej zákaz ignorovala. Nakoniec jej bývalý manžel Ing. U. U. podal podnet na Prezídium PZ ohľadom vedenia motorového vozidla psychicky chorou osobou, t.j. matkou maloletého. Rozhodnutie mu zatiaľ nebolo doručené. Pokiaľ matka maloletého uvádza, že medzi jeho rodinou a jej rodinou prevládajú napäté spory, tieto tvrdenia sú nepravdivé a nepodložené žiadnymi relevantnými dôkazmi. Podľa názoru otca matka maloletého nie je ani v súčasnosti schopná postarať sa o dieťa, keď menovaná trpí diagnózou recidivujúca depresívna porucha ťažkého stupňa s psychotickými príznakmi. Matka maloletého v súčasnosti poberá invalidný dôchodok v rozsahu 100 %. Na stretnutie s maloletým už nie je schopná od júna 2014 chodiť sama, ale len v sprievode inej osoby, a to v prevažnej miere svojej matky W. V. Užíva silné lieky, aby bola udržiavaná v remisii. Matka maloletého v septembri 2013 uzavrela druhý krát manželstvo s U. U., ktoré trvalo jeden rok a zopár mesiacov, keď v júli r. 2015

bolo Okresným súdom v Trnave rozvedené. Počas trvania druhého manželstva sa matka maloletého druhý krát pokúsila o samovraždu, a to v marci 2014 sa chcela obesit', keď žila v manželstve s Ing. U.. Za ostatných 5 rokov sa neustále lieči a bola už takmer 4 krát hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení a v Psychiatrickej nemocnici. Bola dlhodobo hospitalizovaná v rokoch 2010, 2011, 2014 a 2015. Starý otec maloletého C. V. nemá záujem o maloletého a na stretnutia chodí len vtedy, keď mu to vyhovuje, t.j. cca 2 krát za rok. Počas stretnutí najmä C. V. a W. V. vyvíjajú psychický nátlak na maloletého, aby chodil k nim. Potom maloletý príde domov a plače a viac krát sa už stalo, že sa z tohto psychického nátlaku pocíkal a pokakal. Matka nie je schopná kvôli vážnej psychickej diagnóze sa aktívne venovať maloletému. Jej pozornosť je slabá, keď ona sa aktívne vydrží venovať maloletému iba zopár minút, a potom iniciatívu preberá jej matka W. V. alebo starý otec C. V.. Taktiež poukázal na to, že on sa o maloletého stará veľmi vzorne. Okrem toho už takmer 18 rokov pôsobí ako vysokoškolský pedagóg, keď s mladými ľuďmi on pracuje každý deň a všetok voľný čas sa snaží venovať maloletému synovi U.. Nedovolí, aby maloletý syn dopadol tak, ako jeho mladšia sestra Y., ktorá XX.XX.XXXX zomrela v mladom veku ako 22 mesačná práve vtedy, keď sa o ňu starali a mali ju v opatere matka maloletého a stará matka W. V.. Z tohto dôvodu navrhol, aby si súd vyžiadal a preštudoval zdravotnú dokumentáciu psychicky chorej matky maloletej z Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie, súčasne si vyžiadal a preštudoval zdravotnú dokumentáciu matky maloletého z psychiatrického oddelenia FN v Trnave a súčasne, a aby bol posúdený zdravotný stav matky maloletého a jej schopnosť starať sa o dieťa nezávislým súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a psychológia.

3. Na pojednávaní matka maloletého v celom rozsahu zotrvala na podanom návrhu na začatie konania. Potvrdila to, že ona sa s maloletým stretáva pravidelne, a to v rozsahu styku, ktorý má upravený jej matka s maloletým. Spravidla sa s maloletým stretávajú každý druhý víkend, avšak stávali sa prípady, kedy sa stretli až po 3 týždňoch, resp. niekedy až po mesiaci. Stretávanie prebieha tak, že oni telefonicky kontaktujú otca maloletého v piatok a podľa toho sa zariadia, či sa realizuje stretnutie v sobotu, alebo sa toto stretnutie nerealizuje. Ona sa s maloletým stretáva za prítomnosti svojej matky. Vzhľadom k tomu, že sa s maloletým stretáva pomerne zriedkavo, je prvá polhodina stretnutia s maloletým rozpačitá, následne si však nájdu spoločnú reč, a toto stretávanie je bezproblémové. Ona sa s maloletým synom rozprávala o možnosti rozšírenia stretávania sa s ňou a jej rodičmi, pričom on s rozšírením tohto stretávania nesúhlasí. Taktiež sa ohľadne uvedeného pýtala aj otca maloletého, ktorý jej povedal, že on sa podvolí vôli syna. Je pravdou, že je liečená v psychiatrickej ambulancii, a to v súčasnosti ambulantne. Naposledy bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v období mája až júna roku 2015 a hospitalizácia trvala cca 6 týždňov. Dôvodom jej hospitalizácie bolo to, že ona psychicky nezvládla to, že rodina otca maloletého jej znemožnila prístup na prvé sv. prijímanie maloletého. Poukázala na to, že mala problémy v manželstve, a to konkrétne v druhom manželstve s p. U., keď on ju v minulosti aj fyzicky napadol, o čom predložila lekársku správu zo dňa 17.03.2015. P. U. bol za to aj priestupkovo riešený a postihnutý v priestupkovom konaní. Poukázala na jej nefungujúce druhé manželstvo, keď ona sa s bývalým druhým manželom už nijakým spôsobom nekontaktuje. Napriek Z., že v súčasnosti je psychiatrickým pacientom a bol jej priznaný invalidný dôchodok, snaží sa pracovať. Doposiaľ si našla iba dočasné zamestnania v školstve, a to na dobu zastupovania iných zamestnancov. Snaží sa však nájsť si stabilné zamestnanie. S maloletým U. vychádza dobre. Podľa jej názoru on ju potrebuje ako matku. Stáva sa, že maloletý pociťuje potrebu sa s ňou porozprávať a zdôveriť sa jej aj o takých veciach, o ktorých sa pravdepodobne nezdôveruje ani otcovi. Myslí si, že maloletý je pokiaľ ide o stretávanie s ňou a jej rodičmi ovplyvňovaný, avšak na druhej strane si myslí, že je už dostatočne vyspelý na to, aby dokázal posúdiť, či sa s ňou a jej rodičmi chce stretávať viac alebo nie. Ona maloletého podporuje v športových aktivitách a v prípade, ak by sa tieto športové aktivity prelínali s časom stretnutia s ňou a jej rodičmi, ona by sa snažila s otcom maloletého dohodnúť tak, aby sa mohol maloletý plnohodnotne venovať športu. Pokiaľ otec maloletého namieta jej spôsobilosť viesť motorové vozidlo, tak ona sa podrobila preskúmaniu jej psychickej spôsobilosti a jej bol vydaný doklad o psychickej spôsobilosti. Taktiež poukázala na to, že potom, ako ona v minulosti nastúpila do zamestnania k svojím zamestnávateľom stalo sa, a to už minimálne 2 krát, že predmetnému zamestnávateľovi boli doručené písomnosti, ktoré sa ju snažia zdiskreditovať a poškodiť jej.

4. Stará matka maloletého W. V. vo svojej výpovedi taktiež zotrvala na podanom návrhu na začatie konania, ako aj na skutočnostiach uvedených v písomnom návrhu na začatie konania. Potvrdila to, že frekvencia stretnutí s maloletým sa postupne predlžuje. Pôvodne to boli každé 2 týždne, v súčasnosti sa to predlžuje na 3 týždne, niekedy aj dlhšie, keď dôvodom neuskutočnenia stretnutí je práve to, že im buď maloletý, alebo otec maloletého v piatok pred príslušnou sobotou nezdvihnú telefón, a potom oni nevedia, či môžu alebo nemôžu prísť. Z uvedeného dôvodu si menovaná myslí, že dochádza k

postupnému odcudzovania sa maloletého od matky. Ona toto postrehla aj na minulom stretnutí, keď sa maloletého pýtala, prečo jej nedvíhal telefón v piatok a v sobotu, keď jej povedal, že on nedvíhal telefón, lebo rodičia neboli doma, pričom on má doma iba jedného rodiča - otca a matku má v Hlohovci. Pokiaľ ide o psychický stav matky maloletého, ona je s ňou v pravidelnom kontakte. Pokiaľ matka nie je v práci, býva spoločne s nimi. Od ostatného excesu, ktorý sa stal práve v máji, resp. v júni minulého roku je matka maloletého v pohode. Dokonca sa stalo, že ona si zabudla lieky doma a odcestovala na cca 4 dni a na ňu to nemalo žiadny negatívny dopad. Taktiež poukázala na to, že napríklad v minulosti stávalo, že maloletý mal zakázané objať matku, prípadne ju pobožkať, čo podľa jej názoru má rozhodne vplyv na postupné odcudzovanie sa maloletého od matky. Taktiež ona u maloletého zaznamenala negatívne tendencie, že maloletý klamal, keď oni sa mali stretnúť s maloletým v sobotu, a on im povedal, že sa nemôže stretnúť, lebo má futbal a následne jej povedal, že futbal nebol v sobotu, ale bol v nedeľu. Taktiež maloletý matku ani starých rodičov neinformuje o škole, keď dodnes nedoniesol ukázať žiadne jeho vysvedčenie. Potvrdila to, že medzi nimi a rodinou otca maloletej sú napäté vzťahy. Taktiež uviedla, že maloletý mal povedať, že má zakázané aby ho fotografovali. Otec maloletého im umožňuje, aby sa s ním stretávali bez jeho prítomnosti. Potvrdila to, že ona fajčí aj v prítomnosti maloletého, ale vždy keď fajčí, odíde opodiaľ, aby tým spôsobom nijako neškodila maloletému. Pokiaľ ide o schopnosť matky sa venovať maloletému, táto sa venuje maloletému počas celého stretnutia.

5. Starý otec maloletého C. V. taktiež zotrval na návrhu na začatie konania, ako aj na skutočnostiach uvedených v písomnom návrhu na začatie konania. Potvrdil to, že skutočnosti uvedené starou matkou maloletého W. V., ako aj matkou maloletého v ich výpovediach sa zakladajú na pravde a plne sa s týmito skutočnosťami stotožnil. Pokiaľ ide o tvrdenie W. V., že otec maloletého má zakazovať maloletému, aby sa s nimi fotografoval, uviedol, že on bol osobne svedkom, keď mal maloletý 10. narodeniny a oni prišli do Ružomberka spolu s koláčom a chceli sa s ním odfotiť, na čo im maloletý povedal, že on sa s nimi fotiť nemôže, že to má zakázané a rozplakal sa. Následne sa odfotila s predmetným koláčom iba matka maloletého bez maloletého. Taktiež poukázal na to, že matka maloletého sa nemohla zúčastniť prvého sv. prijímania maloletého, keď ona aj prejavila záujem sa tam dostaviť a deň pred prvým sv. prijímaním telefonovala otcovi, či môže prísť, avšak on nezdvihol telefón, a preto sa matka na prvé sv. prijímanie maloletého nedostavila. Následne na druhý deň potom matka maloletého psychicky zlyhala, ona si zobrala tabletky a povedala, že ju nebaví život. To bolo deň po uvedenom prvom sv. prijímaní. Súčasne uviedol, že otec maloletého obviňuje matku za to, že zavinila smrť ich spoločnej dcéry Y., keď k úmrtiu menovanej došlo tak, že maloletá sa podľa výsledkov súdnej pitvy, ktorú sami iniciovali, zadusila svojimi zvratkami počas uspávania zo strany matky maloletej.

6. Otec maloletého vo svojej výpovedi zotrval na písomnom vyjadrení zaslanom súdu. Nesúhlasil s rozšírením stretávania tak, ako to navrhla matka maloletého a starí rodičia maloletého zo strany matky maloletého, a to nielen z dôvodu, že maloletý s týmto nesúhlasí, ale aj z dôvodu, že on sa bojí o maloletého syna, keď on už prišiel o maloletú Y., ktorá zahynula v čase, keď bola v opatere matky a starej matky, t.j. W. V.. On by sa aj v súčasnosti zúčastňoval na stretnutiach matky s maloletým, avšak jemu bolo zo strany úradu práce odporúčané, aby sa týchto stretnutí nezúčastňoval, aby sa tým vytvoril lepší vzťah medzi matkou a maloletým. Taktiež on sa nezúčastňuje týchto stretnutí aj z toho dôvodu, že s maloletým sa nestretáva matka osamote, ale za prítomnosti svojej matky.

7. Maloletý vo svojej výpovedi na pojednávaní poukázal na to, že on má svoju mamu, ako aj starú mamu zo strany matky rád. Starého otca zo strany matky nemá až tak rád, lebo on na neho kričí. Jeho mama ani stará mama zo strany matky na neho nikdy nekričali a oni sa k nemu správajú dobre. S matkou a starou matkou sa stretáva asi tak jedenkrát do mesiaca, lebo nemá čas. Svoj čas venuje futbalu a taktiež sa chce hrať aj s kamarátmi. Jemu potom nezostáva čas na stretnutie s matkou. On sa však stretnutiam nebráni. V súčasnosti hráva futbal 2 krát do týždňa, ale ide začať hrať futbal až 4 krát do týždňa. Je pravdou, že jeho matka a starí rodičia z jej strany volajú k nim domov, ale on tam nechce ísť. Ísť tam nechce kvôli futbalu a taktiež jemu otec povedal, že mu tam chceli ukradnúť auto. O tom, že tam otcovi chceli ukradnúť auto mu otec povedal vtedy, keď mu vravel o tom, že jeho volajú do B. k mame. U mamy spať nechce, keďže on ju raz počul, že ona vraví otcovi, že do konca života si neodpustí čo urobila sestre Y.. O sestre sa s otcom doma nerozprávajú, avšak on si ju pamätá a taktiež oni sa s otcom nerozprávajú ani o mame. Cez noc on k mame nechce ísť, stretávať sa však s ňou chce cez deň. So starými rodičmi ani s matkou nechce tráviť dlhší čas. Nechce ísť s nimi na dovolenku, nakoľko on už takmer všade bol. Starého otca rád nemá, lebo on keď príde do Ružomberka na neho kričí. Jemu je bližší otec ako matka. Taktiež jemu sú bližší starí rodičia zo strany otca ako matka, keďže oni ho vychovali. Myslí si, že ak by chcel ísť na dlhšie k matke, tak by bol otec z toho sklamaný, a preto on k mame nechce

ísť na dlhšie. Počas stretnutí s matkou on hráva squash v hotely. Niekedy idú aj na zmrzlinu. Na výlety nechodia. Pokiaľ ide o jeho názor, tak otec má zlý vzťah k jeho stretávaniu sa s matkou a on sa preto nechce stretávať s matkou, aby nijakým spôsobom otca, ktorého má radšej, nesklamal. Potvrdil to, že na stretnutiach dochádza k hádkam medzi príslušníkmi rodiny matky a príslušníkmi rodiny otca. Jemu to vadí, ale on im nepovedal, že mu to vadí. Súčasne poukázal na to, že počas futbalových turnajov on spáva aj mimo domu, a to niekedy aj bez otca, keďže on s tým nemá problém.

8. Súd okrem výsluchu účastníkov konania vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 5C/67/2011 (osobitne s rozsudkom č.k. 5C/67/2011-90 zo dňa 09.08.2011) a sp.zn. 7P/29/2011 (osobitne s rozsudkom č.k. 7P/29/2011-31 zo dňa 16.06.2011), keď mal preukázané, že rodičia maloletého sú bývalými manželmi, keď rozvedení boli rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/67/2011-90 zo dňa 09.08.2011. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu po 50,-eur mesačne, keď stretávanie maloletého s matkou bolo upravené v neobmedzenom rozsahu za prítomnosti otca dieťaťa. Rozsudkom tunajšieho súdu 7P/29/2011-31 zo dňa 16.06.2011 má stretávanie s maloletým upravené aj stará matka W. V., a to každý páry vikend v mesiaci v sobotu (v prípade nemožnosti v nedeľu), v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti otca maloletého dieťaťa, v prípade nemožnosti za prítomnosti starých rodičov zo strany otca maloletého dieťaťa. Súčasne je otec povinný umožniť starej matke telefonický kontakt s maloletým v rozsahu 1 krát v týždenne. Predmetná úprava nebola menená.

9. Na pojednávaní (po vykonaní výsluchov rodičov maloletého, starých rodičov maloletého zo strany matky maloletého a maloletého) sa rodičia maloletého, ako aj starí rodičia maloletého zo strany matky maloletého, zhodne vyjadrili, že oni sa vedia dohodnúť na úprave styku maloletého s matkou maloletého a starými rodičmi maloletého zo strany matky maloletého a súhlasili s tým, aby bola matka maloletého oprávnená sa stykať s maloletým U. K. jeden vikend v kalendárnom mesiaci v sobotu od 12.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a počas vianočných sviatkov od 27.12. od 11.00 hod. do 28.12. do 15.00 hod. keď matka maloletého prespí s maloletým v meste Ružomberok s tým, že otec maloletého bude povinný oznámiť matke maloletého konkrétny vikend stretnutia matky s maloletým najneskôr do posledného dňa mesiaca predchádzajúceho mesiacu, v ktorom sa má uskutočniť toto stretnutie, keď v decembri príslušného roka bude matka oprávnená sa stretnúť s maloletým v prípade, ak dni 27.12. a 28.12. prípadnú na vikend, okrem tohto víkend aj ďalší vikend v mesiaci december, pričom na stretnutí budú môcť byť prítomní aj starí rodičia zo strany matky maloletého W. V. a C. V., keď matka maloletého si prevezme maloletého v parku Š. B. v Ružomberku a tam ho otcovi maloletého po stretnutí v stanovený čas odovzdá, a súčasne otec súhlasil s tým, aby mu bola uložená povinnosť umožniť matke telefonický kontakt s maloletým U. K. vždy v piatok v zimných mesiacoch v čase od 19.30 hod. a v letných mesiacoch v čase od 20.30 hod..

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zhodné stanoviská rodičov maloletého, ako aj starých rodičov maloletého zo strany maloletého, ktorí sa súhlasne pred súdom vyjadrili ohľadne spôsobu úpravy styku a telefonického kontaktu matky maloletého a starých rodičov maloletého s maloletým, keď k uvedenému súhlasnému stanovisku sa priklonil aj kolízny opatrovník maloletého, súd rozhodol v konaní v súlade s týmito vyjadreniami. Pri rozhodnutí sa súd z hľadiska záujmu maloletého zaoberal schopnosťou a spôsobilosťou matky maloletého zabezpečiť starostlivosť o maloletého počas predmetných stretnutí, keď z lekárskeho nálezu MUDr. X. G., psychiatricky zo dňa 27.05.2016 vyplynulo, že matka maloletého je dlhodobo psychiatricky liečená pre depresívnu poruchu recidivujúcu, keď od poslednej hospitalizácie pred rokom je jej stav upravený, menovaná je pokojná, euthymizuje v nálade, nie sú u nej prítomné psychotické príznaky ani suicidiálne tendencie a nekolíše jej nálada. Podľa predmetného nálezu matka maloletého žije samostatne, v liečbe došlo k zníženiu dávky psychofarmák, čo nezhoršilo jej stav. Naopak, je aktívnejšia, schopná plnohodnotne fungovať v práci aj v súkromí. Z tejto správy taktiež vyplynulo, že matka maloletého v liečbe spolupracuje a odporúčania dodržiava. Pokiaľ otec maloletého namietal, že matka maloletého vystavuje ohrozeniu života maloletého tým, že vedie motorové vozidlo, čo jej však psychický stav neumožňuje, súd vychádzal z dokladu o psychickej spôsobilosti matky ako vodiča, ktorý sa podrobuje preskúmaniu psychickej spôsobilosti zo dňa 13.01.2016 z ktorého vyplynulo, že matka maloletého bola posudzovaná PhDr. U. N., dopravným psychológom, s tým výsledkom, že menovaná je spôsobilá bez obmedzenia na vedenie motorových vozidiel skupiny a podskupiny „B1, B“, keď platnosť tohto dokladu uplynie dňa 12.01.2017. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k názoru, že matka maloletého je v súčasnej dobe schopná

zabezpečiť náležitú starostlivosť o maloletého syna po dobu upravených stretnutí, keď aj samotný maloletý vyjadril, že tak matka maloletého, ako aj stará matka zo strany matky maloletého sa k nemu správajú dobre a on ich má rád. Pokiaľ ide o vyjadrenie maloletého, že on sa nechce stretávať s matkou cez noc, súd poukazuje na to, že sám maloletý ako dôvod, pre ktorý sa nechce stretávať s matkou na dlhšiu dobu, uviedol, že nechce tým sklamať otca, ktorý podľa jeho názoru nemá pozitívny vzťah k jeho stretávaniu sa s matkou. Samotný maloletý podľa jeho výpovede prespáva mimo domu aj bez prítomnosti otca maloletého, pričom v rámci súhlasného vyjadrenia rodičov maloletého a starých rodičov maloletého bude matka oprávnená prespať iba v Ružomberku, t.j. v prostredí maloletému blízkom a zo strany otca maloletého v krátkom čase v prípade vzniku problémov dosiahnuteľnom. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, keďže sa jednalo o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v šiestich vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).