

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216211617
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216211617.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobkyne: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, D., občan SR, proti žalovaným: 1. K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, D., občan SR, 2. T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, D., občan SR, 3. Motogroup, s.r.o., so sídlom Podpriehradná 37, Bratislava, IČO: 35 928 077, o nariadenie neodkladných opatrení, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladných opatrení **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 13.07.2016 domáhala nariadenia neodkladných opatrení.

Návrh na nariadenie neodkladných opatrení odôvodnila tým, že dňa 15.05.1999 uzavrela so žalovaným v 2. rade manželstvo. Dňa 28.02.2005 bola založená spoločnosť Motogroup s.r.o. (žalovaný v 3. rade), ktorej jediným konateľom a spoločníkom sa od 06.06.2013 stal žalovaný v 2. rade, manžel žalobkyne. Žalobkyňa a žalovaný v 2. rade nemajú dohodou zúžený zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Obchodný podiel vo výške 100% a jeho prírastky u žalovaného v 3. rade teda patrí do BSM manželov. Žalovaný v 2. rade previedol obchodný podiel na žalovaného v 1. rade bez súhlasu žalobkyne v rozpore s ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 20.10.2015, ktorú uzavrel žalovaný v 2. rade a žalovaný v 1. rade je neplatná v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka.

Žalovaný v 2. rade podal dňa 15.02.2016 návrh na rozvod manželstva so žalobkyňou. Konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49P/39/2016. Vzhľadom na podaný návrh na rozvod manželstva je prevod obchodného podielu žalovaného v 2. rade na žalovaného v 1. rade snahou žalovaného v 2. rade zmenšiť majetok patriaci do BSM. Úmysel žalovaného v 2. rade ukrátiť žalobkyňu potvrdzuje aj to, že napriek prevodu obchodného podielu na žalovaného v 1. rade, žalovaný v 2. rade ostal konateľom spoločnosti Motogroup, s.r.o. Zmluva o prevode obchodného podielu je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom.

Spoločnosť Motogroup, s.r.o. je prosperujúcou obchodnou spoločnosťou s ročným obratom cca 400.000 eur, ktorá okrem hnuteľných vecí v hodnote cca 200.000 eur vlastní aj nehnuteľnosť v hodnote cca 800.000 eur. Jedná sa stavbu so súp. č. XXXXX postavenú na parc. registra C parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 231 m², kat. úz. Ružinov, obec Bratislava, m.č. Ružinov, okres Bratislava II, ktorú žalovaný v 3. rade obstaral z vlastnej réžie bez úveru či pôžičky. Žalovaný v 2. rade ani po právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia zo dňa 11.09.2015 a pridelení súpisného čísla dňa 17.12.2015 účelovo stavbu nezapísal do katastra nehnuteľností, aby táto stavba nenavyšovala hodnotu obchodného podielu, ktorý má byť predmetom vyporiadania BSM po zániku manželstva.

Žalovaný v 2. rade sa vyjadril, že žalobkyni nič nedá a na rozvod a na následné vyporiadanie BSM sa dôsledne pripravil už pred podaním návrhu na rozvod manželstva. Žalobkyňa má obavu, že žalovaný v 1. rade, ako osoba blízka žalovanému v 2. rade, prevedie alebo zaťaží majetok spoločnosti Motogroup, s.r.o., ktorá má značný majetok a nemá v súčasnosti žiaden úver či pôžičku od tretích osôb s cieľom zníženia hodnoty obchodného podielu žalovaného v 3. rade.

Žalobkyňa sa vo veci samej mieni domáhať určenia neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi žalovaným v 2. rade a žalovaným v 1. rade.

Podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Žalobkyňa sa v konaní domáhala nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade, ktorým by súd žalovanému v 1. rade prikázal zdržať sa prevodu obchodného podielu alebo jeho časti spoločnosti Motogroup, s.r.o. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by nariadil žalovanému v 3. rade zdržať sa nakladania s nehnuteľnou - stavbou so súp. č. XXXXX postavenou na parc. registra C parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 231 m², kat. úz. Ružinov, obec Bratislava, m.č. Ružinov, okres Bratislava II a to tak, že ju scudzí, daruje, zamení, vloží do základného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo do majetku iných právnických osôb, zriadi k nej záložné právo, vecné bremeno, predkupné právo alebo inak obmedzí vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti najmä nájomom, vypožičaním alebo zriadením iného užívacieho práva do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Zároveň žiadala, aby sa žalovaný v 3. rade zdržal nakladania s majetkom spoločnosti Motogroup, s.r.o., ktorého súhrnná účtovná hodnota by presiahla spolu sumu 25.000,- eur počas kalendárneho mesiaca a zdržať sa právnych úkonov, ktoré by viedli k vzniku záväzku žalovaného v 3. rade, ktorý by presiahol 25.000,- eur počas jedného kalendárneho mesiaca a zdržať sa zriadenia záložného práva k hnutelným veciam patriacim žalovanému v 3. rade.

Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila ani jeden z dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala najmä tým, že žalovaný v 2. rade odstraňuje majetok z BSM bez súhlasu žalobkyne tak, aby nebol predmetom vyporiadania BSM po zániku manželstva. Žalobkyňa má obavu, že žalovaný v 1. rade, ako osoba blízka žalovanému v 2. rade, bude zaťažovať alebo prevedie obchodný podiel na inú osobu.

Žalobkyňa neosvedčila, že je potrebné upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko návrhmi na nariadenie neodkladných opatrení žiadala nariadiť neodkladné opatrenia voči žalovanému v 1. a 3. rade,

pričom to odôvodňovala tým, že žalovaný v 2. rade odstraňuje majetok z BSM, čo nie je relevantné v súvislosti so žalovanými v 1. a 3. rade. Žalobkyňa nepreukázala, že žalovaní v 1. a 3. rade podnikajú kroky, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní nebolo preukázané, že žalovaný v 1. rade sa snaží obchodný podiel previesť na inú osobu a žalovaný v 3. rade nakladá s nehnuteľnosťou, ktorá ma podľa žalobkyne patriť do majetku žalovaného v 3. rade. Rovnako nebola preukázaná dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k majetku žalovaného v 3. rade.

Zároveň nebol splnený ani predpoklad ohrozenia exekúcie. Žalobkyňa a žalovaný v 2. rade sú v rozvodom konaní, preto je ešte predčasné uvažovať o vypořádání BSM, nakoľko ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o rozvode žalobkyne a žalovaného v 2. rade.

O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).