

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010192  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715010192.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému L. Y. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 13. júla 2016 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn.1T/40/2015 zo dňa 14. marca 2016, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn.1T/40/2015 zo dňa 14. marca 2016, bol obžalovaný L. Y. uznaný za vinného v skutku v bode 1 zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., v skutku v bode 2 z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. a v skutku v bode 3 z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

v bode 1 napadnutého rozsudku

-od presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2014 do 13. augusta 2014 v L., v časti I., v záhradkárskej chatke č.XXXX nad Z. cN., nachádzajúcej sa na parcele č.XXXX, majiteľa G. T., bytom L., Ul. P. č.XXXX/XX, ktorý je manželom jeho matky, prechovával podomácky upravenú krátku ručnú palnú zbraň bez výrobného čísla a identifikačných údajov s veľkou pravdepodobnosťou revolver tureckej výroby značky Z. model G kalibru 4 mm G. S., u ktorej ide z konštrukčného hľadiska podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g/, i/ zákona č.190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, pričom obv. L. Y. nie je držiteľom zbrojného preukazu,

v bode 2 napadnutého rozsudku

-dňa 13. augusta 2014 v dopoludňajších hodinách v L., časť I., v záhradkárskej chatke č.XXXX, majiteľa G. T., podomácky upravenou krátkou ručnou palnou zbraňou bez výrobného čísla a bez identifikačných údajov namieril zo vzdialenosti asi 1 až 2 metrov na hlavu a potom na brucho tam prítomného L. W., bytom T. L. a vystrelil, pričom sa pred použitím zbrane nepresvedčil, či v nábojovej komore nie sú náboje, čím takto spôsobil L. W. strelné poranenie brušnej steny a dutiny brušnej - zástrel s poranením hrubého čreva, hlavy podžalúdkovej žľazy a brušnej srdcovnice, ktoré zranenia priamo ohrozili život poškodeného, čo si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní minimálne 12 týždňov a obmedzenie v bežnom spôsobe života minimálne 12 týždňov dlhým pobytom v nemocničnom zariadení, opakovanými operačnými zákrokmi, bolesťivosťou poranenia, nemožnosťou používať stravu počas pooperačnej doby, nemožnosťou vykonávať akúkoľvek činnosť so zapojením brušnej steny a svalstva, výrazne sťaženou

hygienou, pričom bola priamo ohrozená životne dôležitá časť cievneho systému - srdcovnica, ako aj iné dôležité vnútrobrušné orgány, a teda priamo život poškodeného L. W.,

v bode 3 napadnutého rozsudku

-dňa 20. novembra 2014 asi o 20.30 h v L., v C. dome W. po tom, čo odcudzil z predajne pečivo, bol zadržaný a predvedený pracovníkmi U. do kancelárie kde dobrovoľne vyložil na stôl odcudzené pečivo, ako aj krabičku cigariet bez cigariet s jedným igelitovým vrecúškom, v ktorom bez povolenia prechovával pre vlastnú potrebu rastlinný materiál rastlinného rodu S. - konope, ktorý dobrovoľne vydal privolanej hliadke Obvodného oddelenia PZ Púchov a následným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že v igelitovom vrecúšku, v krabičke od cigariet sa nachádzali úlomky časti rastlín rodu konope hmotnosti 0,695 g, s priemerným obsahom 3,3% hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré množstvo s prihliadnutím k individuálnej tolerancii obv. L. Y., určenej znaleckým skúmaním, zodpovedá jednej obvykle jednorázovej dávke na použitie, pričom v zmysle zákona NR SR č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Okresný súd podľa § 44 Tr. zák. upustil u obžalovaného L. Y. od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Považská Bystrica, a to rozsudok č.k.2T/116/2015-392 zo dňa 10.9.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k.2To/148/2015-410 zo dňa 19.11.2015, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 2 rokov, a ústavné protitoxikomanické liečenie, nakoľko tento trest súd považuje za dostatočný. Súčasne okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť škodu poškodenému L. W. vo výške 2.817,50 Eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, nakoľko ho v zákonnej lehote napadla odvolaním prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica (ďalej len „prokurátorka“) pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Prokurátorka v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že napadnutý rozsudok vo výroku o treste považuje za nezákonný a neopodstatnený, nakoľko okresný súd daný trest obžalovanému L. Y. uložil v rozpore so základnými zásadami pre ukládanie trestov z dôvodu nezohľadnenia závažnosti a spôsobu konania obžalovaného L. Y., čo následne viedlo k nezákonnému použitiu ustanovenia § 44 Tr. zák. vzťahujúceho sa na upustenie od uloženia súhrnného trestu. Prokurátorka poukázala na ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Vyššie citované ustanovenie vyjadruje primárnu zásadu, podľa ktorej je účelom trestu ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Cieľom uplatňovania uvedenej zásady je uložiť páchatelovi trestného činu trest, ktorý má byť formou odplaty spoločnosti, prejavenu v ujme na osobnej slobode, majetkových, alebo iných právach odsúdeného. Určený trest má zároveň vyjadrovať účinnú ochranu spoločnosti, teda spočívajúcu v zabránení v páchaní trestnej činnosti ako aj vyjadrovať individuálnu prevenciu, t.j. pôsobenie trestu na odsúdeného tak, aby v budúcnosti viedol riadny život, ako aj vo forme generálnej prevencie spočívajúceho v pôsobení trestu k ostatným členom spoločnosti tak, aby vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel budú potrestaní a bude im uložený zákonný a primeraný trest. Ďalej prokurátorka uviedla, že pri ukladaní trestu a určovaní jeho druhu a výmery súd je povinný prihliadnuť na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na možnosti jeho nápravy. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd v intenciách zákonnej trestnej sadzby teda musí vybrať a vymerať trest tak, aby zodpovedal individuálnym zvláštnostiam spáchaných trestných činov, teda ich konkrétnej povahe a závažnosti. V rámci určenia výmery trestu teda rozhoduje jedine individuálny spôsob a intenzita naplnenia konkrétnych znakov trestných činov. Zvláštnosti povahy a závažnosti daných trestných činov je potrebné posúdiť z hľadiska zvláštnosti páchatel'a, jeho pohnútkov, zámerov alebo cieľov, miery zavinenia, spôsobu spáchania trestných činov, jeho následkov, objektu i okolností spáchaných trestných činov. V tomto

ohľade významnú úlohu zohrávajú individuálne sa vyskytujúce poľahčujúce okolnosti alebo priťažujúce okolnosti. Prokurátorka ďalej uviedla, že v konaní bolo preukázané, že obžalovaný L. Y. svojimi konaniami popísanými vo výrokovvej časti obžalobného návrhu naplnil znaky skutkových podstát zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Prokurátorka poukázala najmä na závažné protiprávne konanie obžalovaného L. Y. spočívajúce v prechovávaní podomácky upravenej krátkej ručnej palnej zbrane bez výrobného čísla a identifikačných údajov s veľkou pravdepodobnosťou revolveru tureckej výroby značky Zorki model-G 4 mm G. S., u ktorej zbrane ide z konštrukčného hľadiska podľa § 4 ods. 1, ods. 2 písm. g/, i/ zákona č.190/2003Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň, a to napriek tomu, že nebol držiteľom zbrojného preukazu. Túto podomácky upravenú krátku ručnú palnú zbraň obžalovaný L. Y. použil proti životu a zdraviu inej osoby, keď namieril so vzdialenosti asi 1 až 2 metrov na hlavu a potom na brucho tam prítomného L. W., na ktorého následne aj vystrelil. Prokurátorka ďalej poukázala na to, že obžalovaný L. Y. vyššie popísaným konaním spôsobil L. W. závažné strelné poranenie brušnej steny a dutiny brušnej - zástrel s poranením hrubého čreva, hlavy podžalúdkovej žľazy a brušnej srdcovnice, ktoré zranenia priamo ohrozili život poškodeného, čo si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní minimálne 12 týždňov a obmedzenie v bežnom spôsobe života minimálne 12 týždňov dlhým pobytom v nemocničnom zariadení, opakovanými operačnými zákrokmi, bolestivosťou poranenia, nemožnosťou používať stravu počas pooperačnej doby, nemožnosťou vykonávať akúkoľvek činnosť so zapojením brušnej steny a svalstva, výrazne sťaženou hygienou, pričom bola priamo ohrozená životne dôležitá časť cievneho systému- srdcovnica, ako aj iné dôležité vnútrob brušné orgány, a teda priamo život poškodeného L. W.. Uvedený rozsah špecifikovaných zranení bol ustálený znaleckým posudkom č.243/2014 znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva T. H. V., L..., vypracovaného za účelom objektívneho posúdenia mechanizmu vzniku poranení a zdravotného stavu poškodeného L. W.. Ďalej prokurátorka poukázala na skutočnosť, že v priebehu prípravného konania sa obžalovaný L. Y. nedoznával k spáchaniu najzávažnejšieho žalovaného trestného činu, a to zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., pričom sa doznal až na hlavnom pojednávaní. Zároveň obžalovaný L. Y. prechovával pre vlastnú potrebu rastlinný materiál rastlinného rodu Cannabis- konope, hmotnosti 0,695 g, s priemerným obsahom 3,3% hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré množstvo s prihliadnutím k individuálnej tolerancii obžalovaného L. Y. zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie. Prokurátorka má za to, že pri stanovení individuálnej trestnej sadzby u obžalovaného L. Y. bolo možné prihliadnuť len k priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/ Tr. zák., za súčasnej absencie poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ Tr. zák., a to napriek tomu, že sa obžalovaný L. Y. k žalovanej trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu doznal. Ďalej prokurátorka uviedla, že obžalovaný L. Y. sa nedoznal v trestnej veci, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn.2T/116/15 zo dňa 10.9.2015, právoplatným dňa 19.11.2015, odsúdený za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a ktorého výrok o treste mal byť zrušený v predmetnej trestnej veci a mal byť uložený súhrnný trest, čím nebola splnená podmienka na priznanie poľahčujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zák. Vzhľadom na uvedené okresný súd mal podľa názoru prokurátorky po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, pri určení druhu a výšky trestu a po zohľadnení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/ Tr. zák., a to za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., pri výmere trestu vychádzať z takto určenej individuálnej trestnej sadzby v trvaní od 11 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov. Okresný súd upustil u obžalovaného L. Y. od uloženia súhrnného trestu napriek tomu, že neboli zohľadnené okolnosti ovplyvňujúce neumožnenie použitia ustanovení o upustení od uloženia súhrnného trestu. Prokurátorka je toho názoru, že v žalovanej trestnej veci sa jedná o závažné protiprávne konanie obžalovaného L. Y. priamo ohrozujúce životne dôležité orgány, teda život poškodeného L. W.. Závažnosť tohto protiprávneho konania obžalovaného L. Y. zvyšuje rozsah zranení spôsobených poškodenému L. W. ktoré môžu spôsobiť v budúcnosti výskyt trvalých následkov, spôsob spáchania daného skutku, ako aj predmet, ktorý bol použitý na spôsobenie popísaných zranení poškodeného L. W., a to nelegálne držanou podomácky upravenou krátkou ručnou palnou zbraňou. Týmto konaním obžalovaný L. konal proti záujmom chránených Trestným zákonom, ktorého účelom je chrániť najvyššiu hodnotu, a to ľudské zdravie, teda normálne funkcie ľudského tela, vrátane riadnej funkcie všetkých orgánov pred možným ohrozením ľudského života a zdravia použitím zbrane, na ktorú sa vzťahuje osobitné povolenie. Poukázala aj na postoj obžalovaného L. Y. k žalovanej trestnej činnosti konkrétne k spáchaniu zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., ktorého spáchanie v priebehu prípravného konania popieral, pričom k tomuto skutku sa

doznal až na hlavnom pojednávaní. Doterajší spôsob života obžalovaného L. Y. ako ďalšie kritérium pre stanovenie druhu a výmery trestu a ktoré je tiež dôležitým predpokladom pre využitie niektorých ďalších alternatív k potrestaniu alebo k nepotrestaniu páchatel'a napr. upustením od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., svedčí v neprospech samotného obžalovaného L.. Správanie sa obžalovaného L. Y. sa už v mladom veku prejavilo v neprimeraných činoch vedúcich k porušovaniu trestno-právnych noriem vo forme extrémnych prejavov disocíálneho správania sa. U obžalovaného L. Y. sa teda jednoznačne jedná o osobnosť sociálne neprispôsobivú, ktorá má sklon dopúšťať sa závažného protiprávneho konania násilného charakteru, čo dokazuje tá skutočnosť, že už pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn.1T/132/11 zo dňa 9.11.2012, právoplatným dňa 9.1.2012, odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za ktorý bol odsúdený ako mladistvý vo veku 16 rokov. V protiprávnom trestnoprávnom konaní obžalovaný L. Y. pokračoval aj v roku 2014, v ktorom sa dopustil aj žalovanej trestnej činnosti. Trestnoprávne konanie obžalovaného L. Y. recidivovalo opätovne v roku 2014, a to ešte závažnejšou a nebezpečnejšou formou násilnej kriminality, motivovanou získaním majetkového prospechu, spočívajúcou v spáchaní obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. Upustenie od uloženia súhrnného trestu predstavuje pre obžalovaného L. Y. nezohľadnenie, resp. bagatelizovanie spáchaných závažných žalovaných trestných činov, prejavujúce sa vo forme neuloženia zákonného a spravodlivého trestu, ako sankčného následku za ich spáchanie. Tieto skutočnosti však súd pri upustení od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného L. Y. nezohľadnil. Prokurátorka je toho názoru, že po zohľadnení všetkých zásad ukladania trestu, mal okresný súd uložiť obžalovanému L. súhrnný trest, ktorý nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Prokurátorka z vyššie uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd na podklade jej odvolania, podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil výrok o treste, uloženom obžalovanému L. Y. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn.1T/40/2015 zo dňa 14.3.2016, a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému L. Y. podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. s použitím 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., s prihliadnutím na § 37 písm. h/ Tr. zák., trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej individuálnej trestanej sadzby, teda najmenej v trvaní 11 rokov a 8 mesiacov, a aby ho pre výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn.2T/116/15 zo dňa 10.9.2015, právoplatným dňa 19.11.2015, ktorým bol obžalovaný L. Y. odsúdený za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., a to k trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon tohto nepodmienečného trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, a iné. Zároveň prokurátorka navrhla, aby odvolací súd obžalovanému L. Y. uložil trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.- podomácky upravenej krátkej ručnej palnej zbrane bez výrobného čísla a identifikačných údajov, s veľkou pravdepodobnosťou revolveru tureckej výroby značky Z. model G kalibru 4 mm G. S., ktorej bol obžalovaný L. Y. vlastníkom, trest zákazu činnosti držania a nosenia zbrane v trvaní 5 rokov podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 2 rokov. Zároveň prokurátorka navrhla obžalovanému L. Y. uložiť podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť poškodenému L. W. škodu vo výške 2.817,80 Eur.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Vo vyjadrení poukázal najmä na to, že ako vyplynulo z výpovedí svedkov, okrem iného Y. C., ale i ďalších, u predmetnej zbrane sa jednalo o „flobertku“, na ktorú nie je potrebný zbrojný preukaz. Ako i zo znaleckého posudku vyplýva, nebyť skutočnosti, že predmetná zbraň bola upravovaná, nejednalo by sa o zakázanú zbraň. Ďalej uviedol, že predmetného trestného činu sa obžalovaný dopustil v čase, keď užíval zakázané omamné a psychotropné látky. Táto skutočnosť mala závažný vplyv na jeho jednotlivé konania. Obhajca obžalovaného ďalej uviedol, že predmetný skutok sa stal v roku 2014, od kedy je obžalovaný vo väzbe. K jednotlivým skutkom sa priznal a svoje konanie oľutoval, pričom táto skutočnosť musí byť považovaná za poľahčujúcu skutočnosť. Po tom ako bol obžalovaný vzatý do väzby a tým bol zbavený i pôsobenia návykových látok na jeho organizmus, si uvedomuje závažnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. Trest, ktorý mu bol uložený v inej trestnej veci vo výmere 10 rokov podľa jeho názoru je dostatočne dlhý na to, aby pôsobil na obžalovaného formou represie, odplaty spoločnosti a zároveň je to čas dostatočne dlhý i na ochranu spoločnosti a v zabránení páchania trestnej činnosti. Tento trest je zároveň dostatočne dlhý na to, aby pôsobil na obžalovaného tak, aby v budúcnosti viedol riadny život. C. obžalovaného poukázal na to, že obžalovaný L. Y. má 20 rokov, trestné činy spáchal ako mladistvý a konkrétne v tomto konaní ako 18 ročný. Obhajca obžalovaného je toho názoru, že nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov je dostatočný trest na to, aby umožnil obžalovanému zbaviť sa hlavne

závislosti na omamných látkach a ak sa podarí tento problém vyriešiť je predpoklad, že obžalovaný sa v budúcnosti nebude dopúšťať ďalej trestnej činnosti. Obhajca obžalovaného z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor krajskej prokuratúry navrhol rozhodnúť v súlade s konečným návrhom odvolania prokurátorky okresnej prokuratúry. K jeho návrhu sa pripojila aj splnomocnenkyňa poškodeného V. W..

Obžalovaný L. jeho obhajca na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby odvolací súd odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 24. mája 2016, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 13. júla 2016. Na verejnom zasadnutí odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z odvolania prokurátorky vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku, ktorým podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože na taký postup boli splnené zákonné podmienky uvedené v citovanom ustanovení. Obžalovaný spáchal teraz posudzované trestné činy - zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. v čase od presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2014 do 13. augusta 2014, prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. dňa 13. augusta 2014, prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. dňa 20. novembra 2014 asi o 20.30 hod., teda skôr, ako bol okresným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, konkrétne skorší rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.9.2015, sp.zn.2T/116/2015, preto prichádzal do úvahy postup podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., t. j. uloženie súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Týmto skorším rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.9.2015, sp.zn.2T/116/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.11.2015, sp.zn.2To/148/2015, bol obžalovaný L. Y. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a odsúdený podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 2 rokov a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Vzhľadom na povahu spáchaných predmetných trestných činov, ich menšiu závažnosť (jeden zločin a dva prečiny) vyplývajúcu zo spôsobu ich spáchania i spôsobenej škody a formy zavinenia v skutku v bode 2 napadnutého rozsudku, tiež vzhľadom aj na priznanie obžalovaného a úprimné oľutovanie jeho konania, ako i skutočnosť, že svojim vyhlásením o vine napomáhal súdu pri objasňovaní trestného činu a z toho vyplývajúce dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák. a k nim pridruženej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d/ Tr. zák., že všetky trestné činy spáchal vo veku blízkom veku mladistvých (pred dovŕšením 19-teho roku jeho života) a prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami (priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., že obžalovaný spáchal viac trestných činov) ako aj skutočnosť, že u obžalovaného bola zistená závislosť na pervitíne a z toho dôvodu mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd pri ukladaní trestu postupoval vecne správne, keď upustil podľa § 44 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu. Nepodmienečný trest odňatia slobody

vo výmere 10 rokov uložený obžalovanému L. Y. skorším rozsudkom, vzhľadom na uvedené dôvody, považoval totiž aj odvolací súd na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov je zrejmé, že odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky prokurátorky za opodstatnené, nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste v neprospech obžalovaného na podklade ňou podaného odvolania, a preto odvolanie prokurátorky ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.