

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010110  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010110.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci vedenej proti obžalovanému S. X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.7.2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: S. X. J.. X.XX.XXXX I. O. N. Y. G. S. I. S., Q. O. N.,

je vinný, že

dňa 21. apríla 2015 v čase okolo 18.00 hod. vo Veľkom Mederi, na sídlisku Mateja Corvina, okres Dunajská Streda, pri vchodových dverách schodišťa č. XX obytného domu č. XXXX, odcudzil H. H. mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4, bielej farby s IMEI č.: XXXXXXXXXXXXXXXX, a to tým spôsobom, že vstúpil do schodišťa, následne pristúpil ku H. H., zodvihol pravú ruku a päťou mieril na poškodeného s tým, aby mu dal svoj telefón, následne mu s ľavou rukou vybral z ruky telefón, pričom pravú ruku stále mal zodvihnutú, následne z miesta utiekol, čím pre poškodeného H. H. spôsobil celkovú škodu vo výške 274,- eur,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Za to súd :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného S. X. od uloženia súhrnného trestu, kdeže uložené nepodmienečné tresty odňatia slobôd  
· Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 0T/176/2015 dňa 2.3.2016 v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov a

· Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda 4T/106/2015 dňa 24.9.2015 v trvaní 1 (jeden) rok považuje súd na prevýchovu obžalovaného za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý pri odročení predchádzajúceho pojednávania bol poučený podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku o možnosti pojednávať v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na čl. 101 po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. ) Trestného poriadku učinil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania. Taktiež kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prítomní prokurátor a poškodený prijali a preto aj súd sa uzniesol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného a vo veci dokazovanie nevykoná a s poukazom na § 257 ods. 8 Trestného poriadku oboznámil iba podstatný obsah spisov Okresného súdu Dunajská Streda najmä rozsudok OT/176/2015 zo dňa 2.3.2016, v ktorej veci bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov a Trestný rozkaz 4T/106/2015 zo dňa 24.9.2015, v ktorej veci bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Súd nielen vyhlásením obžalovaného ale aj výpoveďou samotného poškodeného H. a výsluchom ďalších vypočutých svedkov z prípravného konania mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu konania obžalovaného, ktorý takýmto spôsobom, zmocnením sa veci, prisvojil si cudziu vec poškodeného, ktorý mal mobilný telefón vo svojej ruke, avšak obžalovaný mu z ruky telefón vybral bez násilia a z miesta činu utiekol.

Súd zväziac pri výmere výšky a druhu trestu nielen možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného, ale aj stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to priznanie sa a účinnú ľútosť a predchádzajúce odsúdenia obžalovaného ako aj uložené nepodmienečné tresty odňatia slobôd, ktoré spolu presahujú základnú trestnú sadzbu prejednáwanej veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky upustenia od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona.

Keďže poškodený si neuplatňoval náhradu škody v trestnom konaní, súd o škode nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.