

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Er/548/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916204917
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivona Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916204917.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: X. M., S.. XX.XX.XXXX, V. X, XXX XX Q., zast. JUDr. Juraj Fúzer, advokát so sídlom M. R. Štefánika 1258/22, 075 01 Trebišov, proti povinnému: V. H., S.. XX.XX.XXXX, X.. R.. Š. XXXX/XXX, XXX XX N., o vymoženie 8 800,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Námietky povinnej proti exekúcii vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Márie Popikovej, Exekútorový úrad Trebišov, pod sp. zn. EX 469/2016 z a m i e t a ako nedôvodné.

odôvodnenie:

Tunajší súd na návrh oprávneného a žiadosť súdneho exekútora vydal dňa 11.04.2016 poverenie na výkon exekúcie č. 5811* 130570 pre súdnu exekútorke JUDr. Máriu Popikovú, Exekútorový úrad Trebišov, pre vymoženie 8 800,00 Eur s príslušenstvom a ďalších trov exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 9C/5/2014 zo dňa 09.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/782/2014-80 zo dňa 14.10.2015.

Povinnej bolo dňa 29.04.2016 doručené upovedomenie o začatí exekúcie.

Podaním zo dňa 02.05.2016 označeným ako „Odvolanie na vykonanie exekúcie Ex 469/16-1 zo dňa 05.04.2016“, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 04.05.2016, vzniesla povinná námietky proti exekúcii, ktoré boli Okresnému súdu Trebišov doručené dňa 16.05.2016. Vo svojom podaní povinná uviedla, že pán M. jej dobrovoľne posielal na účet peniaze, čo predstavuje čiastku 4 800 Eur. Povinná údajne nikdy nepracovala, nepracuje a nevlastní žiaden majetok a teda nemá z čoho splácať svoj dlh. Splácať by mohla tak po 10 Eur mesačne z invalidného dôchodku svojej matky, ktorá je ochotná jej takúto sumu poskytnúť. Matka povinnej takisto nepracuje a jej biologický otec nemá o ňu záujem. Povinná preto žiada, aby súd zväzil neskutočne vysoké poplatky a úroky a všetky rozhodnutia.

Oprávnený vo svojom vyjadrení k námietkam povinnej uviedol, že navrhuje námietky povinnej zamietnuť. Povinná sa vyhýba plneniu svojich povinností. Podľa vedomostí oprávneného povinná pracuje v Košiciach. Oprávnený nesúhlasí so splátkami, lebo od uzavretia dohody o urovnaní dňa 03.05.2013 uplynuli už viac ako tri roky a povinná si vôbec nespĺnila to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie a to z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva a ich spoločným znakom je, že nastanú až po vzniku exekučného titulu.

Súd preskúmal námietky povinnej proti exekúcii, oboznámil sa s obsahom spisu a s vyjadrením oprávneného. Exekučným titulom v danom exekučnom konaní je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 9C/5/2014 zo dňa 09.06.2014 v spojení s právoplatným a vykonateľným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/782/2014-80 zo dňa 14.10.2015. Žiadna zo skutočností, ktoré povinná v námietkach uvádza, nie je okolnosťou, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo by bránila jeho vymáhateľnosti a tiež nie je dôvodom, pre ktorý by exekúcia bola neprípustná. Povinná k námietkam nepripojila žiadnu listinu alebo iný dôkaz, ktorý by preukázal, že došlo ku zániku pohľadávky tvoriacej predmet exekúcie alebo k jej prechodu na inú osobu.

Súd nemôže v danom prípade rozhodnúť o zastavení exekúcie pre nemajetnosť povinnej; zákonná podmienka nemajetnosti povinného je splnená len vtedy ak jej existenciu potvrdí súdny exekútor po úkonoch smerujúcich k zisteniu majetku povinného.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinnej proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.