

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Er/634/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204121
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jurčová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615204121.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci exekučného konania PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO 45 869 464, zastúpeného JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava proti povinnému: H. I., rod. č. XXXXXX/XXXX, XXX XX F. č. XX, pre vymoženie 1.865,67 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD., Exekútorský úrad Kálmána Mikszátha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod číslom EX 2727/2015, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .
- III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 6Er/634/2015 - 32 zo dňa 29.10.2015 spojením s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoE/317/2015 - 50 zo dňa 29.04.2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2016.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku tretia veta, ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Vzhľadom na to, že rozhodnutie, ktorým sa zamietla žiadosť o vykonanie exekúcie je právoplatné, súd exekúciu v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie..

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Keďže žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o trovách súdneho exekútora tak, že súd súdnemu exekútorovi trovy nepriznal, nakoľko súd súdneho exekútora vyzval na vyčíslenie trov exekúcie a zároveň ho poučil, že ak si v stanovenej lehote trovy exekúcie nevyčísli, bude mať súd za to, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súdny exekútor na výzvy súdu nereagoval a súd má za to, že trovy exekúcie si súdny exekútor neuplatňuje.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydaného súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.