

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201062
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5316201062.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, maloletej dcéry rodičov : matky - F. V., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, a otca H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M., M. R. H. XXXX/X v zastúpení právne - Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou so sídlom R., F. XX, v štádiu rozhodovania o návrhu otca o predbežnej úprave rodičovských práv k dieťaťu, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 7P/8/2016-31 zo dňa 2.5.2016 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletou E. T. nar. XX.X.XXXX každý týždeň v utorok od 9,30 hod. do 12,30 hod., za prítomnosti matky s tým, že začiatok stretnutí sa uskutoční v Čadci v blízkosti vrátnice pri vstupe do areálu Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca.

Matka je povinná s malolekým dieťaťom sa dostaviť v stanovený čas na určené miesto začiatku stretnutia.

Neodkladné opatrenie trvá do doby právoplatného skončenia konania vedeného u Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 8P 1/2016 v merite veci o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej E. T., nar. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do jeho starostlivosti do skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností. Vychádzal zo záveru, že nie je potrebné upraviť pomery účastníkov konania. Nebolo osvedčené, že by matka, vzhľadom na jej zdravotný stav, nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Tvrdenia otca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú v rozpore s tvrdeniami matky uvedenými v návrhu na zverenie maloletej do jej starostlivosti v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/1/2016. Maloletá má vážne zdravotné problémy, ktoré vyžadujú osobitnú a zvýšenú starostlivosť. Nebolo osvedčené, že by matka takú osobitnú a zvýšenú starostlivosť maloletej nezabezpečovala. Zo správy MUDr. D. O., detského neurológa, zo dňa 19.2.2016 vyplýva, že matka s maloletou pravidelne rehabilituje. Nie je daný dôvod, aby súd okamžite a bez zistenia ďalších skutočností nariadil zverenie maloletej do starostlivosti otca, keďže starostlivosť o maloletú vykonáva matka. Uvedené platí najmä za situácie, keď sa vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej vo veci samej pod sp.zn. 8P/1/2016, v ktorom súd pristúpi k vykonaniu riadneho dokazovania na preukázanie všetkých skutočností potrebných pre rozhodnutie vo veci v záujme maloletej.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že krajský súd jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie, alternatívne upraví jeho styk s maloletou každý párny týždeň od piatku od 11.00 hod. do pondelka do 16.00 hod.

3. Otec prvotne poukázal v odvolaní na skutočnosť, že o jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia konala sudkyňa viac ako 3 mesiace, napriek zákonnej lehote - bezodkladne, najneskôr do 30 dní. Uviedol, že sa potvrdili jeho tvrdenia o vzťahoch matky na súde, keďže o jeho návrhu boli ihneď informovaní rodičia matky a jej otec ho v tej súvislosti slovne napadol. Odvtedy nemá s maloletou žiaden kontakt a bojí sa eskalácie agresivity voči sebe, osobitne v situácii, že by sa mal s maloletou stretnúť na dvore, kde mu bol vymedzený priestor na ten účel. To, že na súde došlo k úniku informácií a ovplyvňovaniu konania je zrejmé nielen z dĺžky konania, ale aj z toho, že obratom bol podaný návrh matkou. V odôvodnení napadnutého uznesenia sa súd zaoberal výlučne tvrdeniami matky, na ním predložené dôkazy vôbec neprihliadol. Nevyhodnotil jeho tvrdenia a dôkazy a rozhodnutie oprel o jediné správu neurologičky, ktorá v zásade nič z toho, čo on tvrdil, nevyvracia. To, že matka s maloletou rehabilituje nepoprel, avšak neznamená to, že rehabilituje správne a dostatočne a že sa stará o zrak maloletej. Otec ďalej uviedol, že z jeho návrhu je zrejmé, že mu matka v styku a starostlivosti o maloletú aktívne bráni. Preto pokiaľ aj nepristúpil k rozhodnutiu o dočasnom zverení maloletej, bol povinný rozhodnúť o styku s maloletou, čo však neučinil. Neodstránil stav právnej neistoty, ktorý je z návrhu nesporný. Pri veku maloletej je jasné, že každý deň predstavuje krok dopredu, na ktorom sa len pre rozhodnutie matky nemôže podieľať. Matka mu aj v čase súdneho konania klame a zamlčuje informácie o zdravotnom stave maloletej a snaží sa ho izolovať od nej. Otec dodal, že v prípade úpravy styku si pre maloletú bude chodiť a odovzdávať ju späť matke, pričom maloletá je od narodenia zvyknutá na dopravu vlakom po celom Slovensku.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací postupujúci podľa nových procesných noriem v účinnom znení od 1.7.2016 (Civilný mimosporový poriadok „ďalej iba CMP“ a Civilný sporový poriadok „ďalej iba CSP“) po konštatácii, že odvolanie bolo podané na to oprávnenou osobou, v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu ktorému zákon odvolanie pripúšťa, podrobil vec odvolaciemu prieskumu v zmysle § 65, § 66 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom podľa § 388 CSP zmenil tak, že nariadil podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie v rozsahu uvedenom vo výrokových vetách uznesenia.

5. Inštitút predbežných opatrení upravený Občianskym súdnym poriadkom do 30.6.2016 (o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia okresný súd v posudzovanej veci rozhodoval) bol nahradený novozavedeným inštitútom neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti v ustanoveniach Civilného mimosporového poriadku v znení účinnom od 1.7.2016, konkrétne v ustanoveniach § 360 až 369, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na obsahové znenie ust. § 395, 396 (prechodné ustanovenia) CMP odvolací súd pristúpil k okamžitej aplikácii procesnoprávných ustanovení CMP účinných od 1.7.2016 upravujúcich inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti.

6. Krajský súd v štádiu odvolacieho konania z dostupného spisového materiálu zistil, že v merite veci o úpravu práv a povinností rodičov je vedené na návrh matky konanie u OS Čadca pod sp.zn. 8P/1/2016. Vykonaným šetrením (aj obsahom časti zápisnice z pojednávania v označenom konaní, zadováženej odvolacím súdom pre účely tohto odvolacieho konania) krajský súd zistil ďalej, že na poslednom pojednávaní, odročenom na 19.7.2016 otec súhlasil, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, rodičia zaujali stanovisko aj k otázke rozsahu a intenzity styku otca s maloletou, obaja pripustili možnosť stretnutí otca s maloletou dcérou v prítomnosti matky 2 x do týždňa (v utorok, štvrtok) v Čadci a preto odvolací súd rozhodujúci o odvolaní otca zohľadnil rodičmi prezentované stanoviská v otázke významnej a podstatnej v danom štádiu rozhodovania o odvolaní otca.

7. Pokiaľ ide o obsahový aspekt napadnutého uznesenia, krajský súd sa stotožnil so záverom, že nebola osvedčená potreba zverenia maloletej do starostlivosti otca. Maloletá je dlhodobo v starostlivosti matky, pričom z dôkazov predložených otcom nevyplýva, že by sa v starostlivosti matky vyskytli nedostatky, ktoré by ju z hľadiska spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o maloletú diskvalifikovali. Napokon aj otec v tejto otázke prehodnotil svoj postoj (vyjadril svoj súhlas so zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky), je to zrejmé aj z obsahu zápisnice o pojednávaní odročenom na 19.7.2016 v konaní pred OS Čadca č.k. 8P/1/2016. Možno sa však stotožniť s odvolacím argumentom otca, že vzhľadom na existujúce nezhody medzi ním a matkou v otázke styku s maloletou, bez ohľadu na to, či sa tak deje z ich vlastnej vôle alebo sú niekým ovplyvňovaní, existoval právny základ rozhodovania o úprave

stretnutí otca s maloletou. Otec osvedčil, že má úprimný záujem sa zúčastňovať na výchovnom ale aj na terapeutickom procese starostlivosti o zdravie maloletej. Otcom predložené lekárske správy preukazujú, že zdravotný stav maloletej (je u nej diagnostikovaná kongenitálna katarakta, svalová hypotómia) je zhoršený a jej zdravie si vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Otec vzhľadom napr. na totožnú očnú vadu ako maloletá, môže matku usmerniť, inštruovať, odovzdať jej svoje osobné skúsenosti a poznatky s danou poruchou, ďalej rodičia môžu v deň vymedzeného stretnutia absolvovať s maloletou aj potrebnú terapiu v zdravotníckom zariadení, aby si obaja do budúcnosti osvojili potrebné postupy v starostlivosti o zdravie dieťaťa a pod., prípadne otec si zvolí inú vhodnú formu programu zodpovedajúcu veku a zdraviu dieťaťa. Vzhľadom na existujúce pomery vo vzájomných vzťahoch rodičov, na vzdialenosť bydliska otca od bydliska dieťaťa, na denný režim a záujem o výchovu maloletej, na právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, považoval krajský súd v aktuálnom štádiu rozhodovania za vhodné upraviť stretnutia otca s maloletou aspoň jeden deň v týždni (v utorok) v rozsahu a spôsobom ako je to uvedené vo výroku nariadeného neodkladného opatrenia. Rozhodnutím krajského súdu je tak v riešenej otázke nastavené pravidlo v realizácii rodičovského práva otcom a to až do doby právoplatného rozhodnutia o veci samú - o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej v konaní vedenom u OS Čadca č.k. 8P/1/2016.

8. Ďalšie odvolacie argumentácie pri právnom posúdení veci významné neboli.

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je dovolanie prípustné