

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/231/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314216748  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314216748.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcov: 1/ W. S., T. X.X.XXXX, H. C. XXX, 2/ I. S., M. F., T., XX.X.XXXX, H. C. XXX, obaja zastúpení JUDr. Juditou Kučerovou, advokátkou so sídlom J. Kráľa 1, Šahy, proti žalovaným: 1/ Y. R., T. X.X.XXXX, H. C. XXX, 2/ R. R., M. H., T. XX.X.XXXX, H. C. XXX, obaja zastúpení Patakyová, Bartová, Kováčsová, s.r.o., so sídlom J.M. Hurbana 2, 940 01 Nové Zámky, o odstránení stavby, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovaným v 1. a v 2.rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa žalobou podanou dňa 1.8.2014 domáhali voči žalovaným odstránenia stavby, a to časti rodinného domu, časti garáže, vybetónovaný vchod do garáže a studňu spolu vo výmere 65 m<sup>2</sup>, ktoré boli postavené na parcele žalobcov p. CKN č. 165 katastrálne územie Plášťovce, vedené Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom na LV č. 488.

Dňa 23.10.2015 sa konalo vo veci pojednávanie, na ktorom sa žalobcovia so žalovanými dohodli, že spor medzi nimi sa pokúsia vyriešiť mimosúdne a za týmto účelom žiadali pojednávanie odročiť. Na základe vyššie uvedeného súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že v prípade nevyriešenia sporu mimosúdnou cestou budú strany sporu opätovne predvolané.

Dňa 1.7.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žaloby, ktorým žalobcovia podanú žalobu zobrali v celom rozsahu späť bez udania dôvodu.

Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ( ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo na základe mimosúdnych rokovaní medzi stranami, ktoré vyústili podľa oznámenia žalovaných k uzavretiu zámennej zmluvy zo dňa

7C/231/2014

7.4.2016, na základe ktorej bol Okresnému úradu Levice, katastrálnemu odboru doručený návrh na vklad vlastníckeho práva k častiam nehnuteľností zapísaných na LV č. 488 a LV č. 363, v katastrálnom území Plášťovce, má súd za to, že žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Ak žalobca vezme žalobu späť bez udania dôvodu, resp. bez toho, aby išlo len o reakciu na správanie žalovaného pri dôvodne podanej žalobe platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Na základe vyššie uvedeného patrí právo na náhradu trov konania žalovaným, títo si však náhradu trov konania neuplatnili a zo súdneho spisu nevyplyvajú žiadne účelne vynaložené trovy konania, a teda súd žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia vzali žalobu v predmetnej veci voči žalovaným v celom rozsahu späť, súd rešpektuje ich dispozičné oprávnenie a konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 odsek 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.