

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/163/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316204477
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316204477.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľov: 1/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., T. V. XXX/X, 2/ maloletého M. I., nar. XX.XX.XXXX a 3/ maloletého I. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako navrhovateľka X/, v konaní obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom A. práce, sociálnych vecí a rodiny H., proti odporcovi M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., T. V. XXX/X, t.č. A. a A. H. H., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e odporcovi M. I., nar. XX.XX.XXXX, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k navrhovateľke I. I., nar. XX.XX.XXXX, s výnimkou úkonov odporcu v rámci trestného konania, priestupkového konania alebo civilného súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

II. Súd n a r i a d ť u j e odporcovi M. I., nar. XX.XX.XXXX, aby sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práva a povinností k maloletým navrhovateľom 2/ a 3/ nepribližoval k navrhovateľovi 2/ maloletému M. I., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľovi 3/ maloletému I. I., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou úkonov odporcu v rámci trestného konania, priestupkového konania alebo civilného súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

III. Vo zvyšku sa návrh navrhovateľov 2/ a 3/ z a m i e t a.

IV. Navrhovateľom 1/, 2/ a 3/ sa p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka 1/ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2016, zapísaným k spisovej značke 8P/111/2016, domáha rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Spolu s týmto návrhom súčasne žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a odporcovi zakázal priblížiť sa k navrhovateľke 1/ a maloletým deťom (ako navrhovateľ 2/ a 3/) na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2. Uznesením č.k. 8P/111/2016 - 17 zo dňa 03.06.2016 právoplatným dňa 13.06.2016 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie a bol zapísaný k spisovej značke 6C/163/2016.

3. Navrhovateľka 1/, aj za maloletých navrhovateľov 2/ a 3/, v návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela po šesťročnej známosti. V čase pred manželstvom odporca požíval alkoholické nápoje, po jeho uzavretí menej. Pred dvoma rokmi začal však alkoholické nápoje užívať vo veľkej miere, pričom pod vplyvom alkoholu je agresívny, psychicky a fyzicky navrhovateľku 1/ napáda. Jeho správanie má vplyv na celú rodinu. Maloletý navrhovateľ 3/ sa dokonca ambulantne lieči na detskej psychiatrii. Navrhovateľka 1/ bola viackrát nútená privolať políciu z dôvodu, že odporca pod vplyvom alkoholu vystrájal, vyhrážal sa jej zabitím, dobíjal sa do priestorov domu, kde sa zdržiavala s maloletými deťmi. Po incidente, ku

ktorému došlo dňa 07.05.2016 a 08.05.2016, navrhovateľka 1/ podala na odporcu trestné oznámenie, v nadväznosti na čo bol odporca dňa 08.05.2016 vzatý do väzby.

4. Pri výsluchu navrhovateľky 1/ dňa 11.07.2016 táto uviedla, že trvá na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenom rozsahu, tento podáva aj za maloleté deti (navrhovateľov 2/ a 3/). Hoci, keď je odporca pod vplyvom alkoholu, je agresívny, navrhovateľka 1/ nemá záujem na tom, aby mu bolo znemožnené vstupovať do spoločného rodinného domu. Tento rodinný dom, v ktorom bývajú, má dve bytové jednotky. V spodnej časti býva brat odporcu a vo vrchnej býva v súčasnosti navrhovateľka 1/ so spoločnými deťmi s odporcom (s dospelou dcérou C. a maloletými navrhovateľmi 2/ a 3/). Keď bol odporca pod vplyvom alkoholu a bol nevládnuteľný, navrhovateľka 1/ ho vymkla a on vtedy prespával u brata v spodnej časti domu. Keď je odporca triezvy alebo len mierne pod vplyvom alkoholu, jeho správanie je zvládnuteľné. Odporca je naďalej umiestnený vo väzbe v Banskej Bystrici.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 0Tp/24/2016 súd zistil, že uznesením zo dňa 10.05.2016, sp.zn. 0Tp/24/2016, právoplatným dňa 10.05.2016, bol odporca vzatý do väzby. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že voči odporcovi bolo vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.05.2016 okolo 15.00 hod. v obci C. C., na ul. T. V., v kuchyni rodinného domu č. X pod vplyvom alkoholu najskôr urážal svoju manželku I. I. (navrhovateľku 1/), vulgárne jej nadával a následne sa jej vyhrážal slovami: „zabijem Ťa, Teba zabijem“, čím u I. I. vzbudil dôvodnú obavu o život, pretože obvinený už asi 2 roky požíva vo väčšej miere alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých nadáva svojej manželke a často sa jej vyhráža, že ju raz zabije, pričom jeho agresivita sa stupňuje. Odporca nevypovedal, uviedol však, že je mu ľúto problémov, ktoré spôsobil najmä pokiaľ ide o deti. Usvedčovaný bol najmä výpoveďou priamych svedkýň poškodených I. I. a C. I., zápisnicou o trestnom oznámení, zápisom o dychovej skúške a ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

6. Konanie o rozvod manželstva medzi navrhovateľkou 1/ a odporcom a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým navrhovateľom 2/ a 3/ prebieha na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/111/2016. Navrhovateľka 1/ sa návrhom domáha toho, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol; maloleté deti (navrhovateľov 2/ a 3/) na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcovi uložil vyživovaciu povinnosť. Úpravu styku odporcu s maloletými deťmi nežiada. V konaní dosiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Cieľom neodkladných opatrení v civilnom súdnom konaní je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, zároveň sa však neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej. Vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci neodkladné opatrenie možno nariadiť na neurčitý čas, ale rovnako ho možno časovo aj obmedziť. Rozhodujúcim hľadiskom pri nariadení neodkladného opatrenia je najmä zabrániť vzniku alebo rozširovaniu ujmy dotknutej strany sporu, chrániť právo, ktoré je ohrozované v súvislosti s hmotnoprávnymi úkonmi alebo nekonaním jednej strany sporu tak, aby nedochádzalo k zhoršovaniu postavenia druhej strany sporu.

8. Je vecou navrhovateľa, aby súdu preukázal alebo aspoň osvedčil, že tu sú podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v tomto štádiu sa dokazovanie nevykonáva. Na jeho nariadenie je v zmysle citovaných zákonných ustanovení nevyhnutné, okrem uvedenia rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, aj hodnoverne osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V predmetnom prípade (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP) stačí osvedčiť, že telesná alebo duševná integrita navrhovateľov 1/, 2/ a 3/ môže byť takýmto konaním (priblížením sa) ohrozená, hoci dosiaľ ešte k narušeniu telesnej alebo duševnej integrity nedošlo.

9. Navrhovateľka 1/, zastupujúc i navrhovateľov 2/ a 3/, sa podaným návrhom (po upresnení, že sa nejedná o neodkladné opatrenie, ktorým by žiadala aj zakázať odporcovi vstup do rodinného domu) domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi nepribližovať sa do jej blízkosti a blízkosti maloletých detí na vzdialenosť menej ako 10 metrov.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Navrhovatelia hodnoverne osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k odporcovi. Uvedené bolo osvedčené tak skutočnosťami uvedenými navrhovateľmi v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosťami vyplývajúcimi z pripojeného trestného spisu, ktoré boli podkladom pre vzatie odporcu do väzby. Bolo osvedčené, že v čase, keď je odporca pod vplyvom alkoholu, je jeho správanie agresívne a nevládnuteľné, jeho násilné prejavy sa stupňujú (od slovného napádania až po fyzické útoky). Jeho správanie pod vplyvom alkoholu nie je možné predvídať, a preto nie je možné ani vylúčiť, že opäťovne z jeho strany dôjde k útoku (slovnému alebo aj fyzickému) či už voči navrhovateľke alebo aj spoločným deťom. Súd tak nadobudol presvedčenie, že zo strany odporcu, pre jeho problémy s alkoholom, existuje (po prepustení z väzby) dôvodná obava, že by mohol opäťovne ohroziť telesnú i duševnú integritu, tak navrhovateľky ako i navrhovateľov 2/ a 3/, ktorí sú svedkami násilných incidentov odporcu.

11. Na základe vyššie uvedeného potom súd návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, že odporcovi nariadil, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k navrhovateľke 1/ a maloletým navrhovateľom 2/ a 3/. Tento zákaz uložený odporcovi je viazaný na osoby navrhovateľov a vzťahuje sa na ktorékoľvek miesta, na ktorých sa budú títo zdržiavať, t.j. nielen v okolí ich obydli, príp. pracoviska, ale aj na verejnosti. Keďže je predpoklad, že navrhovateľka 1/ i odporca, príp. i maloletý navrhovateľ, sa zúčastnia súdneho konania o návrhu na rozvod manželstva alebo iného súdneho konania, súd zároveň vyslovil, že neodkladné opatrenie sa nevzťahuje na tieto situácie, keď je potrebná prítomnosť týchto osôb na procesných úkonoch vykonávaných pred súdom (napr. pojednávania, znaleckého dokazovania), resp. orgánom činným v trestnom konaní.

12. Súd nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k navrhovateľke 1/ časovo neobmedzil, keď mal za to, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť medzi navrhovateľkou 1/ a odporcom trvalú úpravu pomerov. Vo vzťahu k navrhovateľom 2/ a 3/ však právne účinky neodkladného opatrenia obmedzil na čas do právoplatnosti rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým navrhovateľom 2/ a 3/ v rámci konania o rozvod manželstva, kedy možno uvažovať o možnosti úpravy styku odporcu s maloletými navrhovateľmi 2/ a 3/, príp. o možnosti obmedzenia odporcu vo výkone jeho rodičovských práv a povinností, z dôvodu jeho problémového správania pod vplyvom alkoholu. V nadväznosti na uvedené, keďže navrhovatelia 2/ a 3/ rovnako žiadali o uloženie zákazu približovať sa na neobmedzený čas, súd návrh navrhovateľov 2/ a 3/ v časti zamietol.

13. Súd neuložil navrhovateľom podať návrh vo veci samej, keď toto neodkladné opatrenie sa viaže na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva medzi navrhovateľkou 1/ a odporcom.

14. V prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd na návrh jednej zo strán toto neodkladné opatrenie môže zrušiť.

15. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešným navrhovateľom priznal voči odporcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, keď navrhovatelia 2/ a 3/ boli neúspešní len vo veľmi nepatrnej časti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) a po ich vyčíslení navrhovateľmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.