

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/258/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203604
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415203604.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Jany Haluškovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516, proti žalovanej U. J., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX, naposledy bytom C. D. D. XXX/X, XXX XX L. Y., v konaní o zaplatenie 1.111,75 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/139/2015-23 zo dňa 21. 09. 2015 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C/139/2015-23 zo dňa 21. 09. 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“, eventuálne „okresný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 21. 09. 2015 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 1.111,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne, počítaného od 01. 12. 2014, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok), čo do zvyšku žalobu zamietol (druhý výrok) a žalovanej nepriznal náhradu trov konania (tretí výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie (do 01. 07. 2016 súdu prvého stupňa) na ďalšie konanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a), d) a f) Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016 (ďalej aj „O.s.p.“).

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - aj „CSP“), v prvom rade skúmal existenciu procesných podmienok (odvolacieho) konania.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa ustanovenia § 389 písm. a) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

6. Podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

7. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa ustanovenia § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Súd v každom štádiu konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky konania, teda presne ustanovené pravidlá, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Nedostatky procesných podmienok konania môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Neodstrániteľné nedostatky podmienok konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť. Jednou z podmienok konania je procesná subjektivita - spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 61 CSP), či inak povedané spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, ktorá vzniká narodením a zaniká smrťou fyzickej osoby. Ak počas konania účastník túto spôsobilosť stratí, súd musí so zreteľom na konkrétne okolnosti posúdiť, či má konanie zastaviť, prerušiť alebo môže v ňom pokračovať. Prerušenie konania prichádza do úvahy najmä vtedy, keď možno predpokladať, že prekážka odpadne. Bez prerušenia môže súd pokračovať v konaní najmä vtedy, keď je zo zákona zrejмый nositeľ hmotnoprávneho vzťahu, v ktorom pôvodne vystupoval aj účastník, ktorý stratil spôsobilosť. Ak účastník zomrel, súd pokračuje v konaní spravidla s dedičmi tohto účastníka. Dedič je právnym nástupcom ohľadom poručiteľových dlhov iba v tom rozsahu, v akom je daná jeho zodpovednosť za poručiteľove dlhy. Ak zanechal poručiteľ dlhy vyššie ako je cena dedičstva nadobudnutého dedičom, v časti dlhov presahujúcich cenu dedičstva poručiteľ nemá právneho nástupcu a povaha veci neumožňuje v konaní pokračovať.

12. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že konanie bolo začaté dňa 09. 04. 2015. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom dňa 21. 09. 2015. Ako vyplýva z uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12D/95/2015-97, D not. 193/2015 zo dňa 22. 02. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 03. 2016, žalovaná U. J. zomrela (pred vyhlásením rozsudku súdu prvej inštancie) dňa XX. XX. XXXX., pričom nezanechala žiaden majetok, preto dedičské konanie po nebohej žalovanej (poručiteľke) bolo zastavené podľa § 175 h ods. 1 O.s.p.

13. V posudzovanej veci odvolací súd mal preukázané, že žalovaná zomrela počas konania bez zanechania majetku, čo bolo dôvodom zastavenia dedičského konania. Pretože nebohá žalovaná v priebehu konania stratila hmotnoprávnu i procesnoprávnu subjektivitu a nemá žiadneho právneho nástupcu, odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako rozsudok okresného súdu zrušiť a konanie zastaviť (§ 391 ods. 1 CSP).

14. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 CSP s použitím § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Procesné zavinenie na zastavení konania nie je možné pričítať žiadnej zo strán sporu, preto odvolací súd rozhodol, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).