

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/141/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204626  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2716204626.14

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobkyne: T. C., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XXX/XX, V., zastúpenej: JUDr. Irenou Božekovou Belišovou, Romanova 1, 852 60 Bratislava proti žalovanej: Y. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. N.. L. XX, L., zastúpenej: JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom Potočná 191/39, Skalica, za účasti intervenienta na strane žalovanej: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, Česká republika, IČO: 49 240 480, vykonávajúcej podnikateľskú činnosť v Slovenskej republike prostredníctvom svojej organizačnej zložky UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne Petržalka, IČO: 53 812 948, o zaplatenie 1.462,31 eura, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 962,31 eura **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobu o zaplatenie sumy 500 eur **z a m i e t a**.
- III. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 79,06 %.
- IV. Intervenient na strane žalovanej má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 79,06 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 30.08.2016 domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť jej sumu 1.912,31 eura, a to titulom náhrady škody spôsobenej jej dopravnou nehodou zo dňa 5.9.2013 (pozn. súdu - nesprávne v žalobe uvedený rok 2014).
2. Písomným podaním zo dňa 3.7.2018 do konania vstúpil na stranu žalovanej intervenient.
3. Písomným podaním zo dňa 1.6.2018 (č.l. 150 spisu) žalobkyňa navrhla zmenu žaloby, keď sa od žalovanej domáhala zaplatenia sumy 4.296,41 eura (naviac teda žiadala sumu 2.384,10 eura), súd zmenu žaloby pripustil uznesením na pojednávaní dňa 6.8.2018 (č.l. 162), predmetom konania tak bolo zaplatenie sumy 4.296,41 eura.
4. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 8.8.2018 (č.l. 172) zobrala svoju žalobu v časti zaplatenia sumy 2.384,10 eura späť. Späťvzatie žaloby nebolo ničím odôvodnené.
5. Okresný súd Skalica rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 3C/141/2016 - 183 zo dňa 12.09.2018 tak, že výrokom I. konanie v časti o zaplatenie sumy 2.384,10 eura zastavil, výrokom II. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 450,-eur, výrokom III. žalobu vo zvyšku zamietol a výrokmi IV. až VI. rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Rozsudok vo výrokoch I. a II. nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2018.

6. Proti rozsudku podala v zamietajúcej časti žalobkyňa odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej len ako „odvolací súd“) uznesením pod č.k. 10Co/52/2019 - 211 zo dňa 31.10.2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej (III.) a v časti náhrady trov konania (IV., V., VI.) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetom konania tak zostal nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 1.462,31 eura (4.296,41 € - 2.384,10 € - 450,- €).

7. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 4.4.2022 (č.l. 369) zobrala svoju žalobu v časti zaplatenia sumy 962,30 eura späť, domáhala sa zaplatenia sumy 500,-eur. Čiastočné späťvzatie žaloby bolo odôvodnené uplatnením námietky premlčania žalovanou. Vo vzťahu k premlčanému nároku žiadala žalobkyňa priznať náhradu trov konania, čo odôvodnila tým, že k vzneseniu námietky premlčania došlo až po 4 rokoch od ich prvého úkonu, čím došlo k hrubému porušeniu zásady hospodárnosti konania a nehospodárnemu navyšovaniu trov konania. S čiastočným späťvzatím žaloby vyjadrili písomný súhlas tak žalovaná (podaním zo dňa 23.6.2022 - č.l. 391 a zo dňa 12.07.2022 - č.l. 396) ako i intervenient na strane žalovanej (podaním zo dňa 12.7.2022 - č.l. 397).

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom na to, že žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzala čiastočne späť, súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy 962,31 eura zastavil (výrok I. rozsudku), nakoľko s čiastočným späťvzatím žaloby bol vyjadrený súhlas. Predmetom konania tak zostal nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 500,- eur.

12. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na deň: 16.08.2022 o 8:30 hod. Na pojednávanie bola predvolaná zástupkyňa žalobkyne (predvolanie doručené dňa 25.5.2022), zástupca žalovanej (predvolanie doručené dňa 11.05.2022 ) a intervenient na strane žalovanej (predvolanie doručené dňa 16.05.2022). Zástupkyňa žalobkyne bola v predvolaní (č.l. 388 spisu) upozornená na obsah poučení uvedených v predošlom predvolaní. Z obsahu predošlého predvolania (na termín 21.6.2022) vyplýva, že zástupkyňa žalobkyne bola v predvolaní súdom poučená (č.l. 375 spisu) o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (podľa § 278 CSP). Zástupkyňa žalobkyne sa na pojednávanie (16.08.2022) nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, hoci bola naň riadne a včas predvolaná (dňa 25.05.2022) a súčasne bola súdom poučená (č.l. 388 + 375 spisu) o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (podľa § 278 CSP).

13. Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 16.08.2022 navrhol rozhodnúť (vo vzťahu k zostávajúcej časti konania o zaplatenie 500,- eur) rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

14. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak  
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

15. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

16. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

17. Podľa Čl. 2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

18. Podľa Čl. 2 ods. 2 CSP, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

19. Súd konštatuje, že nakoľko boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle ust. § 278 CSP, súd rozhodol o žalobe žalobkyne (po jej čiastočnom späťvzati, t.j. predmet konania je zaplatenie sumy 500,-eur) tak, že žalobu o zaplatenie sumy 500,-eur zamietol (výrok II.). Súd dodáva, že odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalobcu v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalobcu sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany sporu tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené, resp. sa v ňom mohlo kontinuálne pokračovať. Súd pripomína zásadu, že práva patria bdelym. Táto zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať potrebné opatrenia, aby nedošlo k zmareniu jej práv. V danej veci sa zástupkyňa žalobkyne napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolaniu na pojednávanie stanovené na termín: 16.08.2022 bez ospravedlnenia nedostavila. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené riadne a včas a súčasne bola súdom poučená o možnom následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Ak potom za danej situácie žalovaná, resp. jej zástupca na pojednávaní navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, bolo povinnosťou súdu v zmysle § 278 CSP rozhodnúť tak, že žalobu zamietne.

20. Súd k danému procesnému postupu uvádza, že týmto postupom došlo k naplneniu princípu právnej istoty (Čl. 2 ods. 1 CSP), keďže právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít (Čl. 2 ods. 2 CSP). A práve podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/34/2020 zo dňa 31.08.2020 (bod 25. odôvodnenia) ako orgánu najvyššej súdnej autority: „rozsudkom pre zmeškanie môže súd rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, za predpokladu, že sú splnené všetky podmienky, pričom nemusí ísť len o prvé pojednávanie vo veci samej. Zákon v tomto smere nezohľadňuje, v akom štádiu sa súdne konanie nachádza, prípadne v akom rozsahu už súd vykonal dokazovanie.“ Navyše ani z ustanovenia § 278 CSP vyplýva, že by rozsudkom pre zmeškanie mohol (mal povinnosť) súd rozhodnúť len na prvom pojednávaní.

21. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanej (výrok III.) ako i intervenientovi na žalovanej strane (výrok IV.) priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Ako bolo súdom uvedené už vyššie, predmetom konania (po pripustení zmeny žaloby súdom) bol nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 4.296,41 €. Následne žalobkyňa bez zdôvodnenia (nebolo teda dané procesné zavinenie na zastavení v tejto časti konania žalovanou) zobrala svoju žalobu v časti sumy 2.384,10 eura späť a

konanie bolo v tejto časti zastavené. Za daného stavu tak vo vzťahu k tejto časti predmetu konania (2.384,10 €) súd o náhrade trov konania postupoval v zmysle § 256 ods. 1 CSP s tým, že žalobkyňa zavinila v tejto časti (2.384,10 €) zastavenie konania, preto vo vzťahu k tejto časti predmetu konania patrí náhrada trov konania žalovanej, resp. intervenietovi na strane žalovanej. Čo sa týka časti konania (veci samej) o zaplatenie sumy 450,-eur, v tejto časti bola úspešnou stranou žalobkyňa, nakoľko v tejto časti bola so svojou žalobu úspešnou a patrí jej vo vzťahu k tejto časti konania náhrada trov konania v zmysle § 255 ods. 2 CSP. Vo vzťahu k sume 962,31 eura, túto časť žaloby žalobkyňa opätovne zobrala späť, preto súd postupoval v zmysle § 256 ods. 1 CSP, s tým, že napriek tomu, že žalobkyňa späťvzatie žaloby v tejto časti (962,31 €) odôvodnila uplatnenou námietkou premlčania vznesenou žalovanou stranou, s tým, že žiadala priznať v tejto časti náhradu trov konania, nakoľko k vzneseniu námietky premlčania došlo až po 4 rokoch od prvého úkonu žalobkyne, čím došlo k hrubému porušeniu zásady hospodárnosti konania a nevhodnému navýšovaniu trov konania, súd je toho názoru, že procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti je na strane žalobkyne. Súd je toho názoru, že aj vo vzťahu k tejto časti predmetu konania (962,31 €) je potrebné pri náhrade trov konania postupovať v zmysle § 256 ods. 1 CSP s tým, že aj v tomto prípade žalobkyňa zavinila v tejto časti (2.384,10 €) zastavenie konania. Keď potom žalobkyňa procesne reagovala na žalovanou stranou vznesenú námietku premlčania čiastočným späťvzatím žaloby, pričom s týmto čiastočným späťvzatím vyjadrila žalovaná strana súhlas, bolo povinnosťou súdu v tejto časti konanie zastaviť. Súd tak nemal procesnú možnosť zaujať vecné stanovisko k námietke premlčania vznesenej žalovanou, keďže táto časť konania (962,31 €) z dôvodu späťvzatia žaloby nebola predmetom rozhodovania (meritórneho posúdenia) súdom, preto nemožno prijať záver, že procesné (nie meritórne - vecné) zavinenie na zastavení konania v tejto časti by bolo na strane žalovanej. Súd opätovne zdôrazňuje, že sa jedná o procesné zavinenie, ktoré bola podľa súdu na strane žalobkyne. Ak táto bola toho právneho názoru, že vznesená námietka premlčania buď nebola dôvodnou, alebo že bola vznesená neskoro, a teda súd na ňu nemá prihliadať, nemala v tejto časti zobrať žalobu späť, čím by bol daný priestor na zaujatie stanoviska a vecné posúdenie tejto námietky premlčania súdom, čo späťvzatím žaloby umožnené nebolo. Podľa súdu žalobkyňa zavinila preto aj v tejto časti (962,31 €) zastavenie konania, preto aj vo vzťahu k tejto časti predmetu konania patrí náhrada trov konania žalovanej, resp. intervenietovi na strane žalovanej. Čo sa týka zvyšnej časti predmetu konania, t.j. zaplatenia sumy 500,-eur, v tejto časti patrí náhrada trov konania žalovanej, resp. intervenietovi na strane žalovanej, nakoľko v tejto časti bola žaloba zamietnutá (rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne). Pre konečné vyjadrenie úspechu tej ktorej sporovej strany v konaní tak možno zhrnúť, že žalobkyňa z uplatneného nároku vo výške 4.296,41 eura mala úspech len v časti 450,-eur (právoplatne priznaná suma), vo zvyšnej časti 3.346,41 € (2.384,10 € + 962,31 €) patrí pre procesné zavinenie žalobkyne náhrada trov konania žalovanej strane, čo možno považovať za tzv. neúspech žalobkyne v spore a v sume 500,-€ bola žaloba žalobkyne zamietnutá, čo taktiež predstavuje neúspech žalobkyne (úspech žalovanej) v spore. Žalobkyňa mala teda úspech v časti 450,-€ zo sumy 4.296,41 €, čomu zodpovedá úspech žalobkyne 10,47 % a úspech žalovanej ako i interveneta na jej strane (neúspech žalobkyne) 89,53 % (100 % - 10,47 %). Čistý úspech žalovanej ako i interveneta na jej strane potom predstavuje 79,06 % (89,53 % - 10,47 %), keď od úspechu žalovanej bolo potrebné odrátať úspech žalobkyne. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku II. o zamietnutí žaloby nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 356 písm. b) CSP/.

Súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie, ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 281 CSP/.

Proti tomuto rozsudku vo výrokoch I., III. a IV. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.