

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/543/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413220757  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4413220757.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci žalobcu: mestská časť Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Bratislava, Vajanského nábrežie 3, IČO: 00 603 147, zastúpený: AK LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Bratislava, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175, proti žalovanému: A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, zastúpený: Mgr. Vladimír Šárnik, advokát so sídlom AK, Rožňavská 2, Bratislava, o zaplatenie 93,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 4. februára 2015 č. k. 17C/234/2014-114, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku vo veci samej **p o t v r d z u j e .**

V časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 04.02.2015 č. k. 17C/234/2014-114 pri právnom posúdení podľa § 43 ods. 1, 4 a 5, § 2 ods. 2 písm. p/, § 141 ods. 5 písm. b/, zák. č. 8/2009 Z. z., § 3 ods. 2, § 3d ods. 5 písm. d/, § 3b ods. 1 zák. č. 564/1961 Zb., § 6 ods. 4 zák. č. 377/1990 Zb., § 3 ods. 1 písm. e/, zák. č. 564/1991 Zb., a § 39 Obč. zák., ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol návrh žalobcu. Podľa názoru súdu prvej inštancie, jedine správca cesty, ktorým v danom prípade je obec, resp. právnická osoba obcou na tento účel zriadená (založená) je oprávnená odstrániť vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa. Odstránenie vozidla nie je súkromnoprávny akt, pri ktorom prichádza do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom alebo zmluvné poverenie, podľa ktorého je podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejných vzťahov. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci, ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon, pričom túto moc ani zmluvne nemôže previesť na iného, a to ani po stránke technickej, čo sa týka výkonu odťahu samotného vozidla. Takéto oprávnenie môže vykonávať buď obec sama, alebo obcou pre takýto účel zriadená právnická osoba. Súd preto zmluvu č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 a dodatok č. 3 k tejto zmluve podpísaný dňa 13.11.2009 považoval za absolútne neplatný právny úkon, pre jeho rozpor s § 39 Obč. zák. Spoločnosť Car Touring a.s., odťah predmetného motorového vozidla vykonala neoprávnené. Žalobca v konaní ani nešpecifikoval náklady spojené s odstránením vozidla žalovaného a taktiež ani nepreukázal, že náklady odťahu vyfakturované spoločnosťou Car Touring a.s., faktúrou č. 2012005 zo dňa 05.03.2012 boli aj žalobcom skutočne uhradené. Z ust. § 3d zák. č. 135/1991 Zb. vyplýva, že úmyslom zákonodarca bola taxatívne určiť, kto je oprávnený vykonávať správu komunikácií a kto je správcom cesty s tým, že odtiahnutie je povinný vykonávať jedine správca cesty. Spoločnosť Car Touring a.s., za žiadnych okolností nie je možné považovať za právnickú osobu založenú navrhovateľom na tento účel, pretože jej spoločníkmi sú súkromné osoby a súkromnými osobami bola táto spoločnosť za účelom podnikania aj podľa § 56 ods. 1 Obch. zák. založená. Podľa § 56 ods. 1 tretia veta Obch.

zák., spoločnosť s ručením obmedzeným a akciová spoločnosť môže byť založená aj za iným účelom, ak to osobitný zákon nezakazuje. V prípade spoločnosti Car Touring a.s., táto podmienka nie je splnená, pretože ust. § 3 ods. 5 písm. c/ zák. č. 8/2009 Z. z., umožňuje takúto spoločnosť založiť iba obci, a nie aj súkromným osobám. Ani preverenie výkonu verejnej správy na spoločnosť Car Touring a.s. žalobca nemohol realizovať dodatkom č. 3 k zmluve o výkone odťahovacej služby, pretože mu to ust. § 3 ods. 5 písm. c/ a ani žiadne iné ustanovenie cestného zákona neumožňovalo. Takisto ani tvrdenie žalobcu, že o odstránení motorového vozidla bol oprávnený rozhodnúť príslušník mestskej polície Bratislava poverený starostom Mestskej časti Bratislava - Staré mesto na zabezpečenie odstraňovania vozidiel poverením zo dňa 20.10.2009, čo v konaní preukazoval žalobca nie je správne, pretože takýmto subjektom podľa § 43 ods. 5 zák. č. 8/2009 Z. z., ktorý môže rozhodnúť o odstránení vozidla je policajt, avšak príslušník Policajného zboru SR, a nie mestskej polície.

2. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tým spôsobom, že ich náhradu ako trovy právneho zastúpenia v sume 285,39 eura + iné trovy konania v sume 16,50 eura s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP, ako aj vyhlášku č. 655/2004 Z. z., priznal žalovanému, ktorý mal v konaní pred súdom prvej inštancie plný úspech.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca uvádzajúc, že sa s rozsudkom súdu prvého stupňa nestotožňuje, považuje ho za nesprávny a žiada odvolací súd o jeho zmenu tak, že žalovaný mu bude povinný zaplatiť sumu vo výške 93,- eur s 5,75% p. a. úrokom z omeškania od 31.03.2013 až do zaplatenia, ako aj trovy súdneho konania, trovy právneho zastúpenia a odvolacie trovy vo výške 29,99 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V súvislosti s predmetom odvolacieho konania poukázal na rozhodovaciu činnosť KS v Bratislave realizovanú jeho rozsudkom sp. zn. 15Co/393/2010 zo dňa 15.12.2010. Striktný výklad ust. § 43 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke tým spôsobom, ako uvádza súd a žalovaný by viedol k rôznym absurdnostiam. Ak by správca komunikácie bol po technickej stránke iba sám vykonávať všetky povinnosti plynúce mu z právneho poriadku SR, bez možnosti využiť služby dodávateľov, takýto stav by bol určite nemysliteľný. Spoločnosť Car Touring žiadnym spôsobom nezasahovala do práv jednotlivcov, pretože o odťahu nerozhodla a ani nevymáhala náklady odťahu. Jednoznačne zdieľa ten záver, že zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby uzatvorená dňa 23.10.2006 v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009 neodporuje zák. č. 8/2009 Z. z., a ani jednému právnenému predpisu v SR. Takisto aj spoločnosť Car Touring, a.s., bola oprávnená vykonať technický odťah motorového vozidla žalovaného.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu zo strany žalobcu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z., ďalej iba CSP) preskúmal danú vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania procesným postupom podľa § 378 ods. 1, 2 a § 380 ods. 2 CSP a následne dospel k tomu právnenému záveru, že podané odvolanie žalobcu zo dňa 07.04.2015 voči rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 04.02.2015 č. k. 17C/234/2014-114 vo veci samej nie je dôvodné. V časti týkajúcej sa rozhodnutia prvej inštancie, ohľadne náhrady trov konania odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu na nové konanie (§ 389 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

7. V danom prípade súd prvej inštancie pri rozhodovaní o podanej žalobe žalobkyne voči žalovanému ohľadne zaplata sumy 93,- eur s príslušenstvom, v intenciách ust. § 185 a nasl. CSP zistil vo veci skutkový stav, ktorý pri dodržaní postupu hodnotenia dôkazov podľa § 191 ods. 1 CSP (jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti) aj následne správne posúdil podľa príslušných ustanovení hmotnoprávných predpisov (§ 43 ods. 1, § 43 ods. 4, 5, § 2 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z. z., § 6 ods. 4 zák. č. 377/1990 Zb., § 3 ods. 2 zák. č. 135/1961 Zb., § 6 ods. 2 vyhl. č. 9/2009 Z. z., a § 39 Obč. zák.). Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd napadnutým odvolaním zo strany žalobcu rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 04.02.2015 č. k. 17C/234/2014-114, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom v ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a samotný obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). Aj podľa názoru odvolacieho súdu a najmä s poukazom na doslovný výklad ust. § 3d zák. č. 135/1961 Zb., je nepochybné, že odtiahnutie motorového vozidla je povinný vykonávať iba správca cesty. Takýto správca cesty, ktorým je obec, alebo právnická osoba ňou na takýto účel založená, je oprávnená odstrániť vozidlo na náklady prevádzkovateľa z príslušnej cestnej komunikácie. Takéto odstránenie vozidla nie je možné chápať ako súkromnoprávny akt, ktorý môže vykonávať podnikateľský subjekt za účelom dosiahnutia zisku, tak ako je to v prípade spoločnosti Car Touring, a.s., ktorá spoločnosť je založená výlučne súkromnými osobami, a nie obcou. S poukazom na tieto dôvody je potom potrebné zmluvu o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006, vrátane jej dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009, považovať za aktuálne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Obč. zák.

8. Odvolací súd procesným postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c/ zrušil výrok napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 04.02.2015 č. k. 17C/234/2014-114 kvôli jeho rozporuplnosti, pretože výroková časť písomne vyhotoveného rozsudku o náhrade trov konania hovorí v tom smere, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura + 285,39 eura, zatiaľ čo písomné odôvodnenie priznaných trov konania pred súdom prvej inštancie už spomína opačnú verziu, t. j., že navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal súd plnú náhradu trov konania, tak ako si ju uplatnil jeho právny zástupca. Vzhľadom na tento zjavný rozpor bude povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní prispôbiť výrok o náhrade trov konania aj jeho písomné odôvodnenie, čo v danom prípade splnené nebolo.

Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podanie dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).