

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200836  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8222200836.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Világiovej v právnej veci žalobcu: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. N. XXXX/XX, XXX XX J., právne zastúpený advokátkou: JUDr. Janka Martonová, so sídlom Slovenská 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, XXX XX N., o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 9C/22/2022-17 zo dňa 26.05.2022, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 26.05.2022 rozhodol takto:  
„I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovaný je povinný zabezpečiť obnovenie funkčnosti vodovodnej prípojky k rodinnému domu so súpisným č. 4, postavenom na parcele Q. XXX, zapísanom na LV č. XXX, okres J., obec V., katastrálne územie V. a zdržať sa akýkoľvek neodborných a neoprávnených zásahov do vodovodnej prípojky, do doby právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2C/39/2021.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, zamieťa.

III. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2C/39/2021.“

2. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť obnoviť funkčnosť vodovodnej prípojky k rodinnému domu so súpisným č. 4, ktorý je postavený na parcele Q. XXX, okres J., obec V., katastrálne územie V., vedený Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor na LV č. XXX (ďalej len „sporný rodinný dom“) a taktiež, aby sa žalovaný aj následne, do doby právoplatného skončenia konania vedeného okresným súdom pod sp.zn. 2C/39/2021 zdržal akýchkoľvek zásahov do vonkajších úprav - prípojky vody, prípojky kanalizácie a prípojky elektrickej energie k spornému rodinnému domu.

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 123, § 124, § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP) a konštatoval, že v danej veci žalovaný zasiahol do výkonu jedného z atribútov vlastníckeho práva žalobcu, a to do jeho oprávnenia predmet svojho (spolu)vlastníctva pokojne a nerušene užívať, pričom tak učinil evidentne bez súhlasu a vedomia žalobcu, ktorý je spolu so žalovaným v rovnakom podiele spoluvlastníkom sporného rodinného domu, nerešpektujúc tým zásadu, že o nakladaní so spoločnou vecou rozhodujú podielovní spoluvlastníci spoločne. Obranu žalovaného, podľa ktorej vodu v spornom rodinnom dome odstavil, aby táto vo vodovodnom potrubí počas zimy nezamrzla, posúdil súd prvej inštancie ako nedôvodnú, nakoľko

návrh na vydanie tohto neodkladného opatrenia podal žalobca až v ranom mesiaci (apríl 2022), kedy už evidentne vzhľadom na aktuálnu klímu nehrozí zamrznutie vody v potrubí. Ďalej zohľadnil skutočnosť, že žalovaný aj napriek výzve žalobcu dodávku vody neobnovil a sporný stav nenapravil, hoci mal vedomosť o tom, že žalobca sa domáhal zjednaní nápravy ako aj to, že nejde o bežné odpojenie prípojky vody, ktoré je možné napraviť „otočením ventilu, resp. kohútika“, a teda nemožno od žalobcu spravodlivo požadovať, aby daný stav zvrátil vlastným pričinením. S ohľadom na uvedené mal tak súd prvej inštancie za to, že poskytnutie dočasnej ochrany a úpravy pomerov medzi stranami sporu je dôvodné, a preto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v časti tak, ako vyplýva z výroku I. tohto uznesenia, vyhovel. V prevyšujúcej časti, čo do nároku žalobcu, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do vonkajších úprav - prípojky kanalizácie a prípojky elektrickej energie k spornému rodinnému domu, súd prvej inštancie návrh zamietol, nakoľko žalobca neuviedol a ani neosvedčil, aby žalovaný neoprávnené zasahoval okrem vodovodnej prípojky aj do prípojky kanalizácie a prípojky elektrickej energie, a preto v tomto smere nevyvstala potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia uviedol, že o tomto rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie vo veci samej (sp.zn. 2C/39/2021) a o výške týchto trov rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

4. Proti výroku I. tohto uznesenia podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie vychádzal pri svojom rozhodnutí z výziev žalobcu a odpovede žalovaného, pričom však žalovaný prevzal len prvú výzvu žalobcu. Druhá výzva mu bola zasielaná čosi viac ako týždeň po prvej. Žalovaný poukázal na obvyklú prax medzi stranami sporu, ktorá spočíva v tom, že dom v zimnom období užívaný nie je, a preto odstavenie vody nebolo ničím výnimočným, nakoľko uvedené je priam nevyhnutné pre ochranu pred poškodením mrazom. Dostiaľ počas zimných mesiacov žalovaný dom vykuroval, hoci ho neužíval aj preto, aby k poškodeniu nedošlo. Žalovaný tiež uviedol, že žalobca za roky 2020 a 2021 nevykonával úhrady za vodu a elektrinu, ako tomu bol dovtedy, a tiež poukázal na skutočnosť, že vodu si môže pustiť každý sám, čo žalobca ani nenamietal a nespochybňoval, či má k ventilu prístup alebo nie. Podľa žalovaného to bol práve žalobca, ktorý zasiahol do pokojného stavu pri užívaní podielového spoluvlastníctva, keďže vykonal oplotenie spoločného pozemku bez dohody a podanou žalobou o vyporiadanie sa snaží legitimizovať svoje konanie. Pokiaľ však žalobca tvrdil, že uvedený stav (odpojenie od vody) trvá niekoľko mesiacov, tak podľa žalovaného absentuje naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, lebo žalobca mal o uvedené žiadať skôr a nie čakať niekoľko mesiacov na zaslanie výzvy. Navyše na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 07.06.2022 vo veci sp.zn. 2C/39/2021, žalovaný uviedol, že vodu spustil. Ako dôkaz navrhol pripojiť súdny spis 2C/39/2021 a vykonať dôkaz žalobným návrhom, vyjadreniami strán a zápisnicou. Nakoľko na základe nesprávne zhodnoteného skutkového stavu dospel súd prvej inštancie k nesprávnym skutkovým zisteniam, vec nesprávne posúdil hlavne s ohľadom na danosť potreby okamžitého zásahu súdu, navrhol žalovaný uznesenie v jeho napadnutej časti zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

5. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Namietal, že žalovaný zasiahol do výkonu jedného z atribútov vlastníckeho práva žalobcu, a to do jeho oprávnenia predmet svojho spoluvlastníctva pokojne a nerušene užívať tým, že svojvoľne vykonal neoprávnený zásah do vodomeru, a to tak, že žalobcu odpojil od prípojky pitnej vody, čím na strane žalobcu nastala reálna obava z ohrozenia. Skutočnosť, že žalovaný vodu odpojil, bola preukázaná vyjadreniami samotného žalovaného, ktorý dodávku vody neobnovil ani napriek výzve žalobcu. Konanie žalovaného vníma žalobca ako účelové, ktoré má žalobcovi znemožniť pokojne užívať predmetnú nehnuteľnosť. Žalobca je nútený si kupovať balenú vodu, a tiež chodiť po vodu do potoka, čo je fyzicky náročné. S ohľadom na uvedené, je podľa žalobcu ohrozenie jeho nároku konkrétne a preukázané v miere potrebnej pre vyhovenie jeho návrhu. K ostatným skutočnostiam, na ktoré žalovaný poukazoval v odvolaní, sa žalobca nevyjadroval, odkázal na svoje predchádzajúce písomné stanoviská, ktoré sú súčasťou konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 2C/369/2021. Navrhol podané odvolanie zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

6. K replike žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez

nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

10. Odvolací súd poukazuje na to, že Ústavný súd SR už v náleze sp. zn. II. ÚS 866/2014-42 z 20.08.2015 judikoval, že v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia príslušný súd v zásade nevykonáva dokazovanie, vychádza len z tzv. osvedčených skutočností, ktoré vyplývajú z tvrdení strán v ich podaniach, príp. zo skutočností, ktoré možno osvedčiť z dôkazov, ktoré strany predložili v príslušnom štádiu konania o veci samej. V náleze sp. zn. III. ÚS 175/2017 zo 4. júla 2017 Ústavný súd SR uviedol, že citované závery sú relevantné aj v súčasnosti, keď rekonštrukciou civilného procesného práva došlo k zániku inštitútu predbežného opatrenia a Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 zaviedol inštitút neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tak prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia.

11. Po oboznámení sa s obsahom spisu má odvolací súd za preukázané, že žalobca spolu so žalovaným sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, ako aj pod ním sa nachádzajúcej parcely Q. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1696 m<sup>2</sup>, ktoré sú Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor, okres J., obec V., katastrálne územie V. evidované na LV č. XXX (ďalej spolu len „sporné nehnuteľnosti“), a to vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu každého z nich 1/2 k celku.

12. Nutnosť neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalovaný v nezistenom čase mesiaca november 2021 vykonal bez vedomia žalobcu zásah na vodomere umiestnenom pri rodinnom dome, čím odpojil žalobcu od pitnej vody v dôsledku čoho žalobca nemôže sporný rodinný dom plnohodnotne užívať, (na varenie a zabezpečenie osobnej hygieny musí kupovať balenú vodu alebo ju nosiť vo vedrách z potoka vzdialeného 200 m).

13. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca teda minimálne osvedčil existenciu svojho (spolu)vlastníckeho práva, ktorému sa má požadovaným neodkladným opatrením poskytnúť zo strany súdu ochrana.

14. V konaní bolo tiež minimálne osvedčené, že medzi stranami sporu pretrvávajú nezhody, ktoré vyústili do podania žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam. Následne po podaní uvedenej žaloby, žalovaný odpojil žalobcu od zdroju vody.

15. Žalobca vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že žalovaného opakovane písomne vyzval na nápravu tohto stavu, t.j. na sprístupnenie pitnej vody žalobcovi, čo napokon potvrdil aj samotný žalovaný v odvolaní, pričom k náprave zo strany žalovaného nedošlo.

16. Odvolací súd je toho názoru, že naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu je daná, nakoľko žalobca od novembra 2021 obýva nehnuteľnosť bez prístupu k pitnej vode, a to v dôsledku úmyselného konania žalovaného, ktorý žalobcu od zdroju vody odpojil, pričom zo strany žalovaného nedošlo k zmene tohto stavu ani po opakovaných výzvach žalobcu. Prístup k zdroju pitnej vody patrí podľa odvolacieho súdu k elementárnym potrebám každého človeka za účelom napĺňania jeho osobných a životne dôležitých potrieb. V priebehu odvolacieho konania neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by bránili, či znemožňovali obnovu funkčnosti vodovodnej prípojky k rodinnému domu, ktorý obýva žalobca, čo napokon potvrdil aj samotný žalovaný tým, že po nariadení tohto neodkladného opatrenia žalobcovi vodu sprístupnil.

17. Záverom odvolací súd dodáva, že na účely rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia je v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, kedy preukázateľne funkčnosť vodovodnej prípojky obnovená nebola.

18. Súd prvej inštancie preto postupoval správne ak nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému povinnosť zabezpečiť obnovenie funkčnosti vodovodnej prípojky k rodinnému domu so súpisným č. 4, postavenom na parcele CKN XXX, zapísanom na LV č. XXX, okres J., obec V., katastrálne územie V. a zdržať sa akýkoľvek neodborných a neoprávnených zásahov do vodovodnej prípojky, do doby právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 2C/39/2021.

19. Nakoľko bola v danom prípade osvedčená bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobcu, a tým potreba bezodkladnej úpravy pomerov, bol teda dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu ako to vymedzil súd prvej inštancie v uznesení zo dňa 26.05.2022.

20. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

21. O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v konaní vo veci samej vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 2C/39/2021.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.