

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/130/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514200134  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1514200134.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: S. N., nar. XX.X.XXXX, Z. H.. XXXX/X, C., o zaplatenie 92,70 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.9.2015, č.k. 10C/313/2015-44, jednomyselne takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti (t.j. vo výroku, ktorým bola nad určený prísudok žaloba zamietnutá a v závislom výroku o trovách konania) m e n í tak, že žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 29,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 29,99 eur za obdobie od 6.1.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom rozsudku súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 62,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,24 eur od 4.2.2011 do zaplatenia a zo sumy 32,47 eur od 4.3.2011 do zaplatenia, trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol.

2. Výrok vo veci samej právne odôvodnil § 100 ods. 1, § 101, § 491 ods. 1, 2 zák.č. 40/1964 Zb. v platnom znení (ďalej „Obč. zákonník“), § 369 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. v platnom znení (ďalej „Obch. zákonník“), keď po vykonanom dokazovaní zistil, že žalobca nadobudol pohľadávku tvoriacu predmet sporu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. dňa 3.10.2012. Žalovaný bol od 16.7.2010 užívateľom telekomunikačných elektronických služieb na základe zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, s akciovým zriadením programu „Podľa seba 2“, v žalovanom období, za zľavnený paušálny poplatok s dohodou účastníkov zmluvy, že vzťahy medzi nimi sa budú riadiť režimom Obchodného zákonníka. Súd prvej inštancie ďalej zistil, že žalovaný nezaplatil žalobcovi fakturovanú sumu za poskytnuté verejné telekomunikačné služby v celkovej sume 97,20 eur pozostávajúcu zo sumy 29,99 eur splatnej 5.1.2011 (teda od 6.1.2011 sa dostal do omeškania), sumy 30,24 eur splatnej dňa 3.2.2011 (teda od 4.2.2011 sa dostal do omeškania) a sumy 32,47 eur splatnej do 3.3.2011 (teda od 4.3.2011 sa dostal do omeškania). Keďže žalobu podal žalobca dňa 7.1.2014, súd prvej inštancie v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti prihliadol aj bez návrhu na premlčanie nároku vo výške 29,99 eur splatného dňa 5.1.2011 a žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Pri ostatných dlžných sumách sa žalobca dostal so zaplatením

jednotlivých faktúr do omeškania odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti; preto súd prvej inštancie zaviazal žalovaného k zaplateniu úroku z omeškania vo výške uvedenej vo výroku rozhodnutia v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 zák. č. 87/1995 Z.z. (platnej v čase vzniku omeškania platieb).

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 ods. 2, § 151 ods. 8 zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) konštatujúc, že úspešnému žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku 16,50 eur a trovami právneho zastúpenia v celkovej výške 29,29 eur za 1 úkon právnej pomoci 16,60 eur - prevzatie, príprava, 7,81 eur, 20 % DPH. Právnomu zástupcovi žalobcu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za ďalšie dva úkony právnej pomoci poukazujúc na predmet sporu, jeho nenáročnosť a skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o drobný spor, ktorý je právne a skutkovo nenáročný a návrhy podáva právny zástupca opakovane iba pri zmene generálií, čísiel faktúr adres a mien účastníkov.

4. Proti zamietajúcemu výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca žiadajúc, aby odvolací súd na základe § 220 O.s.p. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 29,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% p.a. z dlžnej sumy od 6.1.2011 do zaplatenia a náhradu trov odvolacieho konania. Konštatoval, že predmetný nárok uplatnil žalobou na súde dňa 7.1.2014 a posledný deň lehoty na uplatnenie nároku z titulu neuhradenej faktúry v sume 29,99 eur splatnej dňa 5.1.2011 pred uplynutím 3 - ročnej premlčacej doby pripadol na deň 5.1.2014. Premlčacia lehota je hmotnoprávnou lehotou a na jej uplynutie sa vzťahuje ust. § 122 ods.3 Obč. zákonníka o počítaní času. Nakoľko koniec plynutia premlčacej lehoty pripadol na deň 5.1.2014 (nedeľa), posledným dňom plynutia premlčacej lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. utorok 7.1.2014, kedy bola žaloba doručená súdu a tým aj začaté súdne konanie. Uvedené znamená, že nárok na zaplatenie sumy 29,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. od 6.1.2011 do zaplatenia uplatnil žalobou na súde pred uplynutím premlčacej doby.

5. Opatrovníčka žalovaného ustanovená mu uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 26.6.2015, č.k. 10C/313/2015-38 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 30.6.2016 sa k odvolaniu žalobcu doručeného jej dňa 28.1.2016 písomne nevyjadřila.

6. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je podané dôvodne.

7. Odvolací súd ako prvoradé konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie postupoval v konaní a pri rozhodovaní s použitím ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.6.2016. O odvolaní žalobcu rozhodoval odvolací súd po nadobudnutí účinnosti zák.č. 160/2015 Z.z., viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.).

8. Pokiaľ ide o opatrovníčku žalovaného ustanovenú mu uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 26.6.2015, č.k. 10C/313/2015-38 podľa § 29 ods.2 O.s.p. v znení účinnom do 30.6.2016, odvolací súd poukazuje na zmenu zákonnej procesnej právnej úpravy, ktorej dôsledkom bol od 1.7.2016 o.i. i zánik procesného inštitútu opatrovníka účastníka, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods.2 O.s.p.). Na základe uvedeného v ďalšom priebehu odvolacieho konania s procesnou opatrovníčkou žalovaného nekonalo.

9. V súvislosti s podaným opravným prostriedkom žalobcu považuje odvolací súd za potrebné ako prvoradé uviesť, že rozsah prieskumu vykonaného v rámci odvolacieho konania je zásadne daný odvolaním (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.), ktoré zahŕňa v sebe jednak kvalitatívnu ako i kvantitatívnu stránku a sám odvolateľ si spravidla určuje rozsah, v akom má byť napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmané a dôvody, z ktorých má byť preskúmané. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie preskúmal len v rozsahu a medziach odvolacích dôvodov žalobcu obsiahnutých v podanom odvolaní vzťahujúcich sa k výroku, ktorým bola

zamietnutá žaloba v časti o zaplatenie sumy 29,99 eur spolu s 9% úrokom z omeškania za obdobie od 6.1.2011 do zaplatenia a v závislom výroku o trovách konania.

10. Zásadným odvolacím dôvodom žalobcu bola vo vzťahu k sume 29,99 eur vyúčtovanej žalovanému faktúrou za obdobie od 15.11.2010 do 14.12.2010 splatnej dňa 5.1.2011 námietka nesprávneho právneho posúdenia, keď tento nárok nie je podľa názoru odvolateľa premlčaný. V odvolaní žalobca pri posudzovaní v konaní vznesenej námietky premlčania nesporeoval použitie ust. § 101 Obč. zákonníka, t.j. použitie úpravy premlčania, ktorá je pre žalovaného ako spotrebiteľa nepochybne výhodnejšia, pretože zakotvuje kratšiu (trojročnú) premlčaciu dobu oproti úprave premlčania v Obchodnom zákonníku (upravujúcu štvorročnú premlčaciu dobu).

Podľa § 122 Obč. zákonníka lehota určená podľa dní sa začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína.

Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. Premlčanie je možné charakterizovať ako márne uplynutie zákonom určeného času, ktorého dôsledkom je, že právo, ktoré nebolo v určenom čase vykonané sa oslabuje (stáva sa z neho tzv. naturálne právo), a toto právo v spojení s ďalšou právnou skutočnosťou (dovolaním sa premlčania), nie je možné v zásade priznať. V posudzovanej sporovej veci súd prvej inštancie vo vzťahu k sume 29,99 eur správne určil deň 6.1.2011 ako okamih začiatku plynutia premlčacej doby, kedy bolo možné právo vykonať po prvý raz. Opomenul však zohľadniť, že deň 6.1.2011 bol dňom štátneho sviatku (Zjavenie pána - Traja králi), v ktorom prípade je v zmysle § 122 ods.3 Obč. zákonníka posledným dňom trojročnej premlčacej lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. 7.1.2011 (utorok). Preto ak žalobca podal žalobu na zaplatenie sumy 29,99 eur s uplatneným príslušenstvom dňa 7.1.2014, nie je jeho nárok možné považovať za premlčaný.

12. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku podľa § 388 C.s.p. zmenil a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 29,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 29,99 eur za obdobie od 6.1.2011 do zaplatenia. O uplatnených úrokoch z omeškania rozhodol podľa § 517 ods.2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 zák.č. 87/1995 Z.z. zohľadniac, že do omeškania s peňažným plnením sa žalovaný dostal dňa 6.1.2011, t.j. v deň nasledujúci po dni splatnosti určenom vo vyúčtovacej faktúre za obdobie od 15.11.2010 do 14.12.2010.

13. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1,2 v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. a nárok na ich plnú náhradu priznal úspešnému žalobcovi s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).