

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010636  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010636.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému P. A. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 od. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 13. júla 2016 odvolanie obžalovaného P. A. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. mája 2016, sp. zn. 2T/48/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného P. A. zamieta, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. mája 2016, sp. zn. 2T/48/2016, bol obžalovaný P. A. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 od. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 15.02.2016 v čase približne o 15.55 hodine v byte číslo X na ulici J. L. B. č. XXX/X v D. pod vplyvom alkoholu sa po predchádzajúcej hádke so svojou družkou K. L., trvale bytom E. J., tejto sa vyhrážal zabitím, pričom v ruke za svojim chrbtom držal nôž o celkovej dĺžke 20 cm, čo vzbudilo u poškodenej K. L. strach o svoj život.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák. a § 38 ods. 2,3 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť len vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, pretože v zákonnej 15 dňovej lehote rozsudok napadol odvolaním obžalovaný P. A. len pre nesprávnosť tohto výroku, ktorý považoval za neprímerane prísny. V písomnom odôvodnení odvolania sám i prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku s poukazom na to, že ku skutku kladenému mu za vinu sa priznal, oľutoval ho, v období pred spáchaním skutku, po jeho poslednom odsúdení, viedol riadny život, poškodenej napomáhal pri výchove jej dieťaťa, nikdy by jej nijakým spôsobom fyzicky neublížil a jeho konanie bolo len ojedinelým prejavom chvíľkového zlyhania, kedy psychicky neuniesol zistené informácie o jej nevere. Uvedomuje si, že svojím nerozvážnym konaním, kedy nedokázal potlačiť svoje emócie, úplne zbytočne znegoval svoju dlhodobú snahu viesť riadny život, ako aj to, že jeho konanie je z hľadiska morálneho neospravedliteľné. Vzhľadom na to, že s predmetným skutkom nebol spojený žiadny významne negatívny následok, že komunikuje so svojou rodinou a má možnosť sa riadne zamestnať a viesť na slobode riadny život, obžalovaný v písomnom odôvodnení odvolania i na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol, uložil mu miernejší trest na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov a prípadne rozhodol aj o podmienenečnom odklade takto uloženého trestu odňatia slobody.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného P. A. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že výroky napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu považoval za vecne správne a v súlade so zákonom.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného P. A. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania obžalovaným, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 20. júna 2016, vykonal dňa 13. júla 2016 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného P. A. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému P. A., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom.

Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému v rámci ustanovenej trestnej sadzby podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 10 mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby, je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1,3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistený prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Obžalovaný je osobou so sklonom k páchaniu trestných činov, u ktorého ani doteraz uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ani uložené ochranné protialkoholické liečenie (keďže je osobou závislou od alkoholu), nevedli k náprave, pretože znovu spáchal teraz posudzovaný úmyselný trestný čin. Vzhľadom na osobu páchatel'a a s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosti prípadu okresný súd vyvodil správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný a že na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody neboli u obžalovaného splnené zákonné podmienky. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného P. A. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto v tomto smere odvolanie obžalovaného P. A. nepovažoval za dôvodné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného P. A. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.