

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010380
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8715010380.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. júla 2016, v trestnej veci ods. S. K. pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (z.č. 140/1961 Zb.), o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 2Nt/9/2015 zo dňa 26.10.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného S. K..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 2Nt/9/2015 zo dňa 26.10.2015 podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného S. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad vedenej pod sp. zn. 2T/98/2011.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil jednak sám ako aj prostredníctvom obhajcu. Dôvodí tým, že sa bude domáhať spravodlivosti a nápravy vo všetkom. Namieta predpojatosť konajúceho sudcu ako aj porušovanie jeho práv a to z dôvodu, aby vypršala lehota v jeho odsúdení na 6 rokov a 8 mesiacov. Je už z toho nielen chorý ale aj psychický týraný.

Obhajca odsúdeného v písomných dôvodoch sťažnosti uvádza v podstate rovnaké skutočnosti, ako v podanom návrhu na povolenie obnovy konania, pričom rekapituluje priebeh jednotlivých odsúdení. Namieta dĺžku rozhodovania v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/98/2011, kedy ku spáchaniu skutku došlo už v decembri roku 2001 a ku rozhodnutiu až v roku 2011, a teda mal byť pri ukladaní trestu použitý inštitút o mimoriadnom znížení trestu. Domnieva, že tresty uložené odsúdenému rozhodnutiami Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/75/2010 zo dňa 8.6.2010 a Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T 98/2011 zo dňa 27.10.2011 sú uložené nezákonne. Zrušenie týchto rozhodnutí je možné dosiahnuť jedine obnovou konania. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a povoliť obnovu konania vo veci 2T/98/2011 vedenej na Okresnom súde Poprad.

Okresná prokuratúra Poprad vo svojom vyjadrení považuje napadnuté uznesenie za správne a zákonné a tvrdenia odsúdeného sa viažu na aplikáciu nesprávne použitých hmotnoprávných ustanovení, čo nie je zákonnou podmienkou pre povolenie obnovy konania ako to má na zreteli ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti odsúdeným podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V prieskumnom konaní bolo zistené, že konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu bolo v súlade so zákonom. Okresný súd vykonal na verejnom zasadnutí za splnenia procesných podmienok dokazovanie zákonným spôsobom a toto náležitým spôsobom aj vyhodnotil a odôvodnil. V priebehu konania vypočul odsúdeného, ktorý zotrval na svojom písomnom návrhu.

Okresný súd oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa k meritu veci, pričom svoje uznesenie o zamietnutí návrhu na obnovu konania odôvodnil aj tým, že nie je dôvodný, keďže odsúdenia, na ktoré poukazuje ods. S. K. boli odsúdeniami z obdobia, ktoré predchádzali vydanému rozsudku v konaní Okresného súdu Poprad 2T/98/2011, a teda nepredstavujú žiadnu novú skutočnosť súdu skôr neznámu, ktorá sama osebe, prípadne v spojení s ostatnými skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi by mohla privodiť iné rozhodnutie čo do výroku o vine príp. treste. V ďalšom poukazuje na ust. § 35 ods. 3 Tr. zákona účinného do 1.1.2006 a na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/92/2005 zo dňa 29.9.2005, ktorý si odsúdený prevzal dňa 10.10.2005, pričom výrok o treste v tomto trestnom rozkaze bol následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/82/2003 zo dňa 11.4.2007. Pre povolenie obnovy konania určujúcim kritériom je vyhlásenie prvého odsudzujúceho rozhodnutia, ktorým bolo doručenie vyššie uvedeného trestného rozkazu. Odsúdenie Okresným súdom Martin v konaní 2T/75/2010 predstavuje recidívne konanie odsúdeného vo vzťahu k vyhlásenému trestnému rozkazu vo veci Okresného súdu Poprad 5T/92/2005, a teda bola postihovaná samostatným trestom.

Sťažnostný súd konštatuje, že vo vzťahu k predmetu konania boli vykonané dôkazy v rozsahu potrebnom na zistenie a ustálenie dôvodnosti návrhu na povolenie obnovy konania, a to zákonným spôsobom. Z takto vykonaného dokazovania následne okresný súd vyvodil svoje právne závery, ktoré považuje krajský súd za správne, s nimi sa stotožnil a keďže prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol akými úvahami sa riadil pri svojom rozhodovaní, sťažnostný súd na toto rozhodnutie súdu prvého stupňa, z dôvodu neopakovania tých istých okolností a skutočností, v celom rozsahu odkazuje.

Podľa § 35 ods. 2 Tr. zákona (účinného do 31.8.2003), súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odseku 1, keď odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

Z trestného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T 98/2011 je zrejmé, že dňa 27.10.2011 bola na verejnom zasadnutí na tomto prvostupňovom súde rozsudkom pod vyššie uvedenou sp. zn. schválená, po splnení všetkých zákonných podmienok, dohoda o vine a treste uzatvorená dňa 26.09.2011 medzi odsúdeným a okresnou prokuratúrou pre skutok právne kvalifikovaný ako pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (z.č. 140/1961 Zb.), na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku. Za tam uvedené konanie bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu do II. nápravno-výchovnej skupiny. Súčasne podľa § 35 ods. 3 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/82/2003 zo dňa 11.4.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podmienky obnovy konania ustanovuje § 394 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyhodnotenie predložených dôkazov odsúdeným nekorešponduje so splnením zákonných podmienok pre povolenie obnovy konania. Z uvedeného dôvodu preto postup okresného súdu, ak zamietol návrh

odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku nezistiac podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku je správny a odôvodnený. Je potrebné si uvedomiť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, preto i dôvody zrušenia takéhoto rozhodnutia musia byť mimoriadneho charakteru. V danom prípade takáto situácia nenastala.

Ako vyplýva z ustálenej súdnej praxe ako aj komentárov, súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak páchatel bol za časť retrospektívne sa zbíhajúcej trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchatela odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Skorší odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin páchatela musí byť právoplatný. Ak tento rozsudok ešte nie je právoplatný, súd, ktorý rozhoduje neskôr, vyčká s rozhodnutím, kým skorší rozsudok nenadobudne právoplatnosť. Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatelovi uložený, ak by sa o všetkých zbíhajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa rozumie prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, bez ohľadu na to, že v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní bol tento rozsudok zrušený, pokiaľ sa toto opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatela. Ak obvinený spáchal ďalší trestný čin po právoplatnosti prvého odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, hoci bol tento rozsudok v neskoršom konaní zrušený a v rovnakej veci bol vyhlásený nový rozsudok, ktorému teda spáchanie ďalšieho trestného činu predchádzalo, nepôjde o súbeh trestných činov, ale o recidívu, a preto uloženie súhrnného trestu je vylúčené.

Rovnakú povahu ako odsudzujúci rozsudok má aj trestný rozkaz. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Uloženie súhrnného trestu prichádza do úvahy vtedy, ak súd odsudzuje obvineného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, než mu bol trestný rozkaz doručený. Pritom nie je rozhodujúce, kedy bol trestný rozkaz vydaný, pretože jeho doručenie má účinky vyhlásenia doručeného rozsudku.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že viac trestných činov je v súbehu len do vtedy, pokiaľ medzi spáchaním časovo prvého z nich a časovo posledného z nich nebol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci, hoci aj neprávoplatne, rozsudok (doručený trestný rozkaz) za nejaký trestný čin.

Vychádzajúc z uvedeného je preto potrebné konštatovať, že prvým odsudzujúcim rozhodnutím vo vzťahu k prejednáwanej veci je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/92/2005 zo dňa 29.9.2005, ktorý si odsúdený prevzal dňa 10.10.2005. Ku spáchaniu skutkov došlo dňa 18.1. a 20.1.2005. Doručením predmetného trestného rozkazu do vlastných rúk odsúdeného došlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku, teda odsúdenému je možné ukladať súhrnný trest len za skutky, ktoré spáchal pre doručením trestného rozkazu, t.j. pred 10.10.2005.

Skutok uvedený v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/98/2011 27.10.2011 odsúdený spáchal dňa 22.12.2001. Teda je splnená podmienka ukladania súhrnného trestu.

Podľa rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/82/2003 zo dňa 11.4.2007 odsúdený sa trestnej činnosti dopustil dňa 18.12.2002. Aj v tomto prípade bola splnená podmienka pre ukládanie súhrnného trestu (spáchanie skutku pred 10.10.2005). V danom prípade nie je preto podstatné, že k zamietnutiu odvolania odsúdeného voči tomuto rozhodnutiu došlo až dňa 30.6.2010 na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3To/70/07.

Z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/75/2010 zo dňa 8.6.2010 je ale zrejmé, že tam súdnej trestnej činnosti sa odsúdený dopúšťal v období od 29.4.2009 do 24.9.2009, teda až po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/92/2005 zo dňa 29.9.2005, a z uvedeného dôvodu nemohlo byť v konaní vedenom Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 2T/98/2011 ukladaný súhrnný trest a to aj napriek tomu, že k schváleniu dohody o vine na treste došlo dňa 27.10.2011, teda až po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin. Správne preto konštatuje prvostupňový súd, že v danom prípade ide o recidívu trestnej činnosti u odsúdeného a nie o viacčinný súbeh. Ako bolo už vyššie uvedené, súhrnný trest mohol byť ukladaný len za skutky spáchané pred 10.10.2005, t.j. pred doručením prvého odsudzujúceho rozhodnutia, čo v danom konkrétnom prípade je trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/92/2005 zo dňa 29.9.2005.

Sťažnostný súd záverom zároveň poznamenáva, že v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/98/2011 bola schválená dohoda o vine a treste, čo je osobitným druhom konania, ktorý je upravený v siedmej hlave Trestného poriadku. Význam konania o dohode o vine a treste spočíva najmä v tom, že správne vedené a štruktúrované dohody sú prospešné tak pre odsúdeného ako aj pre spoločnosť. Podstata tohto inštitútu spočíva v tom, že dochádza k uzavretiu obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom a odsúdeným o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom táto dohoda následne podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa odsúdený vzdáva práva na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd ukladá bez dokazovania viny po tom, ako kladne odpovie pred súdom na verejnom zasadnutí na zákonom taxatívne stanovené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku pod písmenami a/ až j/. Kladnou odpoveďou na otázku uvedenú v ustanovení § 333 ods. 3 písm. j/ Trestného poriadku sa odsúdený vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie).

Odsúdený bol v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 2T/98/2011 zastúpený obhajcom v rámci celého prípravného a dohadovacieho konania ako aj v konaní pred súdom pred prijatím vyhlásenia, pričom bol riadne poučený o svojich právach, zmysle priznania, jeho význame a prípadnom ďalšom postupe. Taktiež mal možnosť radiť sa so svojím obhajcom, takže mal zabezpečenú kvalifikovanú právnu pomoc a bolo výlučne na jeho vôli, či takéto vyhlásenie urobí, alebo nie a to aj vo vzťahu k navrhovanému trestu. Namietaná skutočnosť o dĺžke konania teda, že ku spáchaniu skutku došlo v decembri roku 2001 a k vyhláseniu rozsudku v októbri 2011, musela byť odsúdenému známa počas celého trestného konania a mohol ju uplatniť preto počas celého trestného stíhania.

Nakoniec je potrebné dodať aj to, že odsúdenému bol v danom prípade ukladaný trest na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby sa trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 2 Tr. zákona (z.č. 140/1961Zb.), kde bol ustanovený trest odňatia slobody na 5 až 12 rokov, pričom obžalovanému boli zrušený predchádzajúci výrok o treste Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/82/2003 - súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Ani krajský súd nemá za to, aby takto pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti preto sťažnostný súd riadny opravný prostriedok odsúdeného vyhodnotil ako nedôvodný a podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku tento zamietol. jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.